新华-道琼斯

国际金融中心发展指数报告

（2012）

2012 年 8 月

正文目录

前言 1

一、国际金融中心发展指数结果分析 3

（一）国际金融中心发展综合评价 3

1、样本城市筛选 3

2、综合排名结果 4

（二）国际金融中心发展要素评价 8

1、金融市场 8

2、成长发展 9

3、产业支撑 11

4、服务水平 13

5、国家环境 15

二、基于地域的全球金融中心发展分析 17

（一）总体分析 17

（二）美洲金融中心 19

（三）欧洲金融中心 22

（四）亚太及非洲金融中心 25

三、金砖国家金融中心发展专题分析 28

（一）信心分析 28

（二）资金吸引力分析 29

（三）人才吸引力分析 30

（四）金融市场国际化程度分析 30

（五）金融创新程度分析 32

（六）融资便利程度分析 33

（七）中介服务水平分析 33

（八）金融法制环境完善程度分析 34

（九）货币了解程度分析 35

四、国际金融中心发展指数编制方法说明 37

（一）总体思路 37

1、研究路线图 37

2、分析层次与框架 38

（二）客观指标体系构建 38

1、指标体系设计原则 38

2、指标体系结构 39

3、指标权重 41

4、指标数据采集 42

（三）主观调查方法 43

1、全球问卷调查 43

2、专家深度访谈 43

（四）指数综合分析方法 44

附录一：国际金融中心发展指数图表汇总 46

附录二：国际金融中心发展指数调查体系 54

（一）调查问卷基本情况 54
（二）问卷基本信息 54
（三）调查问卷信息分析 57

附录三：主观调查问卷设计 67

（一）国际金融中心竞争力调查问卷 67
（二）国际金融中心城市深度访谈调研提纲 72

附录四：客观指标体系的数据来源 73

前言

国际金融中心是金融要素在世界范围内流动、集聚的结果。一个城市能否成为国际金融中心，取决于其在金融市场建设、成长发展能力、产业支撑力度、城市服务水平以及国家环境等方面的综合竞争力。在经济全球化时代，国际金融中心的功能日益丰富、类型更加多样，呈现出多元化发展的局面，尤其是新兴经济体的国际金融中心建设越来越受到世界的关注。在此背景下，科学、全面地评价国际金融中心发展状况，揭示国际金融中心发展规律，促进全球金融要素的合理流动，显得十分迫切而必要。

2010 年，新华社联合芝加哥商业交易所集团（拥有原道琼斯指数，现为标普•道琼斯指数），推出“新华-道琼斯国际金融中心发展指数”（Xinhua-Dow Jones International Financial Centers Development Index ，简称 IFCD）。

“新华-道琼斯国际金融中心发展指数”遵循“科学、公正”的评价原则，将发展和成长性作为指数研发的重要维度，更加关注国际金融中心的成长性，不仅关注存量，更加关注增量，对构建国际金融格局评价体系、促进全球金融要素合理流动具有重要参考价值。

“新华-道琼斯国际金融中心发展指数”采取了以客观指标体系和主观问卷调查信息相结合的指数编制方式，以期达到对国际金融中心城市的客观测度和主观评价相结合的综合评价。

在分析方法设计上，采用了层层深入的分析框架，对全球 45 个

主要城市作为国际金融中心的发展情况进行全面剖析。第一个层次是通过指数得分的阶段性差异，对国际金融中心城市做出综合评价。第二个层次的侧重点在于分解国际金融中心发展指数，并深入到各个要素层面来分析各个金融中心城市的优势和劣势。第三个层次为寻求金融中心城市分布的区域特点，考察区域环境对于金融中心发挥其相应作用的影响。第四个层次是结合当前世界经济发展热点，将金砖国家的金融中心城市单独提取出来，通过新华社全球国际金融中心发展指数调查系统，创新性地采用主观问卷调查和区域深度访谈并行的方式，采集全球受访者对金砖国家金融中心城市发展水平的评价。

指标数据均来自于国际权威第三方，来源稳定、可靠、透明度好，公信力高。并且，客观数据大多计取最近三年的均值，以减少不可比干扰因子的影响。调查数据则利用新华社全球信息采集系统和尼尔森的调查网络，开发国际金融中心城市问卷调查系统，全面、科学地测度国际金融中心的软实力。

尤其是在开展问卷调查方面，充分考虑了不同行业、不同区域受访者对要素评价及要素重要性的看法差异性，并根据回收的有效调查问卷样本，认真研究和分析了调查信度和效度指标，力求调查结论更加严格，更加科学。

IFCD 已经于 2010 年、2011 年成功发布两次，得到了广泛好评，正日益被全球政界、商界、学界所认同，也为全球投资者客观了解地区金融市场成长性、产业支撑情况、政策制度环境提供了重要的参考依据。2012 年，课题组继续秉持可持续、包容性发展理念，科学筛

选金融中心样本城市，完善指数研究方法（详见本报告第四部分），建立主观评价和客观评价相结合的综合评价体系（详见本报告附录二），面向全世界发布“IFCD2012”。

一、国际金融中心发展指数结果分析

今年进入“新华-道琼斯国际金融中心发展指数”综合排名前 10 位的城市分别为：**纽约、伦敦、东京、香港、新加坡、上海、法兰克福、巴黎、苏黎世、芝加哥**。

（一）国际金融中心发展综合评价

1、样本城市筛选

一般而言，国际金融中心的主要特征包括：第一，集聚一定数量的从事国际业务的金融机构，如国际性银行、券商、保险公司、基金公司等；第二，具备比较完整的国际金融市场体系，包括股票市场、债券市场，银行同业拆借市场，黄金市场，外汇市场等；第三，有较大规模的国际金融交易活动发生，包括股票债券的发行和交易、资金的借贷等；第四，国际金融中心的载体是一个现代化都市，具备发达的通讯网络、交通条件、发达的服务业以及较高的外向度。

为保证金融中心样本城市筛选的科学性、全面性以及代表性，本报告将上述特征进一步细化为以下筛选原则：

（1）规模性，即针对股票、债券、基金、外汇等金融交易规模排序；

（2）成长性，即针对股票、债券、外汇等金融市场发展速度排序；

（3）均衡性，即兼顾各样本城市的区域分布均衡，保证世界各主要经济体均有代表性城市入选。

按照以上原则，IFCD2012 选择 45 个城市作为国际金融中心样本城市，如表 1 所示，同 IFCD2010、IFCD2011 的样本城市一致，体现了国际金融中心发展指数的延续性与稳定性。

表 1　IFCD2012 样本城市及区域分布

欧洲	阿姆斯特丹	维也纳	奥斯陆	巴黎
	布达佩斯	布鲁塞尔	都柏林	法兰克福
	哥本哈根	赫尔辛基	里斯本	卢森堡
	伦敦	罗马	马德里	米兰
	莫斯科	慕尼黑	日内瓦	斯德哥尔摩
	苏黎世			
美洲	波士顿	布宜诺斯艾利斯	多伦多	芝加哥
	华盛顿	旧金山	蒙特利尔	纽约
	圣保罗	温哥华		
亚洲	东京	大阪	迪拜	孟买
	新加坡	北京	上海	深圳
	首尔	台北	香港	
其他	约翰内斯堡	墨尔本	悉尼	

2、综合排名结果

基于 IFCD 的综合评价体系，经过全面分析和计算，得到 2012 年 45 个国际金融中心城市的综合得分与排名结果（见附图 1）。其中，排名前 10 位的国际金融中心分别是**纽约、伦敦、东京、香港、新加坡、上海、法兰克福、巴黎、苏黎世、芝加哥**。与 2011 年相比，前 6 位城市位次保持稳定，法兰克福与巴黎位次交换，悉尼与阿姆斯特丹分别被苏黎世与芝加哥取代。总体而言，45 个国际金融中心城市

的综合排名呈现如下特点:

首先，2012 年国际金融中心城市排名位差总体稳定，但变动幅度高于 2011 年（如图 1 所示）。2012 年位次稳定与较为稳定的金融中心为 28 个，占样本城市总数的 62.22%，而 2011 年为 37 个城市，占 82.23%。波动较大的城市中，2012 年有 14 个，远多于 2011 年的 5 个，位次上升的是苏黎世、北京、旧金山、布鲁塞尔、马德里、孟买、莫斯科、台北和里斯本，其中孟买和台北是连续两年位次上升；位次下降的是悉尼、阿姆斯特丹、华盛顿、赫尔辛基和罗马，其中华盛顿、赫尔辛基和罗马是连续两年位次下降。位次异常波动的城市，2012 年有 3 个，是哥本哈根、奥斯陆和卢森堡，分别比 2011 年下降了 5 位、8 位和 9 位，延续了 2011 年位次下降的势头。不难看出，2012 年位次下降较多的主要是欧洲金融中心城市，这在一定意义上反应了欧洲主权债务危机等问题带来的影响。

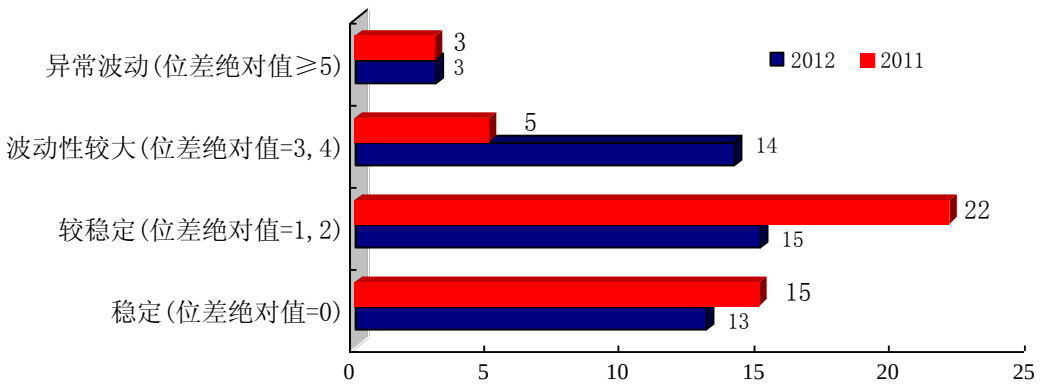


图 1　IFCD 2012 位差分析

其次，排名前 10 位的国际金融中心城市的区域分布已经相对均衡，如表 2 所示。2010 年以来，纽约、伦敦、东京、香港始终占据

国际金融中心排名的前四位，可见这四个城市的国际金融中心地位已经得到公认。新加坡、上海、法兰克福、巴黎四个城市分布在第 5 至第 8 位，但是新加坡与上海的位次逐渐上升，巴黎的位次逐年下降，法兰克福则在第七、八位之间徘徊，一定程度上体现了亚洲国际金融中心的成长性。排名第 9 与第 10 的城市则变动频繁，表现出比较明显的波动性。

表 2 历年排名前 10 位的国际金融中心城市

名次	2012 年	2011 年	2010 年
1	纽约	纽约	纽约
2	伦敦	伦敦	伦敦
3	东京	东京	东京
4	香港	香港	香港
5	新加坡	新加坡	巴黎
6	上海	上海	新加坡
7	法兰克福	巴黎	法兰克福
8	巴黎	法兰克福	上海
9	苏黎世	悉尼	华盛顿
10	芝加哥	阿姆斯特丹	悉尼

第三，国际金融中心城市梯队总体保持稳定，城市之间相对差距有所扩大。参照各城市得分的分布状况，可以将 45 个城市按照综合评价结果分为四个梯队，即 1~4 位、5~8 位、9~25 位、26~45 位。各梯队的总体表现如表 3 所示。

表 3 国际金融中心城市梯队划分

梯队	2012			2011		
	平均得分	队内极差	与第一梯队分差	平均得分	队内极差	与第一梯队分差
一	79.42	14.77	0.00	85.41	5.51	0.00
二	62.86	3.46	16.56	70.43	10.13	14.98
三	43.61	17.18	35.81	48.15	16.23	37.26
四	32.63	15.23	46.79	33.26	14.26	52.15

第一梯队由伦敦、纽约、东京、香港四个城市组成，均是世界顶级的金融中心。同 2011 年相比，2012 年梯队内得分极差明显增大，说明四个国际金融中心城市之间的差距有所增大，东京与香港明显落后于纽约与伦敦。

第二梯队由新加坡、上海、巴黎和法兰克福组成，是最具代表性的城市。2012 年第二梯队内得分极差显著减小，说明各城市对金融资源的竞争日益激烈，发展能力日益接近，同第一梯队的差距比 2011 年略有增加，但是主要是与纽约和伦敦的差距增加，而与新加坡和东京的差距减少，能够在一定程度上印证“第二梯队是第一梯队的强有力的竞争者和候补者，并很有可能在未来竞争中部分取代第一梯队成员”的判断。

第三梯队由排名在第 9～25 位的 17 个城市组成。同 2011 年相比，2012 年第三梯队城市构成略有微调，温哥华代替哥本哈根进入这一梯队。总体上，第三梯队的得分极差有所增加，说明各城市配置金融要素的能力有所分化，但是与第一梯队的差距有所减少，表明第三梯队仍然具有一定程度的成长性。

第四梯队由排名在第 26～45 位的 20 个城市组成。同第三梯队一样，第四梯队城市的得分极差有所增加，但是同第一梯队的差距有所减少。分类分析，第四梯队中，同时存在着欧洲城市排名下降与亚太地区城市排名上升两种倾向，也能够在一定程度显示出国际金融中心城市的发展趋势。

（二）国际金融中心发展要素评价

通过对各个一级指标的评价结果以及其对应二级指标的比较分析，可以更加深入地了解国际金融中心城市的竞争和发展状况。

1、金融市场

金融市场二级指标下包含四个子要素，分别是资本市场、外汇市场、银行市场和保险市场。综合 45 个国际金融中心城市在这四个子要素上的评价结果，从而得出在金融市场上的排位（附图 2），其中排名前 10 位的城市如表 4 所示。

表 4 金融市场排名前 10 位的城市

排名	2012	2011	2010
1	纽约	纽约	伦敦
2	伦敦	伦敦	纽约
3	东京	东京	东京
4	香港	香港	香港
5	法兰克福	巴黎	巴黎
6	上海	法兰克福	法兰克福
7	新加坡	上海	上海
8	巴黎	新加坡	新加坡
9	苏黎世	北京	苏黎世
10	芝加哥	芝加哥	华盛顿

2012 年，各城市金融市场要素排名主要呈现以下特点：

第一，金融市场要素的排名与各城市综合指数排名相似，可见金融市场是构成金融中心的核心模块，市场发展程度高低对金融中心排名至关重要。

第二，金融市场要素排名前 10 位的城市总体保持稳定，基本是世界主流金融中心，这些地区的金融市场经过长期累积，已形成具有排他性的相对优势，其它金融中心城市短期内难以撼动其地位。

第三，欧洲城市的位差变动幅度较大（如表 5 所示）。位次下滑超过 5 位的城市有都柏林、卢森堡、慕尼黑，均为排名较后的欧洲城市；位次上升超过 5 位的有多伦多、罗马、布鲁塞尔、马德里、温哥华、旧金山与维也纳。

表 5 金融市场排名位差变动较大的城市

城市	2012 年排名	2011 年排名	位差	位差绝对值
哥本哈根	38	27	-11	11
都柏林	39	31	-8	8
多伦多	14	21	7	7
斯德哥尔摩	28	35	7	7
罗马	29	36	7	7
温哥华	33	39	6	6
马德里	24	30	6	6
卢森堡	34	28	-6	6
旧金山	13	18	5	5
慕尼黑	27	22	-5	5
维也纳	32	37	5	5
华盛顿	17	13	-4	4
首尔	22	26	4	4
巴黎	8	5	-3	3
墨尔本	36	33	-3	3
孟买	23	20	-3	3

2、成长发展

成长发展二级指标从资本市场成长性、经济成长性、城市创新产出和创新潜能储备四个子要素来衡量。综合 45 个国际金融中心城市

在这些子要素上的评价结果，从而得出在成长发展要素上的排位（附图 3），其中排名前 10 位的城市如表 6 所示。

表 6 成长发展排名前 10 位的城市

排名	2012	2011	2010
1	上海	上海	上海
2	纽约	香港	香港
3	伦敦	东京	北京
4	香港	纽约	纽约
5	北京	新加坡	东京
6	东京	北京	伦敦
7	新加坡	伦敦	新加坡
8	深圳	迪拜	迪拜
9	巴黎	首尔	巴黎
10	法兰克福	深圳	深圳

2012 年各城市成长发展要素排名主要呈现以下特点：

第一，排名前 10 位的城市基本保持稳定，既有纽约、伦敦等发达国家的金融中心城市，也有上海、新加坡等亚太地区正在迅速成长的金融中心城市，充分体现了成长性。

第二，排名变动幅度较 2011 年更为剧烈，位次均大幅下降的城市包括圣保罗、斯德哥尔摩、约翰内斯堡、迪拜、米兰、布宜诺斯艾利斯、孟买、台北、卢森堡等，主要为欧洲与新兴经济体城市；首尔、苏黎世、温哥华、墨尔本、布鲁塞尔、蒙特利尔、都柏林、旧金山、芝加哥、多伦多、维也纳等城市的排名则大幅提升，主要为欧、美金融市场发展较为成熟的城市，这也在一定程度上体现出传统金融中心的竞争力较强，而新兴经济体的金融中心地位则尚不稳固，易受外部因素影响。

表 7 成长发展排名位差变动较大的城市

城市	2012 年排名	2011 年排名	位差	位差绝对值
圣保罗	39	16	-23	23
约翰内斯堡	45	31	-14	14
苏黎世	11	23	12	12
温哥华	24	36	12	12
墨尔本	26	38	12	12
蒙特利尔	31	41	10	10
迪拜	17	8	-9	9
米兰	33	25	-8	8
都柏林	32	40	8	8
布宜诺斯艾利斯	42	34	-8	8
孟买	18	11	-7	7
台北	27	20	-7	7
卢森堡	40	33	-7	7
芝加哥	13	19	6	6
旧金山	12	18	6	6
多伦多	20	26	6	6
维也纳	37	43	6	6
巴黎	9	14	5	5
首尔	14	9	-5	5
哥本哈根	34	39	5	5
罗马	35	30	-5	5
伦敦	3	7	4	4
阿姆斯特丹	21	17	-4	4
东京	6	3	-3	3
斯德哥尔摩	29	32	3	3

3、产业支撑

产业支撑二级指标包括商业环境、城市基础条件和基础设施建设三个子要素。综合 45 个国际金融中心城市在这些子要素上的评价结果，从而得出在产业支撑要素上的排位（附图 4），其中排名前 10 位的城市如表 8 所示。

表 8 产业支撑排名前 10 位的城市

排名	2012	2011	2010
1	纽约	纽约	纽约
2	伦敦	东京	东京
3	东京	伦敦	伦敦
4	上海	香港	香港
5	香港	新加坡	新加坡
6	新加坡	上海	巴黎
7	法兰克福	巴黎	上海
8	北京	法兰克福	法兰克福
9	巴黎	北京	北京
10	芝加哥	芝加哥	迪拜

2012 年各城市产业支撑要素排名主要呈现以下特点:

第一，排名前 10 位的金融中心城市保持稳定，与去年情况较为相似。

第二，欧洲城市的排名普遍呈下滑态势。如表 9 所示，排名下滑均超过 5 位的城市包括斯德哥尔摩、日内瓦、布鲁塞尔、卢森堡奥斯陆等，表明欧债危机等因素对欧洲金融中心的产业支撑造成了较为严重的负面影响。

第三，除孟买排名显著提高外，新兴经济体的产业支撑要素排名仍不高。充分说明产业支撑差距对金融中心排名的影响程度，基础设施建设和关联产业发展成为国际金融中心发展的较为重要参考因素。而排名靠前的发达国家金融中心对该要素的配置能力较强。

表 9 产业支撑排名位差变动较大的城市

城市	2012 年排名	2011 年排名	位差	位差绝对值
孟买	22	40	18	18
布鲁塞尔	35	25	-10	10
日内瓦	27	18	-9	9
马德里	25	33	8	8
波士顿	29	22	-7	7
斯德哥尔摩	34	27	-7	7
墨尔本	23	30	7	7
旧金山	13	19	6	6
维也纳	31	37	6	6
卢森堡	40	34	-6	6
苏黎世	12	17	5	5
华盛顿	19	14	-5	5
迪拜	16	11	-5	5
奥斯陆	37	32	-5	5
台北	33	38	5	5
里斯本	41	45	4	4
温哥华	26	29	3	3
莫斯科	20	23	3	3
蒙特利尔	38	35	-3	3

4、服务水平

服务水平二级指标着重考虑政府服务、智力资本、城市环境三个子要素的发展状况。综合 45 个国际金融中心城市在这些子要素上的评价结果，从而得出在服务水平要素上的排位（附图 5），其中排名前 10 位的城市如表 10 所示。

表 10 服务水平排名前 10 位的城市

排名	2012	2011	2010
1	纽约	纽约	伦敦
2	伦敦	伦敦	纽约
3	东京	东京	东京
4	香港	香港	巴黎
5	巴黎	巴黎	香港
6	新加坡	新加坡	新加坡
7	法兰克福	上海	苏黎世
8	苏黎世	法兰克福	华盛顿
9	芝加哥	日内瓦	日内瓦
10	悉尼	苏黎世	悉尼

2012 年各城市服务水平要素排名主要呈现以下特点:

第一，传统欧美金融中心城市优势凸显，不管是发达的全球性金融中心还是小规模的区域金融中心，都表现优秀。

第二，与欧美形成鲜明对比的是，新兴经济体国家金融中心该要素排名普遍落后，并有下降趋势。上海排名第 12 位，排名较上年下降，且远不如其它要素在全球的排名。北京、深圳、首尔、大阪、孟买、莫斯科、布达佩斯、约翰内斯堡、布宜诺斯艾利斯、圣保罗等城市均集中于排名靠后的位置。可见，未来这些城市服务水平仍面临严峻挑战，这些城市的政府服务需要进一步尊重和顺应市场经济规律。整个亚太地区的政府治理、服务能力有待全面提升。

第三，位次变动较大的城市表现出一定的随机性，城市特点不甚明显（如表 11 所示）。墨尔本、芝加哥、波士顿、赫尔辛基、里斯本等城市是排名上升超过 5 位的城市，区域分布特点不明显；奥斯陆、迪拜、慕尼黑、上海、深圳等是排名下降超过 5 位的城市，以欧洲和亚洲城市为主。

表 11 服务水平排名位差变动较大的城市

城市	2012 年排名	2011 年排名	位差	位差绝对值
奥斯陆	32	21	-11	11
迪拜	27	18	-9	9
墨尔本	23	30	7	7
慕尼黑	26	20	-6	6
上海	12	7	-5	5
芝加哥	9	14	5	5
深圳	40	35	-5	5
波士顿	17	22	5	5
赫尔辛基	21	26	5	5
里斯本	38	43	5	5
华盛顿	16	12	-4	4
维也纳	19	23	4	4
台北	36	40	4	4
哥本哈根	20	17	-3	3
马德里	25	28	3	3
蒙特利尔	30	33	3	3
大阪	34	37	3	3

5、国家环境

国家环境二级指标从经济环境、政治环境和开放程度三个子要素着手分析。综合 45 个国际金融中心城市在这些子要素上的评价结果，从而得出在国家环境要素上的排位（附图 6），其中排名前 10 位的城市如表 12 所示。

表 12 国家环境排名前 10 位的城市

排名	2012	2011	2010
1	纽约	伦敦	纽约
2	伦敦	纽约	伦敦
3	香港	东京	东京
4	法兰克福	香港	香港
5	东京	巴黎	巴黎
6	新加坡	新加坡	华盛顿
7	苏黎世	阿姆斯特丹	新加坡
8	巴黎	法兰克福	悉尼
9	日内瓦	悉尼	苏黎世
10	阿姆斯特丹	日内瓦	法兰克福

2012 年国家环境要素排名主要呈现以下特点:

第一，该要素整体保持稳定。欧美发达国家金融中心城市的排名普遍靠前，新兴经济体金融中心城市的排名相对靠后。

第二，位差变动较大的城市中（如表 13），维也纳、法兰克福位次大幅上升，而华盛顿大幅下降。

表 13 国家环境排名位差变动较大的城市

城市	2012 年排名	2011 年排名	位差	位差绝对值
维也纳	14	23	9	9
华盛顿	20	12	-8	8
法兰克福	4	8	4	4
苏黎世	7	11	4	4
多伦多	11	15	4	4
台北	33	37	4	4
上海	16	19	3	3
巴黎	8	5	-3	3
北京	27	30	3	3
悉尼	12	9	-3	3
旧金山	19	16	-3	3
阿姆斯特丹	10	7	-3	3
迪拜	32	29	-3	3

二、基于地域的全球金融中心发展分析

参与本次国际金融中心发展指数排名的有 45 个城市，其在全球的分布情况见表 14。从参评城市的分布来看，欧洲城市最多，其次为亚太及非洲地区，美洲有 10 个城市参评，并且有 8 个分布在北美。

表 14　参评城市的全球分布

区域	参评城市个数	排名前 10 位的城市(2012)	排名前 10 位的城市(2011)
美洲	10	纽约（1）、芝加哥（10）	纽约（1）
欧洲	21	伦敦（2）、法兰克福（7）、巴黎（8）、苏黎世（9）	伦敦（2）、巴黎（7）、法兰克福（8）、阿姆斯特丹（10）
亚太及非洲	14	东京（3）、香港（4）、新加坡（5）、上海（6）	东京（3）、香港（4）、新加坡（5）、上海（6）、悉尼（9）

（一）总体分析

从分项要素竞争来看，各大洲金融中心城市主要呈现以下特点：

第一，各大洲的金融中心城市总体保持稳定，美洲金融中心最为稳定，表明一个相对平衡的国际金融中心格局正在形成。

第二，纽约、伦敦、东京在各项要素排名均在前列，可以被分别看作是美洲、欧洲、亚太地区国际金融中心发展的风向标；

第三，美洲、欧洲金融中心城市在金融市场要素、服务水平要素、国家环境要素方面优势明显，亚太地区金融中心城市在产业支撑要素与成长发展要素方面有增长潜力，后发优势明显；

第四，亚太地区的东京、香港、新加坡在五个方面要素的排名总体处于中上等水平，发展水平均衡，发展势头稳健。

表 15　金融市场排名前 10 位的城市分布

区域	2012	2011
美洲	纽约（1） 芝加哥（10）	纽约（1） 芝加哥（10）
欧洲	伦敦（2） 法兰克福（5） 巴黎（8） 苏黎世（9）	伦敦（2） 巴黎（5） 法兰克福（6）
亚太及非洲	东京（3） 香港（4） 上海（6） 新加坡（7）	东京（3） 香港（4） 上海（7） 新加坡（8） 北京（9）

表 16　成长发展排名前 10 位的城市分布

区域	2012	2011
美洲	纽约（2）	纽约（4）
欧洲	伦敦（3） 巴黎（9） 法兰克福（10）	伦敦（7）
亚太及非洲	上海（1） 香港（4） 北京（5） 东京（6） 新加坡（7） 深圳（8）	上海（1） 香港（2） 东京（3） 新加坡（5） 北京（6） 迪拜（8） 首尔（9） 深圳（10）

表 17　产业支撑排名前 10 位的城市分布

区域	2012	2011
美洲	纽约（1） 芝加哥（10）	纽约（1） 芝加哥（10）
欧洲	伦敦（2） 法兰克福（7） 巴黎（9）	伦敦（3） 巴黎（7） 法兰克福（8）
亚太及非洲	东京（3） 上海（4） 香港（5） 新加坡（6） 北京（8）	东京（2） 香港（4） 新加坡（5） 上海（6） 北京（9）

表 18　服务水平排名前 10 位的城市分布

区域	2012	2011
美洲	纽约（1） 芝加哥（9）	纽约（1）
欧洲	伦敦（2） 巴黎（5） 法兰克福（7） 苏黎世（8）	伦敦（2） 巴黎（5） 法兰克福（8） 日内瓦（9） 苏黎世（10）
亚太及非洲	东京（3） 香港（4） 新加坡（6） 悉尼（10）	东京（3） 香港（4） 新加坡（6） 上海（7）

表 19　国家环境排名前 10 位的城市分布

区域	2012	2011
美洲	纽约（1）	纽约（2）
欧洲	伦敦（2） 法兰克福（4） 巴黎（8） 苏黎世（7） 日内瓦（9） 阿姆斯特丹（10）	伦敦（1） 巴黎（5） 阿姆斯特丹（7） 法兰克福（8） 日内瓦（10）
亚太及非洲	香港（3） 东京（5） 新加坡（6）	东京（3） 香港（4） 新加坡（6） 悉尼（9）

（二）美洲金融中心

当前，美国仍是主导全球经济的中坚力量，在金融危机中彰显出一个庞大经济体对要素的聚集作用。尽管美国因本轮国际金融危机及其财政扩张政策引发了严重的债务问题，但同时也对消减私人信用杠杆起到支撑性作用，为美国再工业化以及消费增长复苏奠定了基础，包括信用市场的恢复、美元指数回升等均对全球要素回流美国市场起到重要作用。

图 2　美洲国际金融中心分布情况

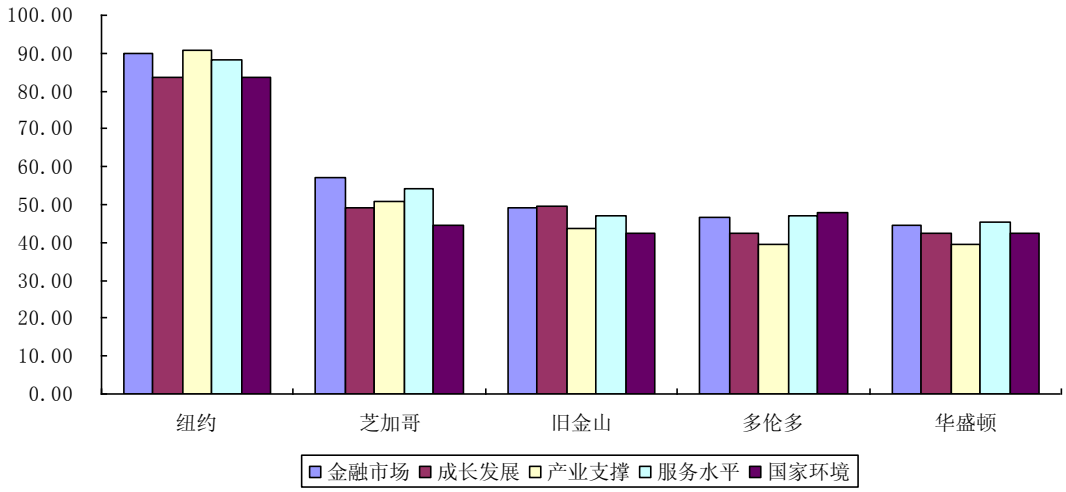


图 3　美洲排名前 5 位的城市各要素得分比较

纽约在国际金融中心发展指数中名列第 1 位。1810 年纽约就已取代费城，成为美国国内最大的金融和商业中心。但当时国际金融交易主要集中在伦敦。第一次世界大战期间及战后，纽约迅速发展为国

际金融中心。图 3 是美洲排名前 5 位的城市在各要素上的得分比较，可以看到，纽约在各要素方面都遥遥领先于其它四个城市。从纽约金融市场方面看，不仅有许多大银行，而且商业银行、储蓄银行、投资银行、证券交易所及保险公司等金融机构云集，许多外国银行也在纽约设有分支机构。纽约证券交易所(New York Stock Exchange，NYSE)有大约 2,800 家公司在此上市，全球市值约为 15 万亿美元。

芝加哥是美国中西部一个重要的金融中心，也是世界金融中心之一。芝加哥证券交易所的规模在美国境内仅次于纽约证券交易所。芝加哥商业交易所、芝加哥期货交易所和芝加哥交易局均在时刻牵动着全球资本市场的神经。芝加哥商业交易所是世界上最大的一个易损货物交易市场，芝加哥期货交易所的成交额也执掌美国期货市场之牛耳。芝加哥同时还是美国一些大银行和大金融机构的总部和分支机构所在地，拥有超过 300 家本土银行、40 家外国银行分行和近 20 家保险公司。在实业方面，世界《财富》500 强企业中约 7%、美国《福布斯》500 强企业中约 10%在此落户。

旧金山于 19 世纪中的加州淘金潮时逐渐发展成美国西岸的金融中心，其金融商业区的蒙哥马利街（Montgomery Street）有“西部的华尔街”之称，位于这条街上的有联邦储备银行旧金山分行和太平洋证券交易所（Pacific Stock Exchange）旧址。全美最大银行美国银行即创始于旧金山。许多其他国际金融机构、跨国银行、以及创投基金都在旧金山创立或设有地区总分部。

（三）欧洲金融中心

2012 年以来，欧债危机的恶化速度超出市场预期。西班牙和意大利等国融资成本数次达到危险水平，徘徊于申请援助的边缘；希腊大选带来的政治风险，使流通十年的欧元面临生死考验；银行业危机的不断升级也使西班牙银和塞浦路斯先后求援。这些均导致投资者信心不稳，金融市场也因此不断动荡。欧债问题成为世界各主要政治和经济峰会的首要议题，包括欧盟委员会、国际货币基金组织、欧洲央行在内的国际组织以及其它一些具有广泛国际影响力的国际组织、国家和地区，均为治理欧债危机做出了不懈努力。但直到现在，欧洲各国经济前景仍不容乐观，摆脱危机尚需时日和更多努力，这也一定程度阻碍了欧洲国际金融中心的建设进程。

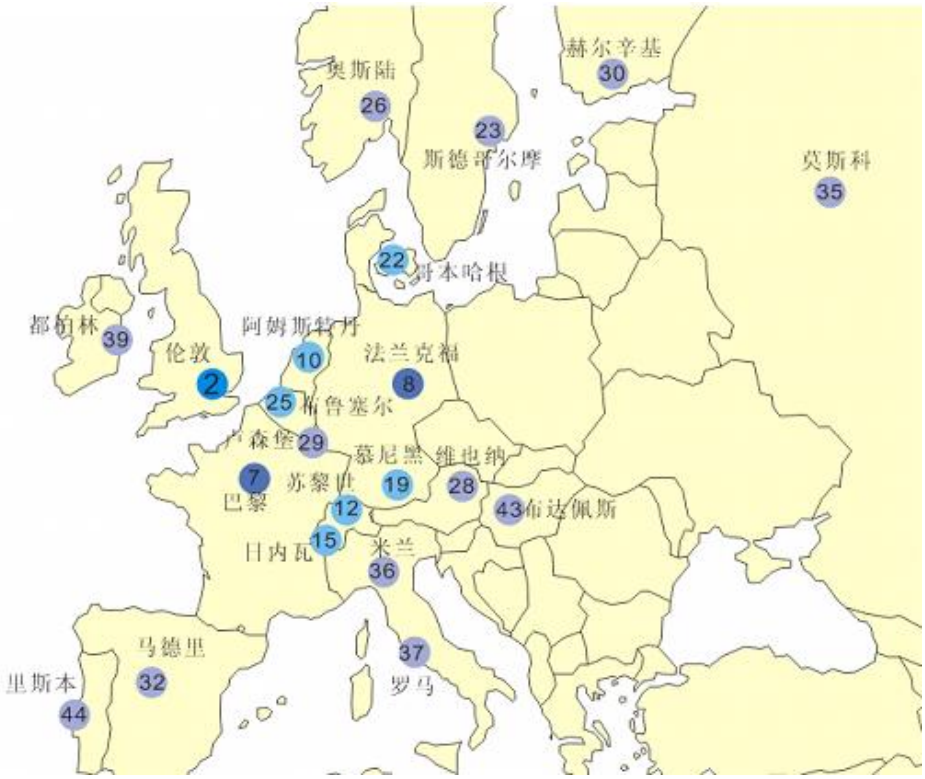


图 4　欧洲国际金融中心分布情况

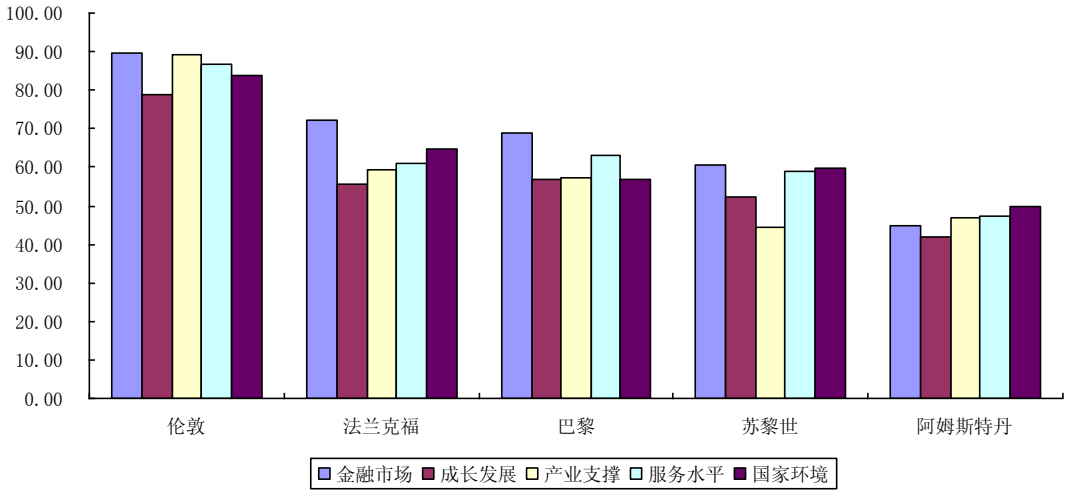


图 5　欧洲排名前 5 位的城市各要素得分比较

欧洲排名第 1 位的是伦敦。伦敦是全球重要的主流金融中心之一，在股票、债券、外汇、大宗商品交易、金融衍生品交易方面均举足轻重。全球超过 30%的货币业务在伦敦交易。伦敦银行数量居世界大城市之首，其中外国银行约占 95%。伦敦也是世界最大的国际外汇市场和欧洲美元市场，石油输出国的石油贸易成交额约占全世界欧洲美元成交额的 1/3 以上。英国中央银行——英格兰银行以及巴克莱、劳埃德、米德兰和国民威斯敏斯特等 13 家清算银行和 60 多家商业银行也均设在这里。伦敦是世界上最大的国际保险中心，共有保险公司 800 多家，其中超过 20%是外国保险公司的分支机构。此外，伦敦还有众多的商品交易所，从事黄金、白银、有色金属、羊毛、橡胶、咖啡、可可、棉花、油料、木材、食糖、茶叶和古玩等贵重或大宗的世界性商品买卖，伦敦证券交易所也是世界上最重要的证券交易中心之一。

欧洲排名第 2 位的法兰克福是德国的金融中心，素有“莱茵河畔的曼哈顿”之美誉，不仅是德国金融业和高科技业的象征，还是欧洲货币机构汇聚之地。法兰克福拥有超过 400 家银行、近 800 家保险公司。座落在这里的德国证券交易所是世界最大的证券交易所之一，经营着德国 85%的股票交易。德意志银行和欧洲银行总部也都设在法兰克福。

欧洲排名第 3 位的巴黎是法国金融中心。法国金融业拥有十分悠久的历史，1800 年建立法兰西银行可以作为现行金融体系的起点。目前法国国内共有各种金融机构 600 多家，约 4 万家分支机构，其中法国巴黎国民银行、法国兴业银行、法国农业信贷银行、法国储蓄银行、以及法国互助信贷银行等几家主要银行占全国银行总资产的 93%。

欧洲排名第 4 位的苏黎世最突出的优势在于优质服务水平和中立稳定的综合环境，享有“欧洲百万富翁都市”的称号，不仅是瑞士最大的金融中心，而且是西欧重要的金融中心，每年从这里调动的资金，超过世界资金总量的 20%。苏黎世汇集了数百家银行，其中 50%以上是外国银行。苏黎世的瑞士证券交易所是世界上目前唯一的具有全自动交易和清算系统的交易所。苏黎世也是世界重要的黄金市场之一，上个世纪六十年代曾是仅次于伦敦的世界第二大黄金市场。

欧洲排名第 5 位的阿姆斯特丹是荷兰的金融中心。阿姆斯特丹是荷兰金融商贸之都，许多荷兰的大型企业和银行的总部均设于此，其中包括荷兰银行、阿克苏诺贝尔（Akzo Nobel）、ING 集团、皇家阿

霍德（Ahold）和喜力。阿姆斯特丹证券交易所（AEX）现今已加入泛欧交易所，是世界上最古老的证券交易所之一，也是欧洲最大的证券交易所之一。

（四）亚太及非洲金融中心

亚太及非洲地区拥有广阔的新兴市场和众多的发展中国家，正处于资本积累快速增长的发展阶段，在技术上具有高起点的后发优势，人口众多且消费意愿不断增强，在历经国际金融危机后仍然保持良好的增长态势。这是由于：一方面，发展中国家之间的互补性逐步增强，贸易往来和直接投资快速增长；另一方面，以中国和印度为代表的新兴市场经济国家都处于转型时期，对先进的技术和设备需求旺盛，由此带动了发达国家的对外贸易。

图 6 亚太及非洲金融中心分布情况

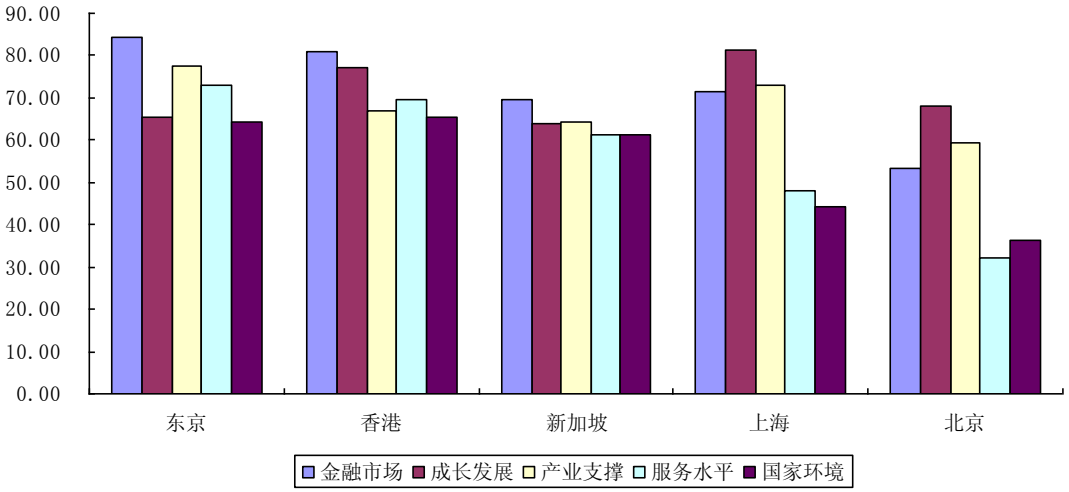


图 7　亚太及非洲排名前 5 位的城市各要素得分比较

东京是世界上最大的都会区，也是世界上重要的金融市场之一。据统计，2008 年大东京地区人口达 3520 万人，2009 年已吸引 51 家财富 500 强公司总部入驻，2010 年以美元计价的 GDP 接近纽约的两倍。从东京国际金融中心发展来看，主要有三大特点：一是与日元国际化密切相关；二是与国内经济的快速发展相关；三是与政府主导推动相关。不过，本世纪以来，东京的国际金融中心地位越来越受到来自上海、新加坡、香港等邻近地区金融中心的挑战。

香港作为连接世界重要要素市场的关键纽带，其全球金融中心的地位早已得到公认。截至 2011 年末，香港有 199 家境外银行，其中有 152 家挂牌银行，20 家有限制牌照银行和 26 家接受存款公司。此外，有 61 家外资银行在香港设有代表办事处。香港的外汇市场发展完善，买卖活跃，可全日 24 小时与世界各地进行外汇买卖。除此之外，在中国一国两制的制度之下，30%的中国对外贸易通过香港，50%的 FDI 来源香港，是支撑香港成为国际金融中心的一大优势。香港还

在资本项目开放度、税收、法律体系的透明度、监管能力和经验、基础设施、人才、金融产品和市场深度等方面都具有明显优势。

新加坡是全球第四大外汇交易中心，在国际金融、贸易融资、海事金融、保险、财务运作方面拥有领先地位，在资产及财富管理方面也是佼佼者。拥有超过 500 多家本地或外国金融机构，还有超过 4500 家公司提供各类专业服务，如审计、会计和管理咨询、市场调研、广告和公共关系、人力资本服务及法律服务。同时，新加坡继续保持着其在司法和行政透明、政府清廉、政局稳定、公司治理、基础设施便利、低税收、人才、租金成本等方面的优势。

上海作为金砖国家金融中心的代表之一，主要优势在于成长发展。目前，上海的金融业总量已居中国大陆地区的首位，其直接融资总额已占全国的 1/4 以上，各类金融要素及结构的市场完备程度在中国大陆地区也遥遥领先。在金融业开放程度方面，上海的外资银行境内总部数量约占中国大陆地区的 2/3，外资银行资产也占到中国大陆地区的 80%以上。跨国金融业及相关行业巨头如花旗集团、汇丰银行、摩根士丹利、美国银行、黑石集团、德勤、GE、麦肯锡等跨国机构都将中国总部设在上海。

北京是中国金融格局中不可或缺的一极。2012 年上半年，北京金融业增加值占地区生产总值的比重为 15.2%，其 36 家交易场所总交易额较上年增长 38%。得益于北京发展总部经济的独特优势，股权投资机构及各大非金融企业总部大量聚集于此，A 股上市公司总数高达 213 家。

三、金砖国家金融中心发展专题分析

近年来，金砖国家（中国、巴西、俄罗斯、印度与南非）作为新兴经济体的代表，其经济发展备受世界瞩目。2011 年下半年以来，新兴经济体的经济和社会发展一直处于下滑态势，金砖国家形势尤为严重，GDP 增长速度大幅下滑、资本外流、货币大幅贬值、就业不充分等问题突出。但这些国家仍然具备丰富的外汇储备、较低的劳动力成本、广阔的市场空间、优势的产业基础、活跃的金融市场等核心要素，这将形成继续改变全球经济格局的重要支撑，也必将有力推动金融要素向这些国家和地区迁移，从长期来看，这一趋势不可阻挡。

结合当前形势变化及课题研究需要，2012 年，国际金融中心发展指数问卷调查系统在上年关于金砖国家三个问题的基础上进行了扩展，对国际金融中心发展信心状况进行了深入探讨。具体研究方法上，继续沿用综合评价法，分别对每个城市的问题进行打分，分值区间为 1-5，再根据样本数据整理进行统计分析。

（一）信心分析

表 20 金砖国家金融中心信心指标得分比较

城市	1 分	2 分	3 分	4 分	5 分	综合得分	2012 年排名	2011 年排名
上海	2.93	9.14	22.34	40.26	25.34	3.76	1	1
圣保罗	6.20	18.23	33.55	28.76	13.26	3.25	2	3
莫斯科	6.72	19.73	33.47	27.45	12.63	3.20	3	2
约翰内斯堡	5.90	20.52	36.96	26.76	9.87	3.14	4	4
孟买	8.30	23.32	30.79	26.08	11.51	3.09	5	5

注：表格中从第 2 列到第 6 列为指标在各得分中所占的比重，单位为百分比，取小数点后两位，如百分比相加之和不为 1，系舍入误差的积累所造成。

从表 20 可以看出，受访者对金砖国家国际金融中心的得分信心主要呈现以下特点:

第一，今年上海依然表现出众，排在五个城市之首，其次是圣保罗、莫斯科、约翰内斯堡和孟买。

第二，上海与其它四个城市的信心差分较大，比第二名的圣保罗高出 0.51 分，其它四个城市之间得分差距不大。

第三，上海的得分较多集中在 4～5 分，比例合计达到 65.6%，其它城市主要集中在 3～4 分。

（二）资金吸引力分析

资金吸引力主要比较五个城市作为金融中心对资金的吸引程度。

表 21 金砖国家金融中心资金吸引力指标得分比较

城市	1 分	2 分	3 分	4 分	5 分	综合得分	2012 年排名	2011 年排名
上海	8.44	11.52	27.27	32.03	20.75	3.45	1	1
莫斯科	9.23	18.10	34.26	24.95	13.46	3.15	2	2
约翰内斯堡	10.75	17.51	36.85	23.05	11.84	3.08	3	3
圣保罗	9.63	20.29	34.79	23.71	11.58	3.07	4	4
孟买	11.15	21.96	33.40	22.00	11.48	3.01	5	5

注：表格中从第 2 列到第 6 列为指标在各得分中所占的比重，单位为百分比，取小数点后两位，如百分比相加之和不为 1，系舍入误差的积累所造成。

从表 21 中可以看出，金砖国家金融中心资金吸引力主要呈现以下特点:

第一，总体而言，上海的资金吸引力得分高于其它城市，排在五个城市之首。资金吸引力得分排名向后依次是莫斯科、约翰内斯堡、

圣保罗、孟买。

第二，仅就信心度为 5 分的调查对象的评分而言，上海与莫斯科则排在前列，约翰内斯堡、圣保罗、孟买位居其后。

（三）人才吸引力分析

人才吸引力主要比较五个城市作为金融中心对人才的吸引程度。

表 22 金砖国家金融中心人才要素聚集能力得分比较

城市	1 分	2 分	3 分	4 分	5 分	综合得分	排名
上海	7.97	10.96	28.03	31.02	22.01	3.48	1
圣保罗	9.86	18.96	35.03	23.35	12.80	3.10	2
约翰内斯堡	10.75	17.51	36.85	23.05	11.84	3.08	3
莫斯科	10.20	19.71	35.40	22.65	12.04	3.07	4
孟买	13.21	20.30	32.85	20.68	12.96	3.00	5

注：表格中从第 2 列到第 6 列为指标在各得分中所占的比重，单位为百分比，取小数点后两位，如百分比相加之和不为 1，系舍入误差的积累所造成。

从表 22 中可以看出，金砖国家金融中心人才要素聚集能力主要呈现以下特点：

第一，总体而言，上海的人才吸引力得分高于其它城市，排在五个城市之首，向后依次是圣保罗、约翰内斯堡、莫斯科、孟买。

第二，仅就信心度为 5 分的调查对象的评分而言，上海排在首位，孟买、圣保罗、莫斯科、约翰内斯堡居其后。

（四）金融市场国际化程度分析

金融市场国际化程度主要比较各城市 QDII、QFII、资本市场、资本项目开放程度。

表 23 金砖国家金融中心金融市场国际化程度得分比较

城市	1 分	2 分	3 分	4 分	5 分	综合得分	排名
上海	8.40	14.16	30.68	28.23	18.52	3.34	1
约翰内斯堡	10.39	17.92	36.18	22.93	12.58	3.09	2
圣保罗	9.94	18.62	35.89	23.77	11.78	3.09	2
莫斯科	10.60	20.37	34.35	22.45	12.22	3.05	4
孟买	12.24	19.78	35.41	21.14	11.44	3.00	5

注：表格中从第 2 列到第 6 列为指标在各得分中所占的比重，单位为百分比，取小数点后两位，如百分比相加之和不为 1，系舍入误差的积累所造成。

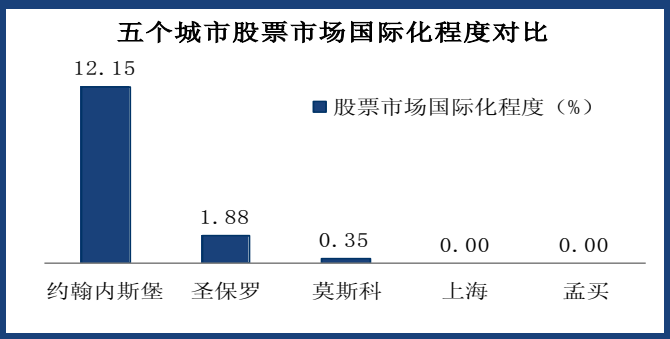
从表 23 中可以看出，金砖国家金融中心金融市场国际化程度主要呈现以下特点：

第一，总体而言，上海的得分高于其它城市，排在五个城市之首。得分排名向后依次是约翰内斯堡、圣保罗、莫斯科、孟买。

第二，仅就信心度为 5 分的调查对象的评分而言，上海排在前首位，约翰内斯堡、莫斯科、圣保罗、孟买位居其后。

专栏：五个城市股票市场国际化程度对比

股票市场的国际化程度可以用该城市交易所上市的境外公司数与交易所上市的总公司数目之比表示。约翰内斯堡的股票市场国际化程度最高，其次是圣保罗，莫斯科也于 2010 年放开境外企业到国内上市。上海和孟买位居最末位。



——数据来源：世界交易所联合会

（五）金融创新程度分析

金融创新程度主要比较各城市金融产品创新、金融制度创新、金融服务创新等。

表 24　金砖国家金融中心金融创新程度得分比较

城市	1 分	2 分	3 分	4 分	5 分	综合得分	排名
上海	8.71	13.55	30.33	29.29	18.11	3.35	1
圣保罗	9.65	20.27	35.73	22.61	11.74	3.07	2
约翰内斯堡	10.21	19.82	35.57	22.47	11.93	3.06	3
莫斯科	10.75	20.23	36.18	21.51	11.33	3.02	4
孟买	11.90	20.64	35.06	21.31	11.10	2.99	5

注：表格中从第 2 列到第 6 列为指标在各得分中所占的比重，单位为百分比，取小数点后两位，如百分比相加之和不为 1，系舍入误差的积累所造成。

从表 24 中可以看出，金砖国家金融中心金融创新程度主要呈现以下特点：

第一，总体而言，上海的得分高于其它城市，排在五个城市之首。得分排名向后依次是圣保罗、约翰内斯堡、莫斯科、孟买。

第二，仅就信心度为 5 分的调查对象的评分而言，上海排在首位，约翰内斯堡、圣保罗、莫斯科、孟买位居其后。

专栏：上海银行业金融创新

根据创新的原创性和影响力，上海银监局将创新成果分为重要创新和一般创新两个级别。在 2011 年度产生的 690 项创新成果中，重要创新为 177 项，占 25.65%。其中“支持小微企业金融服务”34 项、“支持走出去战略”17 项、“金融市场和衍生产品”相关 18 项。

上海银行业的金融创新主要以简单、实用的产品和服务为主。这由市场发展程度决定，也体现了创新的市场需求导向。立足于原有系统、产品、服务进行“边际创新”和“微创新”是创新的主要方式。

——资料来源：《2011 年上海银行业创新报告》

（六）融资便利程度分析

融资便利程度主要比较各城市融资渠道、融资政策等方便程度。

表 25　金砖国家金融中心融资便利程度得分比较

城市	1 分	2 分	3 分	4 分	5 分	综合得分	排名
上海	8.85	14.64	31.96	27.44	17.12	3.29	1
约翰内斯堡	10.01	17.70	37.14	23.74	11.41	3.09	2
圣保罗	9.73	19.54	35.49	24.42	10.82	3.07	3
莫斯科	11.23	20.67	32.97	23.16	11.98	3.04	4
孟买	11.98	20.57	34.41	21.63	11.43	3.00	5

注：表格中从第 2 列到第 6 列为指标在各得分中所占的比重，单位为百分比，取小数点后两位，如百分比相加之和不为 1，系舍入误差的积累所造成。

从表 25 中可以看出，金砖国家金融中心融资便利程度主要呈现以下特点:

第一，总体而言，上海的得分高于其它城市，排在五个城市之首。得分排名向后依次是约翰内斯堡、圣保罗、莫斯科、孟买。

第二，仅就信心度为 5 分的调查对象的评分而言，上海排在首位，莫斯科、孟买、约翰内斯堡、圣保罗位居其后。

（七）中介服务水平分析

中介服务水平主要比较各城市围绕金融中心建设的相关中介性服务程度，包括信用评级、投融资咨询、金融信息资讯、会计审计事务所、资产评估等。

表 26　金砖国家金融中心中介服务水平得分比较

城市	1 分	2 分	3 分	4 分	5 分	综合得分	排名
上海	7.51	13.84	32.67	29.55	16.44	3.34	1
约翰内斯堡	10.09	18.54	35.20	24.68	11.48	3.09	2
圣保罗	10.17	19.20	35.34	23.36	11.93	3.08	3
莫斯科	10.63	20.60	34.13	22.09	12.54	3.05	4
孟买	11.90	22.95	33.91	20.36	10.88	2.95	5

注：表格中从第 2 列到第 6 列为指标在各得分中所占的比重，单位为百分比，取小数点后两位，如百分比相加之和不为 1，系舍入误差的积累所造成。

从表 26 中可以看出，金砖国家金融中心中介服务水平主要呈现以下特点:

第一，总体而言，上海的得分高于其它城市，排在五个城市之首。得分排名向后依次是约翰内斯堡、圣保罗、莫斯科、孟买。

第二，仅就信心度为 5 分的调查对象的评分而言，上海排在前列，莫斯科、圣保罗、约翰内斯堡、孟买位居其后。

（八）金融法制环境完善程度分析

金融法制环境完善程度主要比较各城市涉及到金融业务纠纷、案件处理等相关的诉讼、仲裁、法律服务环境完善程度如何，各类配套的全国与地方性金融法规健全程度。

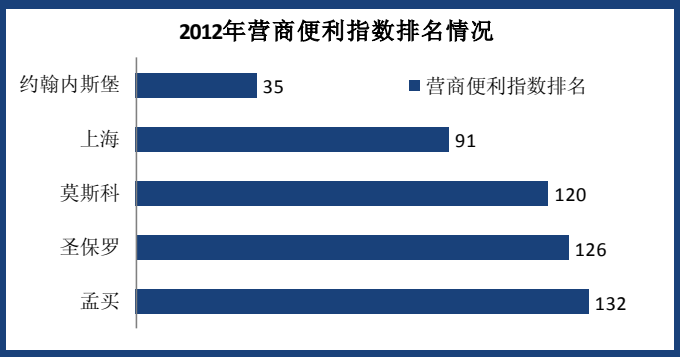
表 27 金砖国家金融中心金融法制环境完善程度得分比较

城市	1 分	2 分	3 分	4 分	5 分	综合得分	排名
上海	9.31	15.64	33.01	25.76	16.28	3.24	1
约翰内斯堡	10.82	19.39	35.73	23.40	10.66	3.04	2
圣保罗	10.51	21.72	36.08	20.39	11.30	3.00	3
莫斯科	12.42	22.66	33.32	20.66	10.94	2.95	4
孟买	13.72	22.90	33.67	19.02	10.69	2.90	5

注：表格中从第 2 列到第 6 列为指标在各得分中所占的比重，单位为百分比，取小数点后两位，如百分比相加之和不为 1，系舍入误差的积累所造成。

专栏：五个城市营商便利指数比较

营商便利指数从 1 到 183 为经济体排名，第一位为最佳。排名越高，表示法规环境越有利于营商。该指数对世界银行营商环境项目所涉及的 10 个专题中的国家百分比排名的简单平均值进行排名。



——数据来源：世界银行

从表 27 中可以看出，金砖国家金融中心金融法制环境完善程度主要呈现以下特点：

第一，总体而言，上海的得分高于其它城市，排在五个城市之首。得分排名向后依次是约翰内斯堡、圣保罗、莫斯科、孟买。

第二，仅就信心度为 5 分的调查对象的评分而言，上海排在首位，圣保罗、莫斯科、孟买、约翰内斯堡居其后。

（九）货币了解程度分析

表 28　金砖国家货币了解度指标得分比较

货币	1 分	2 分	3 分	4 分	5 分	货币了解度	2012 年排名	2011 年排名
人民币（中国）	15.09	14.95	25.27	27.25	17.44	3.17	1	1
卢布（俄罗斯）	16.81	19.10	28.25	23.64	12.20	2.95	2	2
雷亚尔（巴西）	17.27	20.72	26.89	22.61	12.50	2.92	3	4
卢比（印度）	18.44	22.25	27.65	20.13	11.54	2.84	4	3
兰特（南非）	20.92	23.74	27.75	18.57	9.02	2.71	5	5

注：表格中从第 2 列到第 6 列为各指标在各得分中所占的比重，单位为百分比，取小数点后两位，如百分比相加之和不为 1，系舍入误差的积累所造成。

专栏：人民币国际化进程明显加快

自 2009 年 4 月 8 日，上海作为开展跨境贸易人民币结算试点城市之一，截至 2011 年底，上海跨境贸易人民币结算金额累计超过 4000 亿元，是 2010 年的近 4 倍，人民币国际化进程明显加快。这是上海国际金融中心建设的重要条件之一，而上海多功能金融中心的形成，特别是金融市场体系的完善将为推进人民币国际结算试点、逐步走向国际化提供基础支持，有助于提升人民币在国际货币体系中的地位，成为未来国际货币多元化中的“一极”。

——资料来源：中国人民银行上海总部

从表 28 来看，受访者对金砖国家货币了解程度指标得分主要呈现以下特点：

第一，中国的人民币（元）仍是相对认知度最高的货币，其次是俄罗斯的卢布、巴西的雷亚尔、印度的卢比、南非的兰特。

第二，人民币（元）与第二位的卢布差分为 0.22 分，与第五位兰特的差分是 0.46 分。其它四种货币之间最大差分是 0.24 分。人民币的认知程度得分高，不仅与中国经济强劲增长势头有关，也有中国政府改革人民币汇率机制、推进人民币国际化战略有着重要的关系。

第三，五种货币每档得分比例在 20%以上对应的分值方面，人民币（元）、卢布对应的是 3～4 分区间，卢比和雷亚尔对应的是 2～4 分区间，兰特对应对应的是 1～3 分区间。

四、国际金融中心发展指数编制方法说明

（一）总体思路

1、研究路线图

IFCD2012 继续秉承 IFCD2011、IFCD2010 的研究路线，利用新华社及战略合作伙伴的全球数据采集系统，分别进行主观问卷调查与客观数据收集，在此基础上综合计算得出国际金融中心发展指数（如图 8 所示）。

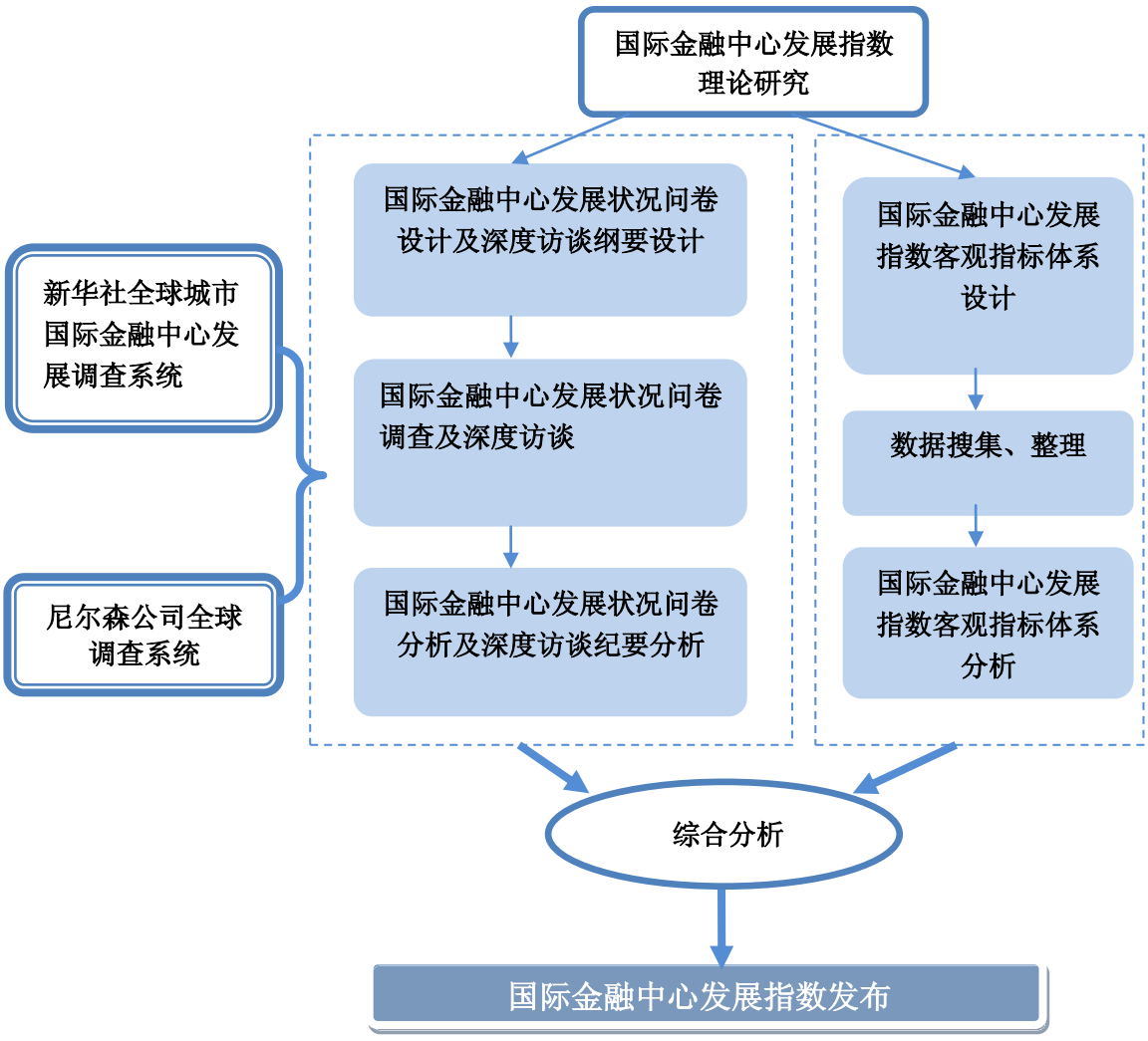


图 8 新华-道琼斯国际金融中心发展指数研究路线图

2、分析层次与框架

在指数分析上，采用了逐层深入的分析框架，以期对入选国际金融中心的全球45个样本城市的发展情况进行全面的剖析。

第一个层次是通过指数得分的阶段性差异，对国际金融中心城市做出综合评价。

第二个层次的侧重点在于分解国际金融中心发展指数，并深入到各个要素层面来分析各个金融中心城市的优劣势所在。

第三个层次为寻求诸金融中心城市分布的区域特点，考察区域环境对于金融中心发挥其相应作用的影响。

第四个层次是结合当前世界经济发展热点，将五大金砖国家的金融中心城市单独提取出来，通过新华社全球国际金融中心发展指数调查系统，创新性地采用主观问卷调查和区域深度访谈并行的方式，采集全球受访者对金砖国家金融中心城市发展水平的评价。

（二）客观指标体系构建

1、指标体系设计原则

为保证客观公正评价国际金融中心城市的综合发展能力，课题组主要从以下原则出发，设计指标体系。

（1）系统性。每个指标应都能反映某个国际金融中心城市某一方面的特征，各个指标共同组成系统的指标体系，尽可能从各个角度

全面反映金融中心城市的内涵。

（2）代表性。每个指标的选取力求反映国际金融中心城市的特征，各个指标有明显差异，避免特征上的交叉，以确保指标间具有代表性和可比性。

（3）相对独立性。各指标应内涵清晰，相对独立。指标之间不相互重叠，不互为因果。

（4）可操作性。指标体系设计过程中，应充分考虑数据来源稳定、数据连续规范、口径统一的原则；使得数据易于比较和计算，评价指标含义明确。

2、指标体系结构

基于以上原则，课题组设计了国际金融中心发展指数的三级指标体系。其中一级指标包括金融市场、成长发展、产业支撑、服务水平和国家环境五个维度，金融市场是对国际金融中心城市的发展核心优势的测度；成长发展是对国际金融中心城市发展持续动力的测度；产业支撑是对国际金融中心城市发展物质基础的测度；服务水平是对国际金融中心城市发展配套能力的测度；国家环境是对国际金融中心的发展外部环境的测度，如图 9 所示。同 IFCD2011 的指标体系相比，一级指标保持一致，反映了国际金融中心发展指数编制方法具有良好的延续性。

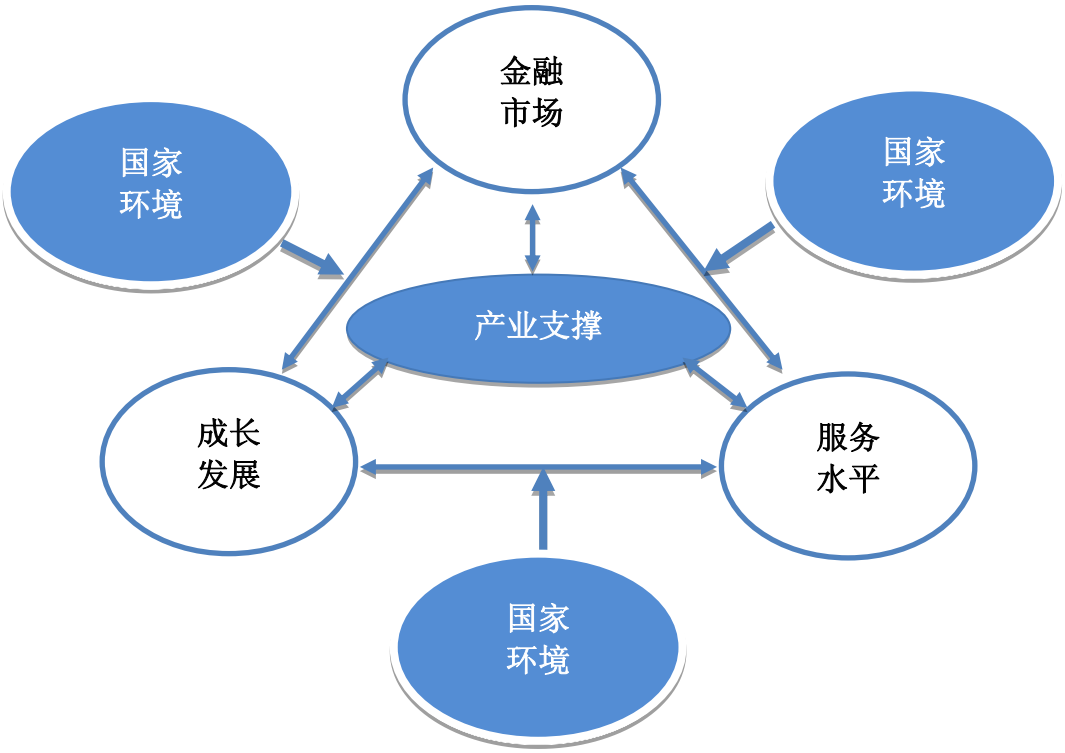


图 9　IFCD2012 评价要素结构

金融市场一级指标包括 4 个二级指标和 16 个三级指标。着重反映资本市场、外汇市场、银行市场、保险市场等金融市场的规模、稳定性和成熟度。同 IFCD2011 相比，二级指标保持一致；三级指标中，除因数据可得性的考虑，将“保险服务网络”替换为“保险服务水平”外，其余均保持一致。

成长发展一级指标包括 4 个二级指标和 14 个三级指标，分别从资本市场的成长性、经济成长性、城市创新产出与城市创新潜能四个方面对城市成长发展能力进行评价。同 IFCD2011 相比，二级指标保持一致；三级指标中，基于数据可得性的考虑，将“近五年研发人员数量的年均增长率”替换为“近五年每百万人研发人员增长率”，“科技与创新”替换为“创新指数”，其余均保持一致。

产业支撑一级指标包括 3 个二级指标和 12 个三级指标。分别从一个地区的商业环境、城市基础条件、城市基础设施三个方面评价金融支撑体系能力。同 IFCD2011 相比，二级指标保持一致；三级指标中，基于数据可得性的考虑，将“高科技企业实力”替换为“高科技企业出口占制造业出口的比重”，其余均保持一致。

服务水平一级指标包括 3 个二级指标和 12 个三级指标。分别从政府服务水平、智力资本、城市环境三个方面评价金融发展的服务能力。同 IFCD2011 相比，二级指标、三级指标保持一致。

国家环境一级指标包括 3 个二级指标和 12 三级指标。分别从一个地区或国家的经济环境、政治环境、开放程度三个方面来评价该区域整体环境发展水平。同 IFCD2011 相比，二级指标保持一致；三级指标中，基于数据可得性的考虑，将“腐败感知指数”替换为“廉洁指数”，其余均保持一致。

3、指标权重

IFCD2012 的指标体系中，一级指标的权重通过问卷调查得出，即由受访者分别对金融市场、成长发展、产业支撑、服务水平和国家环境五个方面在衡量金融中心竞争力上的重要性进行打分，1 表示不重要，5 表示很重要。通过对 3016 份有效受访者的打分进行计算，可以得出五个一级指标的权重，如表 29 所示。IFCD2012 一级指标的权重同 IFCD2011 一级指标的权重相同，可见，随着调查样本量的增加（2011 年约 2000 份问卷），受访者在五个一级指标重要性上的认

识趋于稳定，表明了“新华-道琼斯国际金融中心发展指数”在权重设定上的客观性。

表 29　IFCD2012 一级指标权重

金融市场	成长发展	产业支撑	服务水平	国家环境
0.21	0.21	0.19	0.20	0.20

注：五个指标权重之和不等于 1，系舍入误差造成。

IFCD2012 的指标体系中，二级指标与三级指标的权重均采用等权重，即每个一级指标下的各二级指标视为同等重要，每个二级指标下的各三级指标也视为同等重要。这样处理，有助于全面、客观、公正地反映各个因素对国际金融中心发展水平的影响。

4、指标数据采集

IFCD2012 客观指标体系的数据分别来源于以下渠道:

（1）国际权威机构的发布的数据，如世界银行、世界经济论坛、国际货币基金组织等机构发布的报告;

（2）世界知名公司和股票交易所、权威网站发布的数据;

（3）新华社及其战略合作伙伴利用全球调查获得的数据;

（4）知名科研机构公开发布的研究数据。

总体而言，IFCD2012 指标体系的数据权威、客观、稳定、可靠。同时客观数据大多计取最近三年的均值，以减弱不可比干扰因子的影响。

（三）主观调查方法

1、全球问卷调查

用客观指标评价国际金融中心硬实力体现了国际金融中心发展的核心基础，但是仅用客观指标的数据对国际金融中心的发展能力进行评析欠缺充分性。作为资金融通的枢纽，金融中心城市的的环境、知名度和吸引力等软实力因素也不可忽视。因此，IFCD2012 利用新华社全球信息采集系统和尼尔森的全球调查网络，开发建设了全球国际金融中心城市问卷调查系统，全面科学地测度国际金融中心的软实力。

问卷调查数据来自新华社全球信息采集网络和尼尔森的全球调查系统。主要包括以下方面的调查内容:

（1）对 45 个样本城市在金融市场、成长发展、产业支撑、服务水平、国家环境五个方面表现的主观评分;

（2）对金融市场、成长发展、产业支撑、服务水平、国家环境五个方面重要性的主观评价;

（3）对金砖国家金融中心发展的信心度调查。

值得强调的是，新华社在全球的信息采集网络得以充分利用，有效保障了获取信息的质量。

2、专家深度访谈

深度访谈的推出是 2012 年度“IFCD2012”在主观调查信息环节

的创新性突破。各金融中心的高级政府官员、金融行业高级管理人员等能够熟悉国际金融市场环境并在当地有较权威的话语权。借助新华社庞大的全球信息采集网络系统，通过深度访谈可以全面科学地测度国际金融中心的软实力。深度访谈的主要内容包括:

（1）受访者所在城市的经济及金融发展状况;

（2）受访者对主要国际金融中心的认识与评价;

（3）受访者对金砖国家的国际金融中心的评价;

（4）受访者对国际金融中心未来发展的展望。

（四）指数综合分析方法

IFCD2012 采用对称设计竞争力模型算法，强调综合信息的直观简捷和评价体系结构的科学性，建立统一标准的数据处理平台，将主观调查数据与客观指标数据进行合成，计算综合反映国际金融中心发展水平的总指数。具体分析过程如图 10 所示:

首先，根据指标的正向与负向属性，将数据进行可比化处理，得到单个指标的可比数据，即给出原始数据标准化后对应的正态分布分位数值，以恰当描述数据，避免极值的影响。

其次，通过两级等权汇总计算要素评价指数和综合评价指数。即以等权重的方式对三级指标得分进行汇总计算出二级指标得分，同样以等权重的方法将二级指标汇总计算出一级指标的客观得分。

然后，将利用客观指标数据得到的一级指标得分与利用主观问卷调查得到的一级指标得分进行算术平均，得到一级指标的最终得分。

最后，利用问卷调查得到的权重，将一级指标得分进行加权平均，计算出各个城市的总得分，并以此为基础对各城市进行排名。

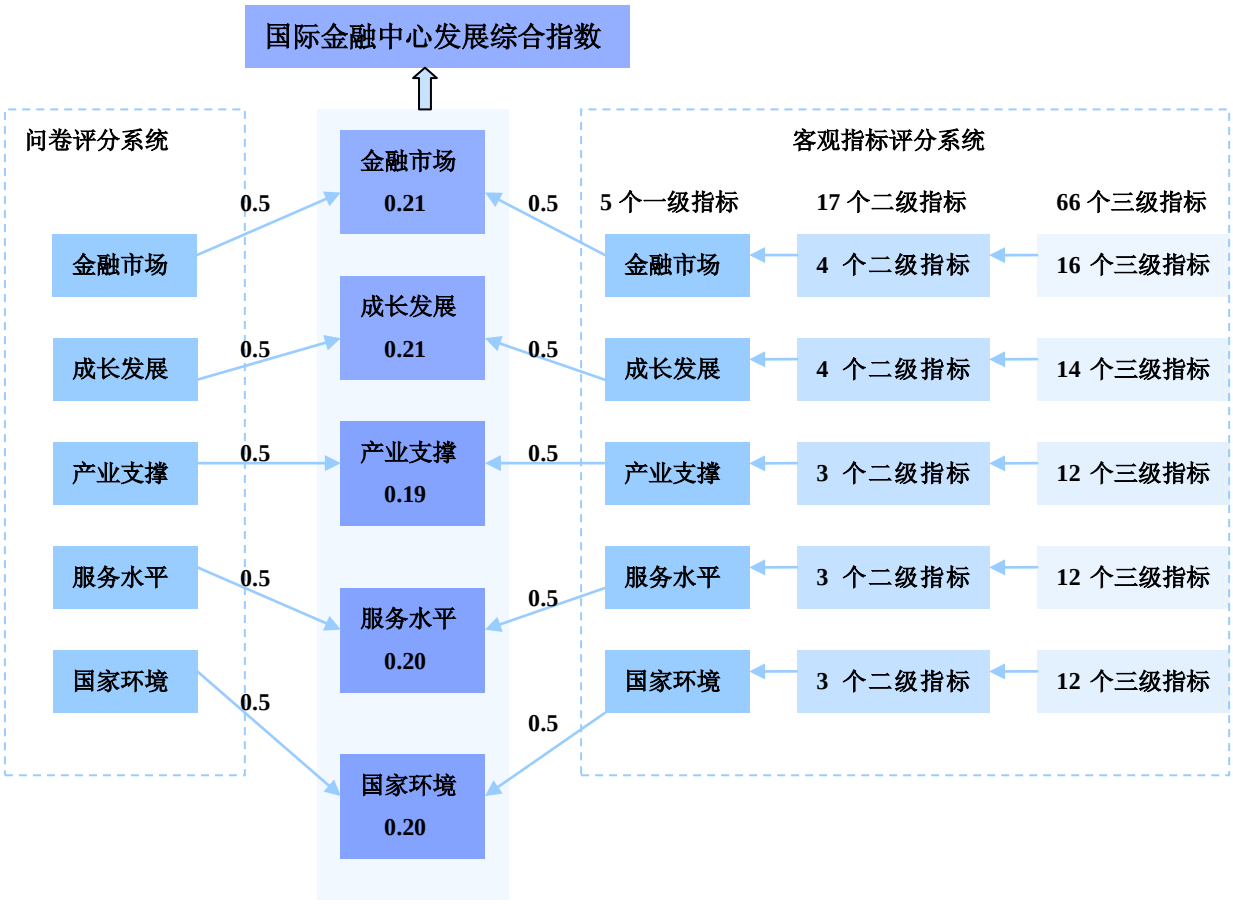
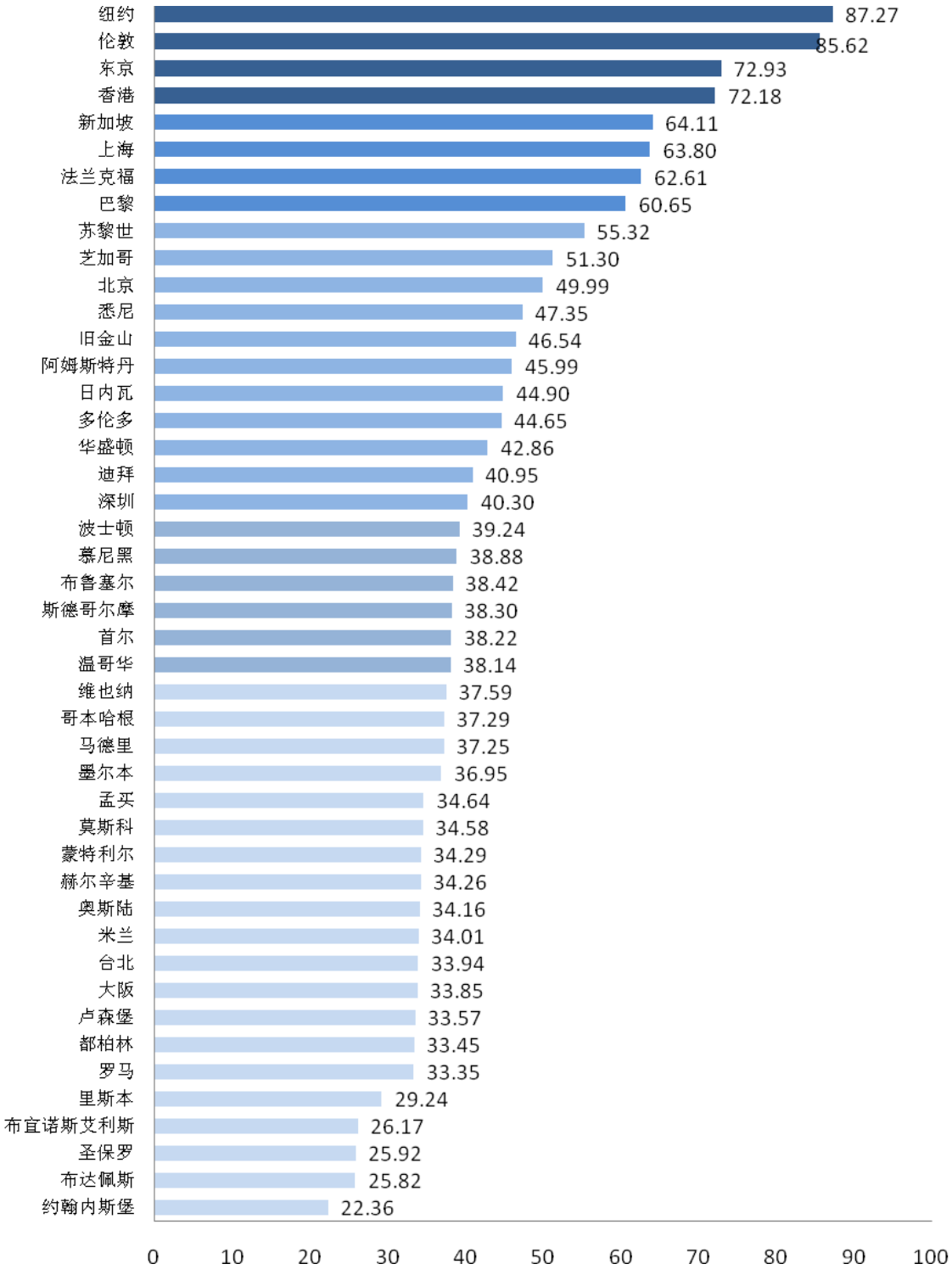


图 10 IFCD2012 编制结构

附录一：国际金融中心发展指数图表汇总



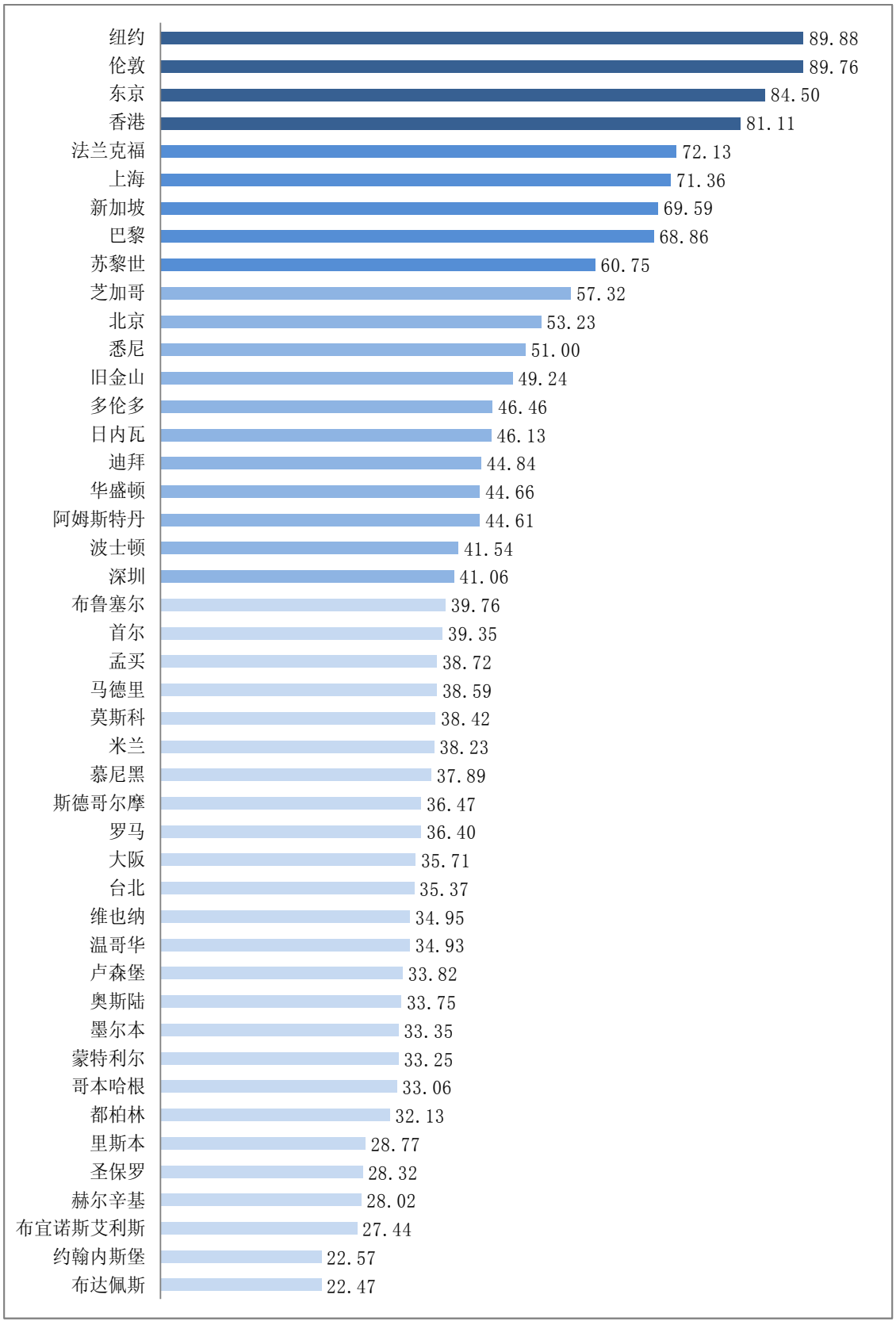
附图 1　IFCD 2012 评价结果

附表 1　IFCD 2012 与 IFCD 2011 位次对比

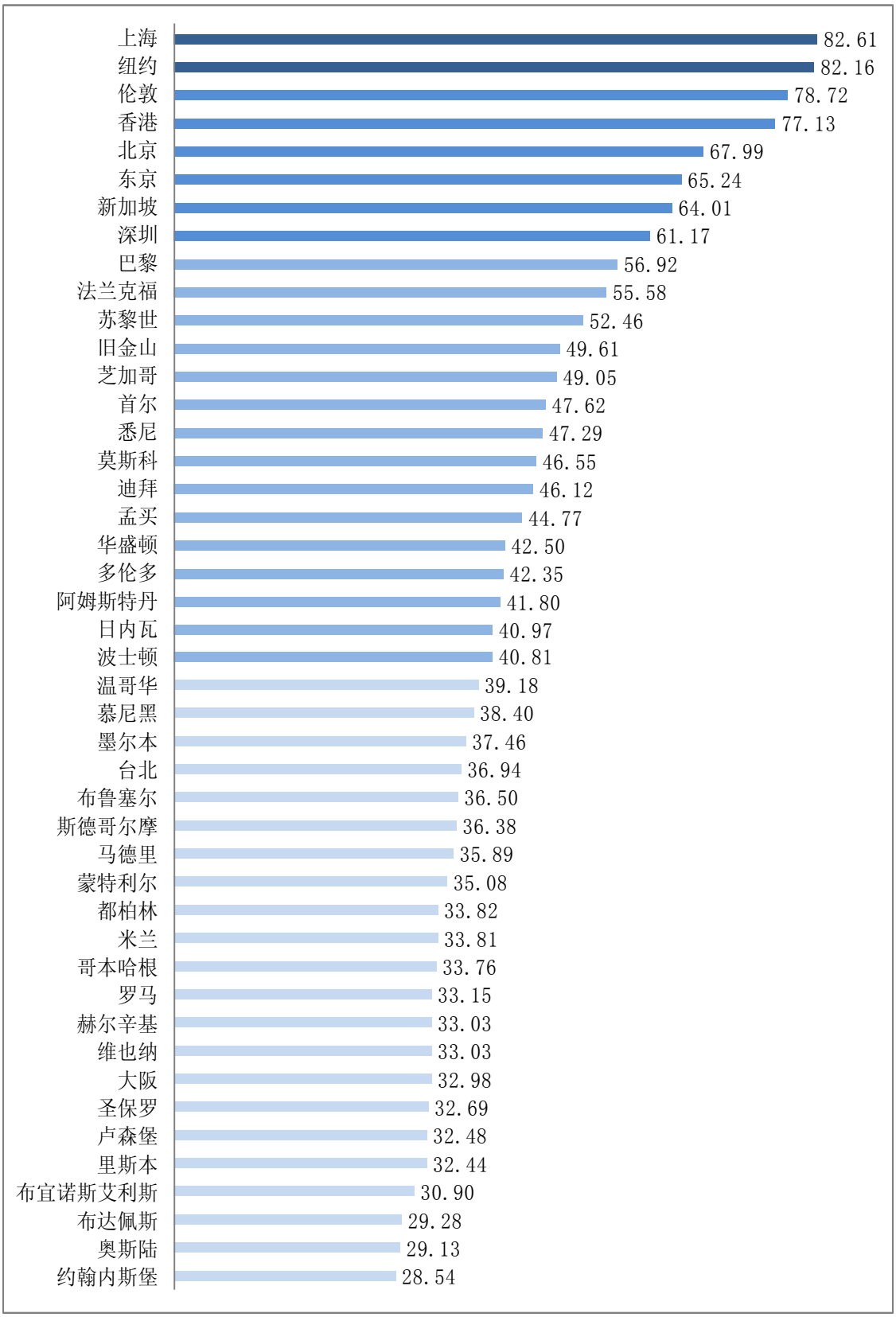
城市	金融市场		成长发展		产业支撑		服务水平		国家环境		综合竞争力指数		位差	绝对值
	2012	2011	2012	2011	2012	2011	2012	2011	2012	2011	2012	2011		
纽约	1	1	2	4	1	1	1	1	1	2	1	1	0	0
伦敦	2	2	3	7	2	3	2	2	2	1	2	2	0	0
东京	3	3	6	3	3	2	3	3	5	3	3	3	0	0
香港	4	4	4	2	5	4	4	4	3	4	4	4	0	0
新加坡	7	8	7	5	6	5	6	6	6	6	5	5	0	0
上海	6	7	1	1	4	6	12	7	16	19	6	6	0	0
法兰克福	5	6	10	12	7	8	7	8	4	8	7	8	1	1
巴黎	8	5	9	14	9	7	5	5	8	5	8	7	-1	1
苏黎世	9	11	11	23	12	17	8	10	7	11	9	12	3	3
芝加哥	10	10	13	19	10	10	9	14	13	13	10	11	1	1
北京	11	9	5	6	8	9	35	34	27	30	11	14	3	3
悉尼	12	12	15	13	14	12	10	11	12	9	12	9	-3	3
旧金山	13	18	12	18	13	19	14	16	19	16	13	17	4	4
阿姆斯特丹	18	16	21	17	11	13	13	13	10	7	14	10	-4	4
日内瓦	15	14	22	24	27	18	11	9	9	10	15	15	0	0
多伦多	14	21	20	26	18	20	15	15	11	15	16	18	2	2
华盛顿	17	13	19	21	19	14	16	12	20	12	17	13	-4	4
迪拜	16	15	17	8	16	11	27	18	32	29	18	16	-2	2
深圳	20	19	8	10	17	15	40	35	36	35	19	21	2	2
波士顿	19	17	23	22	29	22	17	22	28	26	20	20	0	0
慕尼黑	27	22	25	27	21	21	26	20	22	20	21	19	-2	2
布鲁塞尔	21	23	28	29	35	25	22	24	21	22	22	25	3	3

斯德哥尔摩	28	35	29	32	34	27	18	19	17	17	23	23	0	0
首尔	22	26	14	9	15	16	37	36	35	34	24	24	0	0
温哥华	33	39	24	36	26	29	24	25	23	21	25	27	2	2
维也纳	32	37	37	43	31	37	19	23	14	23	26	28	2	2
哥本哈根	38	27	34	39	30	28	20	17	15	14	27	22	-5	5
马德里	24	30	30	28	25	33	25	28	30	31	28	32	4	4
墨尔本	36	33	26	38	23	30	23	30	26	27	29	31	2	2
孟买	23	20	18	11	22	40	39	38	41	39	30	34	4	4
莫斯科	25	24	16	15	20	23	41	39	43	42	31	35	4	4
蒙特利尔	37	38	31	41	38	35	30	33	25	24	32	33	1	1
赫尔辛基	42	41	36	35	39	39	21	26	24	25	33	30	-3	3
奥斯陆	35	34	44	45	37	32	32	21	18	18	34	26	-8	8
米兰	26	25	33	25	24	24	33	31	39	38	35	36	1	1
台北	31	29	27	20	33	38	36	40	33	37	36	40	4	4
大阪	30	32	38	37	28	26	34	37	34	33	37	38	1	1
卢森堡	34	28	40	33	40	34	28	27	29	28	38	29	-9	9
都柏林	39	31	32	40	36	36	31	32	31	32	39	39	0	0
罗马	29	36	35	30	32	31	29	29	37	36	40	37	-3	3
里斯本	40	43	41	42	41	45	38	43	38	40	41	44	3	3
布宜诺斯艾利斯	43	42	42	34	43	42	43	44	42	44	42	42	0	0
圣保罗	41	40	39	16	42	41	45	45	44	43	43	41	-2	2
布达佩斯	45	45	43	44	44	43	42	41	40	41	44	43	-1	1
约翰内斯堡	44	44	45	31	45	44	44	42	45	45	45	45	0	0

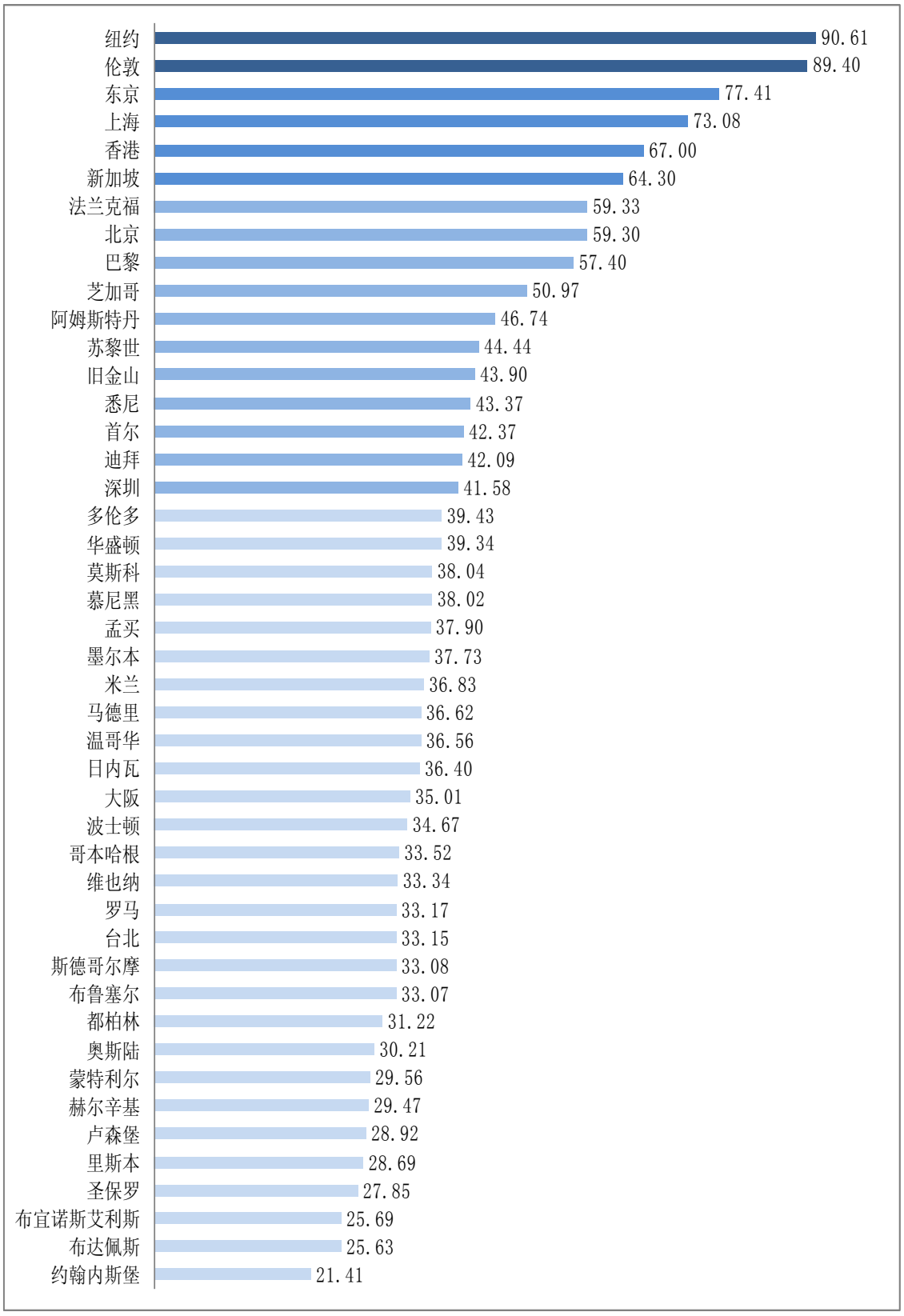
说明：位差绝对值栏底色不同分别代表各金融中心两年位次的波动性特征。其中，底色为蓝色表示稳定，底色为红色表示较稳定，底色为绿色表示波动性大，底色为灰色表示异常波动。



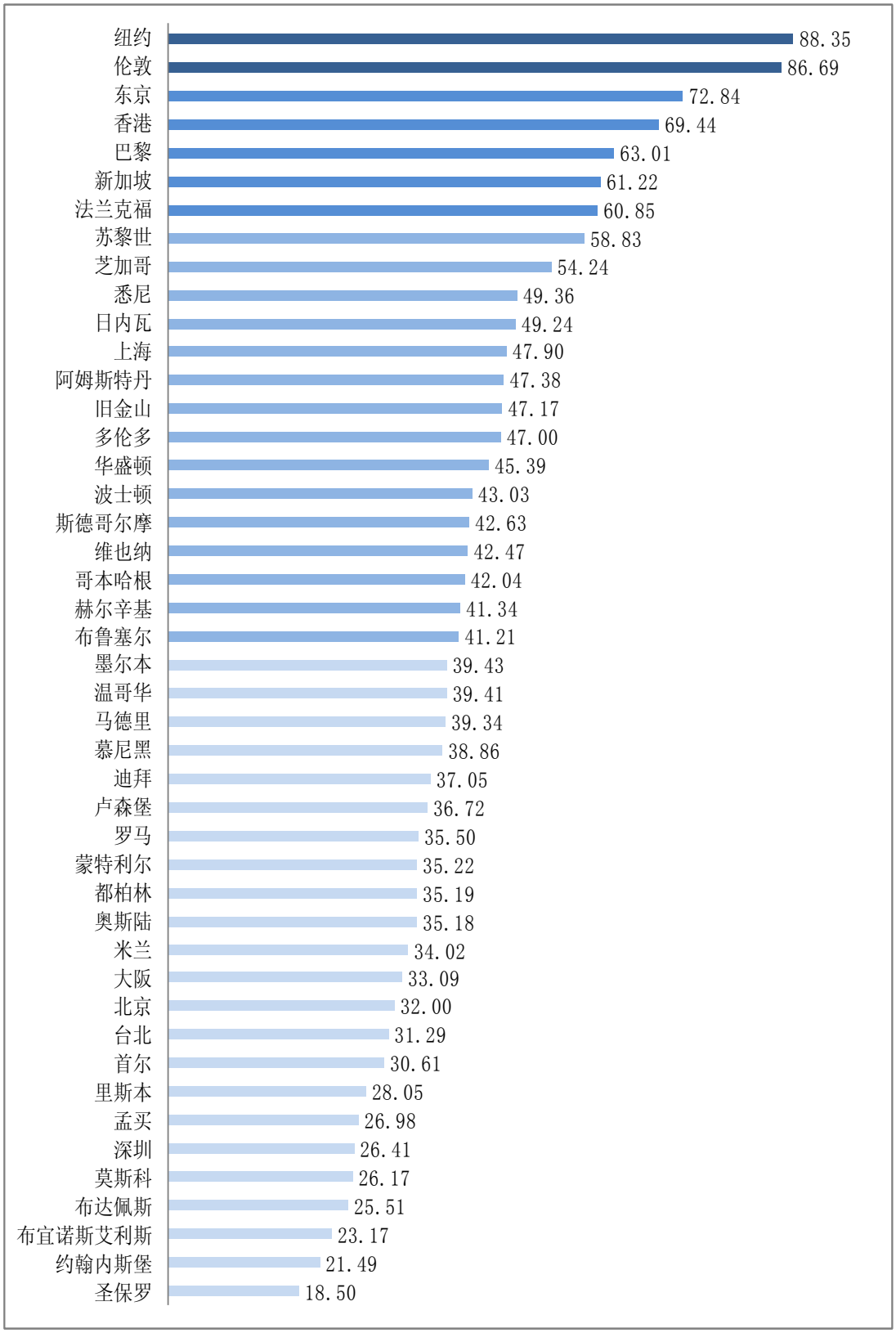
附图 2　IFCD2012 金融市场要素评价结果



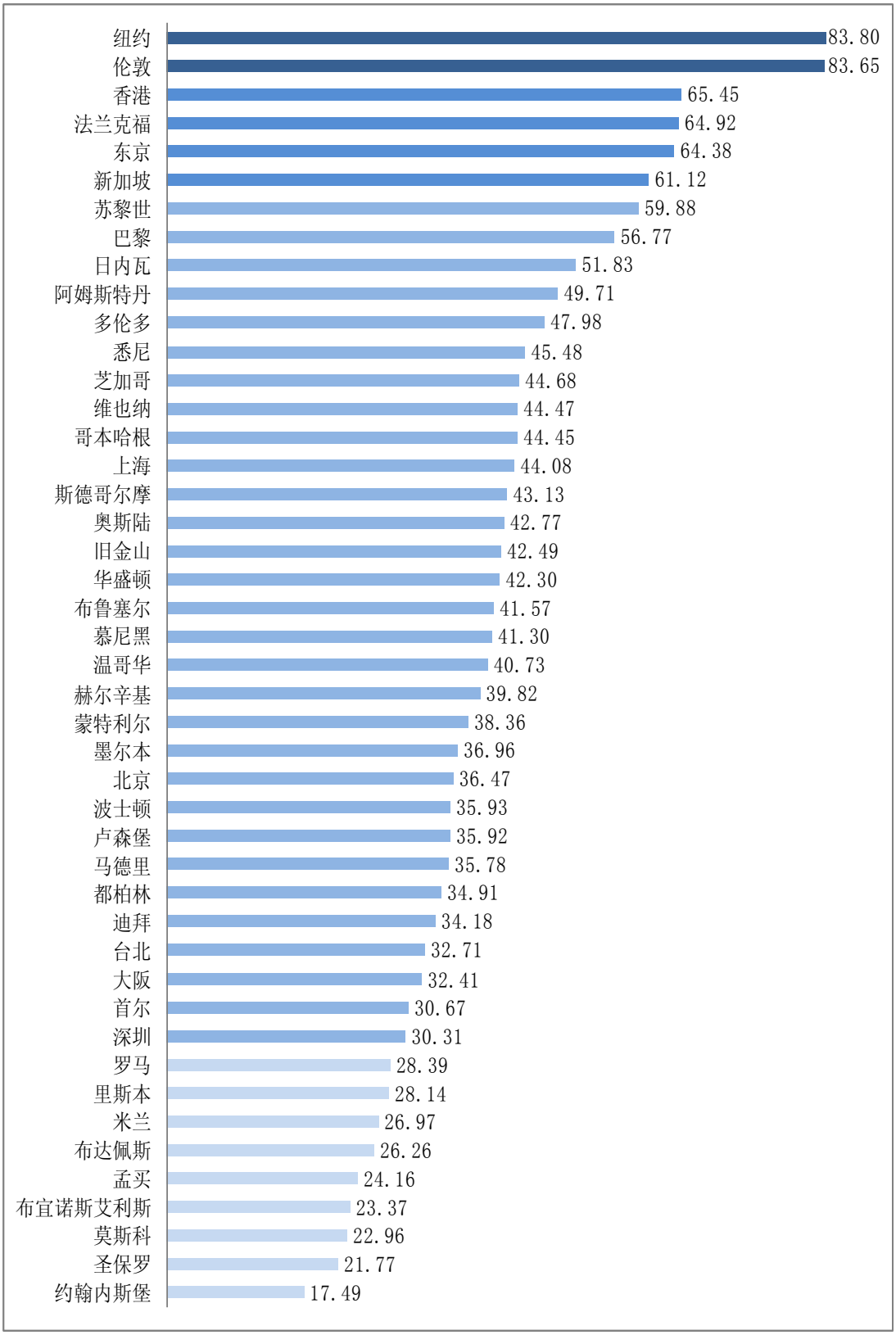
附图 3　IFCD2012 成长发展要素评价结果



附图 4　IFCD2012 产业支撑要素评价结果



附图 5　IFCD2012 服务水平要素评价结果



附图 6　IFCD2012 国家环境要素评价结果

附录二：国际金融中心发展指数调查体系

（一）调查问卷基本情况

2012 年度用于指数分析的数据来源于新华社全球信息调查系统和尼尔森全球调查两种渠道，通过质量审查，筛除不合格数据后，最后得到了 3016 份数据质量高的有效问卷。样本调查对象的筛选标准如下:

一是金融行业专业人士占 70%左右的比例;

二是高管人士占 60%左右的比例;

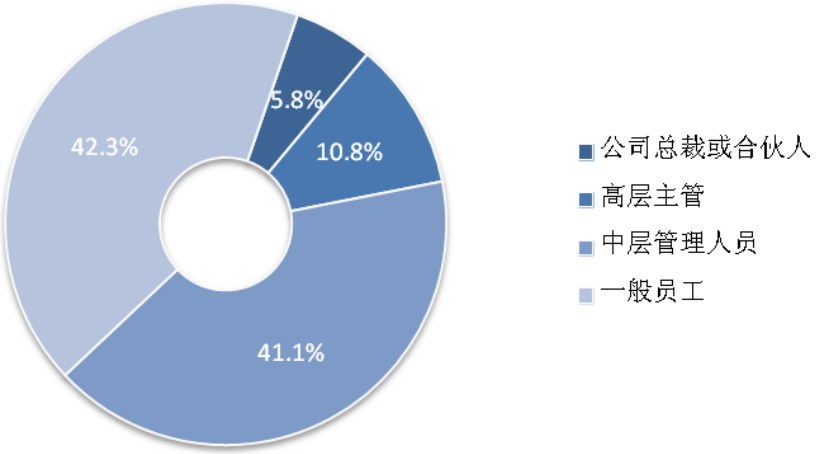
三是样本调查对象区域分布按照 45 个样本城市等比例原则;

四是样本调查对象数量达到了统计专业要求的标准。

（二）问卷基本信息

职位

在 3016 份调查问卷中，受访者的职位呈金字塔状分布，职位越高，人数占比越低，其中占比最高的一般员工占受访者总人数的 42.3%。



附图 7　问卷受访者职位分布图

行业

受访者的行业分布最集中的是政府部门，占到 22.6%。监管机构/中央银行所占比重最小，占比不足 2%。其余行业分布的占比均在 4~13%之间。

附表 2　问卷受访者的行业分布表

行业分类	频数	占比（%）
投资银行	137	4.5
商业银行	252	8.4
零售银行	230	7.6
保险	266	8.8
资产管理	228	7.6
法律服务	169	5.6
会计服务	376	12.5
贸易协会	354	11.7
监管机构/中央银行	41	1.4
政府部门	683	22.6
科研机构	280	9.3
其他	0	0.0
总计	3016	100.0

总部所在城市

统计样本数量大于或等于 10 份的总部所在样本城市，共计 43 个。卢森堡统计样本数量为 1，约翰内斯堡统计样本数量为 0，均做了相

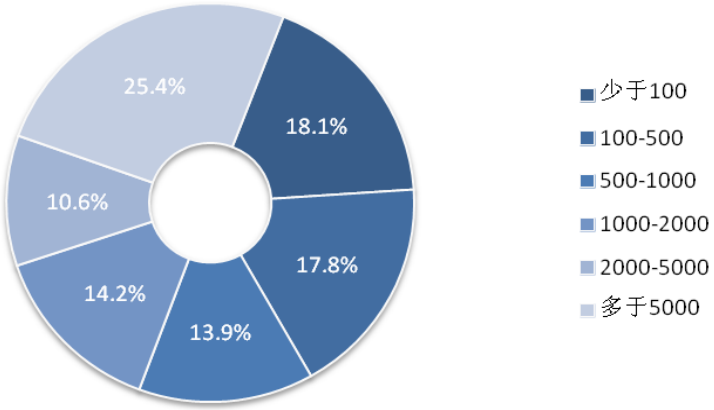
应的统计处理。

附表 3　问卷受访者所在城市分布表

所在城市	样本数	占比（%）	所在城市	样本数	占比（%）
伦敦	96	3.18	孟买	55	1.82
东京	91	3.02	蒙特利尔	53	1.76
纽约	84	2.79	赫尔辛基	52	1.72
北京	81	2.69	大阪	46	1.53
马德里	77	2.55	深圳	45	1.49
巴黎	73	2.42	布达佩斯	44	1.46
首尔	72	2.39	哥本哈根	43	1.43
台北	71	2.35	芝加哥	42	1.39
香港	69	2.29	布宜诺斯艾利斯	41	1.36
维也纳	68	2.25	上海	41	1.36
都柏林	67	2.22	温哥华	40	1.33
莫斯科	67	2.22	新加坡	40	1.33
多伦多	67	2.22	奥斯陆	37	1.23
苏黎世	66	2.19	布鲁塞尔	37	1.23
罗马	63	2.09	法兰克福	37	1.23
斯德哥尔摩	63	2.09	阿姆斯特丹	36	1.19
墨尔本	63	2.09	旧金山	33	1.09
慕尼黑	62	2.06	波士顿	24	0.80
华盛顿	61	2.02	迪拜	16	0.53
悉尼	61	2.02	日内瓦	13	0.43
里斯本	57	1.89	卢森堡	1	0.03
米兰	57	1.89	约翰内斯堡	0	0.00
圣保罗	57	1.89	其他及缺失	647	21.45
			总计	3016	100.00

机构全球职工人数

在受访者中，全球职工人数多余 5000 人的机构占比最大，占到 25.4%；再次为少于 100 人的机构，占 18.1%；居于第三位的是人数介于 100~500 的机构，占 17.8%。其余三类机构人数占比均在 10~15%之间。这表明调查的样本在机构规模上分布较均匀。



附图 8　问卷受访者所在机构规模分布图

（三）调查问卷信息分析

不同受访行业对各要素的评价

3016 份有效问卷均可视为有效样本。在职业分类中，将投资银行、商业银行、零售银行、保险、资产管理、监管机构/中央银行的受访者归为金融机构从业人员，其他职业归为非金融机构从业人员。最后得到金融从业人员问卷 1154 份，非金融从业人员问卷 1862 份。

与前两年度分析方法一样，为了直观了解不同职业受访者对世界主要城市在金融中心发展各要素的评价，分别列出金融从业人员和非金融从业人员排名前 15 位的城市进行比较。

附表 4 金融从业人员和非金融从业人员对金融市场的评价

排名	金融从业人员		非金融从业人员	
	城市	比值	城市	比值
1	伦敦	0.673	纽约	0.675
2	纽约	0.667	伦敦	0.610
3	香港	0.623	东京	0.581
4	东京	0.613	香港	0.558
5	新加坡	0.583	新加坡	0.543
6	法兰克福	0.553	法兰克福	0.500
7	苏黎世	0.543	多伦多	0.468
8	多伦多	0.536	苏黎世	0.467
9	波士顿	0.527	波士顿	0.467
10	旧金山	0.525	巴黎	0.458
11	芝加哥	0.512	悉尼	0.458
12	日内瓦	0.509	芝加哥	0.457
13	巴黎	0.504	上海	0.440
14	华盛顿	0.488	华盛顿	0.439
15	卢森堡	0.467	日内瓦	0.430

注：表中的“比值”是指受访者中认为该城市表现优秀的人数占受访者总人数的比值，下同。

从附表 4 中可以看出，金融从业人员与非金融从业人员对于排名前 9 位的城市在金融市场方面的表现没有显著差异，从而说明这些城市的国际金融中心地位得到了相当程度的认可。金融从业人员对旧金山、日内瓦与卢森堡的认可度高于非金融从业人员，而对巴黎、悉尼、上海的认可度则低于非金融从业人员。

附表 5 金融从业人员和非金融从业人员对成长发展的评价

排名	金融从业人员		非金融从业人员	
	城市	比值	城市	比值
1	上海	0.583	上海	0.562
2	迪拜	0.566	深圳	0.561
3	深圳	0.560	北京	0.548
4	北京	0.547	首尔	0.526
5	新加坡	0.541	孟买	0.516
6	香港	0.527	新加坡	0.502
7	温哥华	0.516	香港	0.467
8	孟买	0.504	旧金山	0.465
9	圣保罗	0.494	台北	0.464
10	苏黎世	0.447	迪拜	0.452
11	旧金山	0.444	莫斯科	0.447
12	波士顿	0.436	圣保罗	0.440
13	约翰内斯堡	0.436	纽约	0.433
14	首尔	0.435	约翰内斯堡	0.427
15	悉尼	0.431	多伦多	0.405

从附表 5 中可以看出，金融从业人员与非金融从业人员对上海、深圳、北京、新加坡、香港、约翰内斯堡等城市在成长发展上的认可度基本一致；金融从业人员对迪拜、温哥华、圣保罗、苏黎世的认可度高于非金融从业人员，而对首尔、孟买、旧金山、台北、莫斯科、多伦多等城市的认可度低于非金融从业人员。

附表 6　金融从业人员和非金融从业人员对产业支撑的评价

排名	金融从业人员		非金融从业人员	
	城市	比值	城市	比值
1	温哥华	0.524	法兰克福	0.671
2	东京	0.514	赫尔辛基	0.417
3	新加坡	0.500	首尔	0.417
4	北京	0.483	上海	0.413
5	首尔	0.470	北京	0.406
6	香港	0.466	东京	0.405
7	波士顿	0.464	纽约	0.383
8	大阪	0.462	芝加哥	0.382
9	纽约	0.455	慕尼黑	0.382
10	华盛顿	0.453	大阪	0.378
11	迪拜	0.450	新加坡	0.368
12	多伦多	0.450	孟买	0.366
13	慕尼黑	0.450	阿姆斯特丹	0.360
14	孟买	0.442	深圳	0.358
15	伦敦	0.440	伦敦	0.356

从附表 6 中可以看出，金融从业人员与非金融从业人员在产业支撑方面的分歧较大，仅对北京、东京、首尔、大阪、纽约、伦敦等城市的认可度差距不大。金融从业人员认可度较高的城市主要是温哥华、东京、新加坡、香港、波士顿、华盛顿等；非金融从业人员认可度较高的城市主要是法兰克福、赫尔辛基、上海、芝加哥、慕尼黑等。

附表 7　金融从业人员和非金融从业人员对服务水平的评价

排名	金融从业人员		非金融从业人员	
	城市	比值	城市	比值
1	香港	0.486	东京	0.445
2	苏黎世	0.477	赫尔辛基	0.399
3	台北	0.468	墨尔本	0.398
4	新加坡	0.463	斯德哥尔摩	0.389
5	东京	0.440	巴黎	0.387
6	法兰克福	0.435	香港	0.379
7	巴黎	0.426	大阪	0.378
8	华盛顿	0.424	多伦多	0.377
9	纽约	0.420	伦敦	0.375
10	温哥华	0.419	新加坡	0.375
11	日内瓦	0.415	悉尼	0.375
12	慕尼黑	0.412	维也纳	0.372
13	旧金山	0.407	纽约	0.371
14	多伦多	0.407	温哥华	0.369
15	伦敦	0.404	苏黎世	0.366

从附表 7 中可以看出，金融从业人员与非金融从业人员在服务水平方面的分歧同样较大。金融从业人员认可度较高的城市主要是香港、苏黎世、台北、新加坡、东京等；非金融从业人员认可度较高的城市主要是东京、赫尔辛基、墨尔本、斯德哥尔摩、巴黎等。

附表 8　金融从业人员和非金融从业人员对国家环境的评价

排名	金融从业人员		非金融从业人员	
	城市	比值	城市	比值
1	法兰克福	0.732	奥斯陆	0.423
2	纽约	0.467	日内瓦	0.409
3	多伦多	0.443	多伦多	0.409
4	苏黎世	0.437	维也纳	0.403
5	伦敦	0.420	苏黎世	0.397
6	哥本哈根	0.418	纽约	0.396
7	新加坡	0.417	哥本哈根	0.394
8	香港	0.412	伦敦	0.386
9	日内瓦	0.409	华盛顿	0.382
10	温哥华	0.395	悉尼	0.379
11	布达佩斯	0.395	斯德哥尔摩	0.374
12	华盛顿	0.390	巴黎	0.359
13	东京	0.387	法兰克福	0.357
14	蒙特利尔	0.385	赫尔辛基	0.356
15	波士顿	0.382	新加坡	0.354

从附表 8 中可以看出，金融从业人员与非金融从业人员在国家环境方面的依然存在较大分歧。金融从业人员认可度较高的城市主要是法兰克福、纽约、多伦多、苏黎世、伦敦等；非金融从业人员认可度较高的城市主要是奥斯陆、日内瓦、多伦多、维也纳、苏黎世等。

不同区域受访者对各要素的评价

在 3016 份有效问卷中，首先删除未填写受访者任职机构总部所在城市的 647 个样本，最后得到 2369 份有效样本。由于受访者中位于南美洲、大洋洲和非洲城市的机构总部较少，在问卷处理中将以上三个大洲进行合并，得到具体的样本分布如附表 9。

附表 9 受访者任职机构总部在各大洲的分布

地区	样本量	占比（%）
欧洲	1116	47.1
北美洲	404	17.0
亚洲	627	26.5
南美洲、大洋洲和非洲	222	9.4

附表 10 不同区域受访者对金融市场的评价

排名	欧洲		北美		亚洲		其他大洲	
	城市	比值	城市	比值	城市	比值	城市	比值
1	伦敦	0.66	香港	0.72	纽约	0.67	大阪	1.00
2	纽约	0.66	纽约	0.72	伦敦	0.62	里斯本	0.80
3	法兰克福	0.61	东京	0.68	东京	0.61	新加坡	0.79
4	苏黎世	0.58	新加坡	0.68	香港	0.57	香港	0.71
5	东京	0.57	伦敦	0.66	新加坡	0.54	法兰克福	0.70
6	波士顿	0.56	多伦多	0.64	华盛顿	0.51	温哥华	0.67
7	卢森堡	0.55	斯德哥尔摩	0.64	上海	0.47	纽约	0.66
8	香港	0.54	卢森堡	0.63	巴黎	0.45	圣保罗	0.64
9	日内瓦	0.53	上海	0.60	旧金山	0.43	悉尼	0.61
10	新加坡	0.53	波士顿	0.60	迪拜	0.41	波士顿	0.60
11	米兰	0.50	大阪	0.60	芝加哥	0.40	芝加哥	0.60
12	巴黎	0.50	苏黎世	0.59	波士顿	0.40	东京	0.60
13	悉尼	0.49	日内瓦	0.59	悉尼	0.40	伦敦	0.60
14	莫斯科	0.48	芝加哥	0.58	首尔	0.39	奥斯陆	0.50
15	布鲁塞尔	0.48	巴黎	0.58	法兰克福	0.39	布鲁塞尔	0.50

从附表 10 中可以看出，欧洲的受访者普遍对欧洲金融中心城市在金融市场上的表现认可度较高，但是北美与亚洲的受访者则更认可北美与亚太地区的国际金融中心城市。南美洲、大洋洲和非洲的受访者则与三大洲受访者的分歧较大。

附表 11 不同区域受访者对成长发展的评价

排名	欧洲		北美		亚洲		其他大洲	
	城市	比值	城市	比值	城市	比值	城市	比值
1	首尔	0.65	孟买	0.70	上海	0.59	布达佩斯	1.00
2	新加坡	0.60	深圳	0.64	深圳	0.55	哥本哈根	1.00
3	深圳	0.58	约翰内斯堡	0.64	北京	0.54	深圳	1.00
4	香港	0.58	北京	0.63	新加坡	0.50	温哥华	0.67
5	上海	0.56	布宜诺斯艾利斯	0.61	孟买	0.49	约翰内斯堡	0.67
6	约翰内斯堡	0.53	圣保罗	0.61	首尔	0.47	上海	0.62
7	北京	0.53	波士顿	0.57	迪拜	0.47	日内瓦	0.60
8	莫斯科	0.53	首尔	0.57	旧金山	0.46	圣保罗	0.60
9	大阪	0.52	苏黎世	0.57	台北	0.44	苏黎世	0.55
10	迪拜	0.49	香港	0.56	香港	0.44	布鲁塞尔	0.50
11	墨尔本	0.46	温哥华	0.56	东京	0.40	马德里	0.50
12	布宜诺斯艾利斯	0.44	里斯本	0.56	圣保罗	0.40	斯德哥尔摩	0.50
13	孟买	0.44	多伦多	0.55	阿姆斯特丹	0.38	东京	0.50
14	哥本哈根	0.44	布鲁塞尔	0.55	约翰内斯堡	0.38	迪拜	0.50
15	苏黎世	0.42	迪拜	0.55	温哥华	0.37	北京	0.50

从附表 11 中可以看出，欧洲和亚洲的受访者普遍对亚洲金融中心城市在成长发展上的表现认可度较高；北美的受访者则对南美金融中心城市的认可度也较高；其他大洲的受访者仍与三大洲分歧较大。

附表 12 不同区域受访者对产业支撑的评价

排名	欧洲		北美		亚洲		其他大洲	
	城市	比值	城市	比值	城市	比值	城市	比值
1	孟买	0.56	孟买	0.61	东京	0.44	赫尔辛基	1.00
2	首尔	0.54	日内瓦	0.60	上海	0.43	大阪	1.00
3	大阪	0.52	上海	0.60	首尔	0.42	温哥华	0.67
4	北京	0.52	北京	0.58	新加坡	0.41	慕尼黑	0.64
5	波士顿	0.48	墨尔本	0.58	法兰克福	0.41	巴黎	0.54
6	温哥华	0.45	阿姆斯特丹	0.57	香港	0.39	布鲁塞尔	0.50
7	华盛顿	0.45	米兰	0.57	巴黎	0.39	莫斯科	0.50
8	慕尼黑	0.44	悉尼	0.57	伦敦	0.39	斯德哥尔摩	0.50
9	圣保罗	0.43	东京	0.56	纽约	0.38	多伦多	0.50
10	东京	0.43	华盛顿	0.56	台北	0.38	华盛顿	0.50
11	日内瓦	0.41	迪拜	0.55	慕尼黑	0.38	孟买	0.50
12	多伦多	0.41	香港	0.55	北京	0.37	台北	0.50
13	法兰克福	0.41	台北	0.53	深圳	0.37	北京	0.42
14	苏黎世	0.40	卢森堡	0.53	大阪	0.37	圣保罗	0.40
15	米兰	0.40	新加坡	0.52	孟买	0.36	里斯本	0.40

从附表 12 中可以看出，欧洲和北美的受访者对金融中心城市在产业支撑上的表现认可度差距不大；亚洲的受访者则更加认可亚洲金融中心城市；其他大洲的受访者仍与三大洲分歧较大。

附表 13　不同区域受访者对服务水平的评价

排名	欧洲		北美		亚洲		其他大洲	
	城市	比值	城市	比值	城市	比值	城市	比值
1	赫尔辛基	0.51	大阪	0.70	东京	0.50	卢森堡	1.00
2	斯德哥尔摩	0.47	都柏林	0.63	香港	0.44	大阪	1.00
3	苏黎世	0.46	维也纳	0.62	新加坡	0.43	首尔	0.75
4	台北	0.45	新加坡	0.60	纽约	0.39	莫斯科	0.67
5	维也纳	0.45	香港	0.60	巴黎	0.36	温哥华	0.67
6	奥斯陆	0.44	苏黎世	0.55	伦敦	0.36	墨尔本	0.61
7	巴黎	0.43	温哥华	0.54	米兰	0.35	日内瓦	0.60
8	慕尼黑	0.43	布达佩斯	0.53	悉尼	0.34	罗马	0.57
9	波士顿	0.41	赫尔辛基	0.53	台北	0.34	奥斯陆	0.50
10	马德里	0.39	东京	0.51	华盛顿	0.33	布鲁塞尔	0.50
11	法兰克福	0.39	法兰克福	0.50	斯德哥尔摩	0.32	多伦多	0.50
12	纽约	0.38	马德里	0.50	温哥华	0.32	芝加哥	0.50
13	伦敦	0.38	波士顿	0.50	日内瓦	0.32	台北	0.50
14	芝加哥	0.38	旧金山	0.50	大阪	0.32	悉尼	0.46
15	日内瓦	0.38	多伦多	0.49	苏黎世	0.31	苏黎世	0.45

从附表 13 中可以看出，欧洲的受访者对更认可欧洲金融中心城市在服务水平上的表现；北美和亚洲的受访者则更多认可亚洲的金融中心城市；其他大洲的受访者仍与三大洲分歧较大。

附表 14 不同区域受访者对国家环境的评价

排名	欧洲		北美		亚洲		其他大洲	
	城市	比值	城市	比值	城市	比值	城市	比值
1	苏黎世	0.54	墨尔本	0.61	日内瓦	0.40	米兰	0.75
2	奥斯陆	0.53	华盛顿	0.60	香港	0.40	维也纳	0.60
3	哥本哈根	0.47	悉尼	0.59	纽约	0.39	都柏林	0.60
4	深圳	0.47	哥本哈根	0.58	新加坡	0.38	蒙特利尔	0.60
5	华盛顿	0.46	布达佩斯	0.58	伦敦	0.36	布鲁塞尔	0.50
6	温哥华	0.45	卢森堡	0.58	哥本哈根	0.34	旧金山	0.50
7	台北	0.45	多伦多	0.55	法兰克福	0.34	孟买	0.50
8	纽约	0.44	东京	0.53	维也纳	0.33	慕尼黑	0.45
9	日内瓦	0.44	台北	0.52	东京	0.33	苏黎世	0.45
10	多伦多	0.43	布宜诺斯艾利斯	0.50	奥斯陆	0.33	纽约	0.42
11	布鲁塞尔	0.42	首尔	0.50	巴黎	0.32	悉尼	0.41
12	阿姆斯特丹	0.42	法兰克福	0.48	悉尼	0.29	圣保罗	0.40
13	伦敦	0.42	里斯本	0.48	迪拜	0.29	东京	0.40
14	法兰克福	0.41	新加坡	0.48	芝加哥	0.28	墨尔本	0.38
15	布达佩斯	0.41	北京	0.48	苏黎世	0.28	布宜诺斯艾利斯	0.35

从附表 14 中可以看出，各大洲受访者对各金融中心城市的国家环境方面认可度一致性较高，普遍认可欧洲与北美的金融中心城市。可见，欧洲与北美在国际金融中心发展的软环境建设上具有较大的领先优势。

附录三：主观调查问卷设计

（一）国际金融中心竞争力调查问卷

尊敬的专家:

您好！我们正在进行一项国际金融中心竞争力指数的研究，目的是客观、公正、科学的对国际金融中心竞争力进行考核和评价。您的意见对我们的研究非常重要，敬请您认真填写，我们对您的回答完全保密！调查将耽误您一些时间，非常感谢您的支持!

1. 请问您的职位是（）

A. 公司总裁或合伙人

B. 高层主管

C. 中层管理人员

D. 一般员工

2. 您所在的行业是（）

A. 投资银行(Investment Banking)

B. 商业银行 (Commercial Banking)

C. 零售银行(Retail Banking)

D. 保险(Insurance)

E. 资产管理(Asset Management)

F. 法律服务(Legal Services)

G. 会计服务(Accounting Services)

H. 贸易协会(Trade Association)

I. 监管机构/中央银行(Regulatory Body/Central Bank)

J. 政府部门(Government)

K. 科研机构(Research Institute)

L. 其他_____(Other – Please Specify)

3. 您任职机构的总部所在城市：_____

4. 机构全球职工大概有多少人？（）

A. 少于 100

B. 100-500
C. 500-1000
D. 1000-2000
E. 2000-5000

F. 多于 5000

5. 下表列出了 45 个金融中心城市

欧洲	1.	阿姆斯特丹	2.	维也纳	3.	奥斯陆	4.	巴黎
	5.	布达佩斯	6.	布鲁塞尔	7.	都柏林	8.	法兰克福
	9.	哥本哈根	10.	赫尔辛基	11.	里斯本	12.	卢森堡
	13.	伦敦	14.	罗马	15.	马德里	16.	米兰
	17.	莫斯科	18.	慕尼黑	19.	日内瓦	20.	斯德哥尔摩
	21.	苏黎世						
美洲	22.	波士顿	23.	布宜诺斯艾利斯	24.	多伦多	25.	芝加哥
	26.	华盛顿	27.	旧金山	28.	蒙特利尔	29.	纽约
	30.	圣保罗	31.	温哥华				
亚洲	32.	东京	33.	大阪	34.	迪拜	35.	孟买
	36.	新加坡	37.	北京	38.	上海	39.	深圳
	40.	首尔	41.	台北	42.	香港		
其他	43.	约翰内斯堡	44.	墨尔本	45.	悉尼		

上述金融中心城市，您了解哪几个?

6. 您所了解的城市在以下哪几个方面表现较为优秀?

A. 金融市场（即资本、外汇、银行、保险等金融市场的规模、稳定性、成熟度）

B. 成长发展（即资本市场的成长性、城市的发展现状和潜能、经济的成长性等）

C. 产业支撑（即商业环境支持、城市基础条件和基础设施的建设）

D. 服务水平（即金融中心所在城市的政府服务水平、人才智力资本和城市的生活环境等）

E. 国家环境（即金融中心所在国家的政治、经济环境、开放程度等）

7. 您所了解的城市在保险服务方面如何?

A. 很差

B. 比较差

C. 一般

D. 比较好

E. 很好

8. 您认为金融市场、成长发展、产业支撑、服务水平和国家环境五个方面在衡量金融中心竞争力上的重要性如何? 请在相应的位置划勾(5 表示非常重要，1 表示很不重要)

	非常重要	比较重要	一般	不太重要	很不重要	不了解
金融市场	5	4	3	2	1	9
成长发展	5	4	3	2	1	9
产业支撑	5	4	3	2	1	9
服务水平	5	4	3	2	1	9
国家环境	5	4	3	2	1	9

9. 请您对金砖国家最具代表性的城市成为全球性金融中心的信心评价。请在相应的位置划勾（5 表示完全有信心，1 表示完全没信心）

	完全有信心	比较有信心	一般	不太有信心	完全没信心	不了解
上海	5	4	3	2	1	9
圣保罗	5	4	3	2	1	9
孟买	5	4	3	2	1	9
莫斯科	5	4	3	2	1	9
约翰内斯堡	5	4	3	2	1	9

10. 您对金砖国家金融中心城市下列各要素的评价如何？(请您打分)（5 表示非常好，1 表示非常差，0 表示不了解）

	上海	圣保罗	孟买	莫斯科	约翰内斯堡
资金要素聚集能力：五个城市作为金融中心对资金的吸引力如何。					
人才要素聚集能力：五个城市作为金融中心对人才的吸引力如何。					
金融市场国际化程度：QDII、QFII、资本市场、资本项目开放程度如何。					
金融产品丰富程度：银行间、债券、股票、期货、黄金、外汇、基金等场内外市场各类产品丰富程度如何。					
财富管理水平：金融机构对私人财富管理与服务水平如何。					
金融创新程度：包括金融产品创新、金融制度创新、金融服务创新等					
融资便利程度：融资渠道、融资政策等方便程度如何。					
交易清算完善程度：为各类金融活动提供交易、清算等服务机制的发达程度如何。					
金融中介服务水平：围绕金融中心建设的相关中介性服务程度如何，包括信用评级、投融资咨询、金融信息资讯、会计审计事务所、资产评估等。					
金融法制环境完善程度：涉及到金融业务纠纷、案件处理等相关的诉讼、仲裁、法律服务环境完善程度如何，各类配套的全国与地方性金融法规健全程度如何。					
金融监管宽松程度：各类资本市场与货					

币市场的产品准入、上市审批、二级市场内幕交易规范、金融创新等监管程度的宽松情况如何。					
金融政策完善程度：各类税收、金融中心建设发展规划、市场培育等政策的优惠或完善情况如何。					

11. 您对金砖国家货币的了解程度如何？请在相应的位置划勾(**5** 表示完全了解，**1** 表示完全不了解)

	完全了解	比较了解	一般	不太了解	完全不了解
人民币（CNY，中国）	5	4	3	2	1
雷亚尔（REAL，巴西）	5	4	3	2	1
卢比（INR，印度）	5	4	3	2	1
卢布（RUB，俄罗斯）	5	4	3	2	1
兰特（ZAR，南非）	5	4	3	2	1

12. 您有什么其他的建议？

_____

_____

_____

谢谢您的合作！

（二）国际金融中心城市深度访谈调研提纲

以下城市为国际金融中心样本城市：

欧洲	1.	阿姆斯特丹	2.	维也纳	3.	奥斯陆	4.	巴黎
	5.	布达佩斯	6.	布鲁塞尔	7.	都柏林	8.	法兰克福
	9.	哥本哈根	10.	赫尔辛基	11.	里斯本	12.	卢森堡
	13.	伦敦	14.	罗马	15.	马德里	16.	米兰
	17.	莫斯科	18.	慕尼黑	19.	日内瓦	20.	斯德哥尔摩
	21.	苏黎世						
美洲	22.	波士顿	23.	布宜诺斯艾利斯	24.	多伦多	25.	芝加哥
	26.	华盛顿	27.	旧金山	28.	蒙特利尔	29.	纽约
	30.	圣保罗	31.	温哥华				
亚洲	32.	东京	33.	大阪	34.	迪拜	35.	孟买
	36.	新加坡	37.	北京	38.	上海	39.	深圳
	40.	首尔	41.	台北	42.	香港		
其他	43.	约翰内斯堡	44.	墨尔本	45.	悉尼		

1. 采访对象基本属性汇总

基本信息	详细信息	人数(人)
受访者信息	经济金融相关部门高级政府官员	
	银行、债券、期货、基金、资产管理等金融行业人员	
	非金融业跨国公司总部或分支机构人员	
	高校、协会等科研及组织人员	
	其他	
采访总人数合计		

2. 分社记者所在城市基本概况介绍及基本判断。

3. 在上表列示的样本城市中，您最熟悉哪些国际金融中心城市？

4. 一个城市成为国际金融中心，应该具备哪些特点？

5. 近五年次贷危机、欧债危机对采访对象所在城市有何影响？

6. 近五年次贷危机、欧债危机对国际金融中心城市有哪些影响？

7. 您对金砖国家金融中心城市是否了解？如果了解的话有哪些认知？

8. 您认为金砖国家在国际金融中心城市建设方面与发达国家有什么差距？需要在哪些方面有进一步提升？

附录四：客观指标体系的数据来源

一级指标	二级指标	三级指标	数据来源	网址
金融市场	资本市场	股票交易额	世界交易所联合会	http://www.world-exchanges.org
		债券交易额	世界交易所联合会	http://www.world-exchanges.org
		商品期货交易量	世界交易所联合会	http://www.world-exchanges.org
		股票期货交易量	世界交易所联合会	http://www.world-exchanges.org
		股票市场在国民经济中的重要性	世界交易所联合会	http://www.world-exchanges.org
		证券市场的国际化程度	世界交易所联合会	http://www.world-exchanges.org
	外汇市场	远期外汇交易额占世界的比例	世界交易所联合会	http://www.world-exchanges.org
		外汇储备	人大经济论坛	http://www.pinggu.org/bbs
		汇率波动	MasterCard 世界商业中心指数	http://www.mastercardworldwide.com/insights
	银行市场	大型银行总部数量	《银行家》杂志	http://www.thebanker.com
		大型银行资产规模	《银行家》杂志	http://www.thebanker.com
		央行资产占 GDP 比重	世界交易所联合会	http://www.world-exchanges.org
		银行资产与 GDP 比值	世界交易所联合会	http://www.world-exchanges.org
	保险市场	保费总额	世界交易所联合会	http://www.world-exchanges.org
		保费增长率	世界交易所联合会	http://www.world-exchanges.org
		保险服务水平	新华社全球数据采集系统	
成长发展	资本市场成长性	新上市债券增长率	世界交易所联合会	http://www.world-exchanges.org
		上市公司数量增长率	世界交易所联合会	http://www.world-exchanges.org
		股票交易额增长率	世界交易所联合会	http://www.world-exchanges.org
	经济成长	GDP5 年均增长率	中国社会科学院全球城市竞争力研究	http://www.gucp.org
		居民收入近三年增长率	瑞银集团	http://www.ubs.com

	性	综合物价指数近三年增长率	瑞银集团	http://www.ubs.com
		税收和社会保障金额增长率	瑞银集团	http://www.ubs.com
	城市创新产出	国内购买力近三年增速	瑞银集团	http://www.ubs.com
		高科技产品增加值占制造业增加值的比例	国际竞争力中心	http://www.cforic.org
		近五年政府研发支出的年均增长率	联合国教科文组织	http://stats.uis.unesco.org/
		近五年每百万人研发人员增长率	国际竞争力中心	http://www.cforic.org
	创新潜能储备	创新指数	欧洲工商管理学院	http://www.globalinnovationindex.org/gii/
		高科技产业人员占比	国际竞争力中心	http://www.cforic.org
		政府研发投入指标	国际竞争力中心	http://www.cforic.org
产业支撑	商业环境	制造商实力	中国社会科学院全球城市竞争力研究	http://www.gucp.org
		贸易和零售商实力	中国社会科学院全球城市竞争力研究	http://www.gucp.org
		大型 IT 公司实力	中国社会科学院全球城市竞争力研究	http://www.gucp.org
		高科技企业出口占制造业出口的比重	世界银行	http://data.worldbank.org/indicator/TX.VAL.TECH.MF.ZS
		全球金融服务供应商实力	中国社会科学院全球城市竞争力研究	http://www.gucp.org
		跨国公司总部数量	中国社会科学院全球城市竞争力研究	http://www.gucp.org
	城市基础条件	自然区位	中国社会科学院全球城市竞争力研究	http://www.gucp.org
		人口密度	维基百科	http://en.wikipedia.org/wiki/Population_density
		办公成本	瑞银集团	http://www.ubs.com
	基础设施建设	货物吞吐量	中国社会科学院全球城市竞争力研究	http://www.gucp.org
		机场客运量	中国社会科学院全球城市竞争力研究	http://www.gucp.org
		信息设施建设	世界经济论坛	http://www.weforum.org

服务水平	政府服务	服务业就业比例	中国社会科学院全球城市竞争力研究	http://www.gucp.org
		监管质量	世界银行	http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.asp
		政府数字化管理程度	联合国电子政务调查	http://www2.unpan.org/egovkb/global_reports/05report.htm
	智力资本	金融业从业人数占比	中国社会科学院全球城市竞争力研究	http://www.gucp.org
		高等教育投入	国际竞争力中心	http://www.cforic.org
		受教育水平	联合国电子政务调查	http://www2.unpan.org/egovkb/global_reports/05report.htm
		大学数量	中国社会科学院全球城市竞争力研究	http://www.gucp.org
	城市环境	人均 GDP	世界经济论坛	http://www.weforum.org
		生活成本	中国社会科学院全球城市竞争力研究	http://www.gucp.org
		适宜人居程度	Mercer HR	http://www.mercerhr.com
		失业率	世界经济论坛	http://www.weforum.org
		犯罪率	中国社会科学院全球城市竞争力研究	http://www.gucp.org
国家环境	经济环境	营商便利指数	世界银行	http://www.doingbusiness.org/economyrankings
		外贸进出口总额	CIA-Theworld facebook	https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/
		物价指数	国际货币基金组织	http://www.imf.org
		经济自由度	Fraser Institute	http://www.freetheworld.com/release.html
		经济外向度	世界经济论坛	http://www.weforum.org
	政治环境	幸福指数	英国新经济基金	http://neweconomics.org/
		政治稳定度	Exclusive Analysis Ltd	http://www.exclusive-analysis.com
		廉洁指数	Transparency International	http://www.transparency.org
	开放程度	社会国际化程度	KOF-Index of Globalization	http://globalization.kof.ethz.ch
		信息化普及程度	世界经济论坛	http://www.weforum.org
		国际竞争力	世界经济论坛	http://www.weforum.org
		FDI 总额	联合国贸易和发展会议	http://www.unctad.org

“新华-道琼斯国际金融中心发展指数报告”的版权说明

一、“新华-道琼斯国际金融中心发展指数报告”由新华社中经社控股集团指数中心（以下统称“CFC”）和标普道琼斯指数有限责任公司共同发布，最终解释由上述机构负责。任何网站等媒体和机构在转载或引用时，需注明出处。否则，将依法追究其法律责任。

二、该报告的所有图片、表格及文字内容的版权归 CFC 所有。其中，部分图表在标注有数据来源的情况下，版权归 CFC。部分数据来源于公开的资料，如果有涉及版权纠纷问题，请及时联络。

三、本报告及其任何组成部分不得被再造、复制、抄袭、交易，或为任何未经 CFC 允许的商业目的所使用。如果报告内容用于商业、盈利、广告等目的时，需征得 CFC 书面特别授权，并注明出处，并按照中国及国际版权法的有关规定向上述机构支付版税。

四、除法律或规则规定必须承担的责任外，CFC 不对因使用此报告的材料而引致的损失负任何责任。

五、本报告有关版权问题适用中华人民共和国法律。CFC 保留随时解释和更改免责事由及条款的权利。

新华社中经社控股集团指数中心
标普道琼斯指数有限责任公司

“新华-道琼斯国际金融中心发展指数报告”征求意见函

说明：为不断提高报告质量，提供更加准确客观的评价，我们真诚地希望了解您的意见和想法，请提出您的需求和宝贵建议，谢谢。

公司名称：_____ 地　　址：_____

职　　位：_____ 所在城市：_____

联系电话：_____ Email：　_____

意见反馈：_____

_____

_____

_____

_____

联系电话：010-88052795、88052697　　传　真：010-63074992

报告下载：http://index.xinhua08.com/　　Email：contact@cfcindex.com

http://www.cfcindex.com/

来函请寄：北京市宣武门外大街甲 1 号环球财讯中心 A 座 14 层 中经社控股指数中心，100052

新华社中经社控股集团指数中心
标普道琼斯指数有限责任公司
2012年8月23日