

全球银行业展望报告

2015 年第 2 季度（总第 3 期）

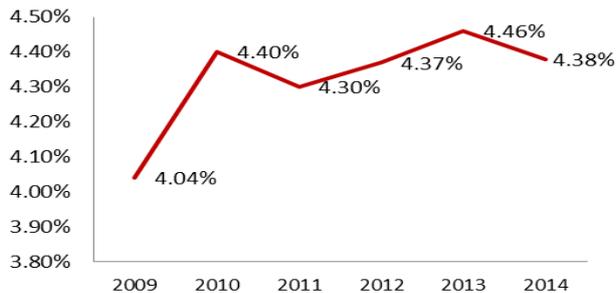
报告日期：2015 年 3 月 30 日

要点

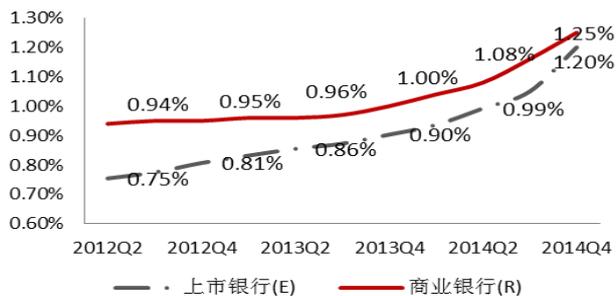
●2014 年，全球大型银行表现总体稳健，呈现出资产负债规模小幅收缩、盈利能力稳步改善、资产质量和风险吸收能力显著提升的特征。主要经济体银行业表现继续呈现分化态势：美国和英国银行业整体经营稳定，欧元区和日本银行业在量化宽松的环境下面临较大挑战，中国银行业面临压力依然保持稳健运行。

●2015 年，中国银行业面临的经营环境将更为复杂，经济增长、货币政策、金融改革、国际化发展都将发生深刻变化，主动转型将是持续稳健经营的保证。

19 家 G-SIBs 不良贷款率



中国商业银行不良贷款率



资料来源：Bloomberg，Wind，中国银行国际金融研究所

中国银行国际金融研究所 全球银行业研究课题组

课题组长：陈卫东

副组长：宗良

课题组成员：张兴荣

邵科

王志峰

熊启跃

赵雪

黄小军（纽约）

杨勃（法兰克福）

瞿亢（伦敦）

王哲（东京）

联系人：张兴荣

电话：010-66594076

邮件：zhangxingrong@bankofchina.com

新常态，新调整

——中国银行全球银行业展望报告（2015 年第 2 季度）

2014 年，全球大型银行表现总体稳健，呈现出资产负债规模小幅收缩、盈利能力稳步改善、资产质量和风险吸收能力显著提升的特征。主要经济体银行业表现继续呈分化态势：美国和英国银行业整体经营稳定，欧元区和日本银行业在量化宽松的环境下面临较大挑战，中国银行业面临压力依然保持稳健运行。2015 年，中国银行业面临的经营环境将更为复杂，经济增长、货币政策、金融改革、国际化发展都将发生深刻变化，中国银行业将面临前所未有的压力，抓住机遇、主动转型是持续稳健经营的保证。

一、全球系统性重要银行经营形势回顾

（一）经营形势回顾

截至 2015 年 3 月 20 日，30 家全球系统重要性银行（Global Systemically Important Banks, 以下称 G-SIBs）中共有 19 家¹披露了 2014 年主要经营业绩。总体来看，在主要经济体宏观经济运行不确定性加大以及监管政策趋严的背景下，G-SIBs 的风险偏好明显下降，经营风格趋于稳健。从经营情况来看，G-SIBs 资产和负债规模总体呈现负增长，但盈利能力、息差水平和经营效率均呈现稳步提升态势，资产质量和风险吸收能力明显改善。

1. 资产负债规模小幅收缩

截至 2014 年底，19 家 G-SIBs 的资产和负债规模分别为 30.79 万亿美元和 28.70 万亿美元，较 2013 年末下降 2.88%和 3.16%。受欧元区经济形势恶化以

1. 它们分别是美国银行、花旗集团、摩根大通、富国银行、毕尔巴鄂比斯开银行、桑坦德银行、巴克莱银行、巴黎银行、农业信贷银行、瑞士信贷集团、德意志银行、汇丰控股、荷兰国际集团、北欧联合银行、苏格兰皇家银行、法国兴业银行、渣打银行、瑞银集团和裕信银行。

及监管环境趋严的不利影响，欧元区 G-SIBs 的资产、负债规模萎缩较为明显，荷兰国际集团和意大利裕信银行的资产规模降幅分别达 20.22% 和 12.72%。相比较而言，美国 G-SIBs 整体表现良好，富国银行资产规模增速达 10.74%。

2. 存款占比上升，贷款占比下降

2014 年 G-SIBs 贷款意愿有所下降，截至 2014 年底，19 家 G-SIBs 贷款余额/总资产占比为 36.88%，较 2013 年下降 1 个百分点。北欧联合银行、苏格兰皇家银行贷款占比降幅分别达 9% 和 7%，富国银行下降 2.76 个百分点。与贷款占比相比，存款在负债中的占比总体平稳，19 家 G-SIBs 存款余额/总负债的占比为 46.69%，较 2013 年小幅提升 0.06 个百分点，其中，意大利裕信银行和荷兰国际银行存款占比增幅明显，分别达 5.77 和 5.64 个百分点。

3. 盈利能力有所回升

2014 年，19 家 G-SIBs 的平均资产收益率（ROA）和净资产收益率（ROE）分别为 0.47% 和 7.52%，较 2013 年提高 0.09 个百分点和 1.28 个百分点。富国银行的盈利水平位列 19 家 G-SIBs 首位，ROA 和 ROE 分别为 1.45% 和 13.41%。与 2013 年相比，裕信银行和苏格兰皇家银行的盈利水平改善最为明显，它们的 ROA 分别较 2013 年提高 0.81 个百分点和 0.66 个百分点；ROE 分别提高 13.43 个百分点和 12.16 个百分点。

4. 净息差小幅上扬

2014 年，19 家 G-SIBs 平均净息差为 1.79%，较 2013 年提高 0.02 个百分点。受益于存款端成本的下降，欧元区 G-SIBs 的净息差上升幅度明显，桑坦德银行、巴克莱银行、毕尔巴鄂比斯开银行的净息差水平较 2013 年提高 0.31、

0.18 和 0.17 个百分点。

5. 经营效率有所提高

2014 年，19 家 G-SIBs 平均成本收入比为 69.44%，较 2013 年下降 2.31 个百分点。成本收入比降幅最大的三家银行分别是西班牙毕尔巴鄂比斯开银行、荷兰国际银行和意大利裕信银行，分别下降 18.53、15.92 和 11.43 个百分点。苏格兰皇家银行、渣打集团和汇丰控股的经营效率下降明显，它们的成本收入比分别提高 3.68、5.96 和 7.70 个百分点。

6. 估值水平整体下降

截至 2014 年 12 月 31 日，27 家 G-SIBs²总市值为 2.78 万亿美元，较 2013 年提高 0.14 万亿美元，升幅为 5.2%。从市净率 (P/B) 来看，27 家 G-SIBs 平均市净率为 0.98，较 2013 年同期下降 0.01。虽然 G-SIBs 的经营业绩得到改善，但却未明显地反映在银行的估值水平中，G-SIBs 股价整体仍处于跌破净值状态。德意志银行、瑞穗金融集团以及渣打银行降幅最为明显，分别较去年同期下降 0.22、0.23 和 0.37。苏格兰皇家银行、裕信银行和工商银行的市净率升幅明显，分别较 2013 年提高 0.29、0.19 和 0.18。

7. 风险吸收能力有所提高

随着巴塞尔协议 III 在主要经济体的落地，全球银行业风险偏好的降低以及 FSB 推出总损失吸收能力资本要求，G-SIBs 资本充足率升幅明显。截至 2014 年末，19 家 G-SIBs 平均一级核心资本充足率、一级资本充足率和资本充足率分

2. 由于股价数据更新较为及时，我们共收集到 27 家 G-SIBs 的估值数据，在上文 19 家 G-SIBs 的基础上增加了中国银行、工商银行、农业银行、高盛集团、道富银行、三菱日联金融集团、瑞穗集团、摩根士丹利 8 家银行的数据。

别为 11.47%、13.47%和 16.37%，分别较 2013 年提高 0.66、0.26 和 0.21 个百分点。其中，北欧联合银行、瑞士银行集团和法国农业信贷银行资本充足率升幅位居前列，分别较 2013 年提高 3.8、3.3 和 2.6 个百分点。

8. 资产质量稳步改善

2014 年，G-SIBs 普遍加快了不良贷款的核销速度，不良贷款率明显下降。2014 年，19 家 G-SIBs 平均不良贷款率为 4.37%，较 2013 年末下降 0.42 个百分点。其中，苏格兰皇家银行、西班牙毕尔巴鄂比斯开银行以及巴克莱银行的不良贷款率降幅明显，分别下降了 1.45、1.35 和 0.86 个百分点。而渣打银行和北欧联合银行不良贷款率呈现上升趋势，分别上升 0.36 和 0.20 个百分点。

（二）未来展望

2015 年，全球 G-SIBs 将继续呈现稳步增长，业绩分化的态势。货币政策和监管环境变化将是影响 G-SIBs 经营业绩的重要因素：

货币政策方面，关注货币政策分化对银行盈利的影响。2015 年，全球货币政策将进一步分化，货币政策立场的变化将对银行的盈利产生较为明显的影响。欧元区量化宽松政策的推出将压缩银行的息差收入，但同时也会派生出新的投资交易机会，欧元区银行业的收入结构将发生较大变化；美联储加息政策会对收益率曲线形状产生较大影响，由于商业银行资产负债期限结构的不同，其对不同银行的影响将产生较大差异。

监管政策方面，要关注资本金缺口造成不利影响。随着巴塞尔协议III的实施以及金融稳定局（Financial Stability Board）提出总损失资本要求（Total Loss-Absorbance Capacity）进程的推进，G-SIBs 将面临较大的资本金压力，

资本金压力将促使 G-SIBs 进行业务结构和风险偏好调整，从事更多的低风险和低资本占用业务；另一方面，G-SIBs 也会发行各类具有减记和转股条款资本创新工具应对监管要求，这些工具的融资成本往往较高。2015 年，强资本约束下银行监管合规要求趋严以及资本创新工具成本提高将对 G-SIBs 的经营产生较大影响。

二、 主要经济体银行业运行情况及展望

（一）美国银行业

1. 经营业绩

2014 年 4 季度美国银行业（参与 FDIC 存款保险的机构）资产负债规模稳步增长，净利润受到挤压；净利息收入温和上升，非利息收入略有下降；行业总资本水平温和上升，效率指标 ROA 和 ROE 下滑幅度较大；不良贷款率大幅下降。

资产、负债规模平稳增长。截至 2014 年 4 季度，美国银行业资产规模达 15.55 万亿美元，同比增长 5.58%，环比提高 1.33%；负债规模达 13.8 万亿美元，同比增长 5.62%，环比提高 1.39%；总体资本规模为 1.74 万亿美元，同比增长 5.29%，环比提高 0.85%。

盈利水平下滑。受大银行高企的法律诉讼费用和房地产抵押贷款相关收益下降拖累，2014 年第 4 季度，美国银行业运营收入为 1672 亿美元，同比上涨 0.56%、环比下滑 2.41%。净利润为 364 亿美元，同比下降 8.16%，环比下降 4.42%。资产收益率和股本收益率分别为 0.96%和 8.56%，分别较去年同期下降 0.13 个百分点和 1.2 个百分点。

表 1：美国银行业规模变化情况（百万美元）

	2013Q1	2014Q1	2014Q3	2014Q4	环比	同比
资产	14731284	15172428	15349215	15553660	1.33%	5.58%
负债	13076581	13456441	13621680	13811436	1.39%	5.62%
资本	1654703	1715987	1727535	1742224	0.85%	5.29%
净利润	39676	39798	38123	36439	-4.42%	-8.16%
运营收入	166235	168997	171284	167158	-2.41%	0.56%
净利息收入	106397	105453	106938	107480	0.51%	1.02%
非利息收入	59839	63544	64345	59679	-7.25%	-0.27%

资料来源：FDIC，中国银行纽约分行

资本充足率小幅下降，资产质量稳步改善。2014年4季度末，美国银行业的一级核心资本充足率比前一季度略微下降，为9.46%；一级资本也比前一季度下降，为12.96%；同期，美国银行业不良贷款总量为1627亿美元，同比下降27.4%；不良贷款率为1.96%，较去年同期下降0.66个百分点。

表 2：美国银行业相关指标变化情况（百万美元）

	2013Q4	2014Q2	2014Q3	2014Q4
核心资本充足率	9.40%	9.56%	9.51%	9.46%
一级资本充足率	13.10%	12.97%	13.01%	12.96%
ROA	1.09%	1.07%	1.01%	0.96%
ROE	9.76%	9.50%	8.98%	8.56%
不良贷款	207255	181580	171931	162686
不良贷款率	2.63%	2.24%	2.11%	1.96%

资料来源：FDIC，中国银行纽约分行

2. 监管环境

美国监管机构不断实施对大银行的监管细则，主要体现在以下几个方面：

首先，大型银行将提前执行流动性覆盖比率监管。美联储在2014年4季度公布的流动性覆盖率最终版本规定：资产规模在500亿美元至2500亿美元之间的银行可按月计算流动性头寸，对原先按日计算的要求进行了修正，这些银行可延迟到2016年1月1日再执行相关规定；而资产规模超过2500亿美元的银

行须从 2015 年 1 月执行新规，且相关流动性头寸需按日计算。

其次，美联储对 31 家大银行进行了年度压力测试，结果全部通过，但是只有 28 家银行的资本计划获得批准。其中，德意志银行和桑坦德银行的美国子公司的资本计划遭美联储拒绝，须重新提交修正后的资本计划，并被禁止向母公司或其他股东增派股息；另外，美国银行的资本计划获得有条件批准，可在提供必要材料的前提下，提高股息分红或在二级市场回购股票。

第三，对银行高管实施更严格监管。纽约州银行厅最近宣布纽约州监管当局将效仿“萨班-奥斯利法案”中关于追究企业高管进行财务欺诈罪行的相关办法，对银行业高管从事洗钱等活动产生的不良后果追究其个人责任。

3. 未来展望

2015 年，美国银行业将继续保持平稳发展。随着美国宏观经济继续保持温和增长，银行业总体将保持平稳健康发展：信贷规模稳步上升，信贷质量继续改善。但由于美国监管当局对大、小型银行实施差异化的监管政策，这将导致两者在业绩上呈现分化态势。

(二) 欧元区银行业³

1. 经营业绩

存贷款整体保持稳定，两极分化情况突出。2014 年末，欧元区银行业存款合计 16.81 万亿欧元，较上年同期增长 1693 亿欧元，增幅较上季度大幅度增长（上季度同比仅增长 56 亿），同比增幅 1.02%。与去年同期相比，欧元区有 12 个国家存款余额上升，其中荷兰、法国和德国增幅明显，分别达 1040 亿欧元、

3. 该口径为欧央行统计的欧元区所有货币金融机构。为与未来数据衔接，本次统计加入了 2015 年 1 月 1 日加入欧元区的立陶宛。ECB 尚未发布最新的银行业盈利和资产质量数据，故本期不再对已有数据赘述。

777 亿欧元和 441 亿欧元；7 个国家存款余额出现下降，其中西班牙、爱尔兰和葡萄牙下降较多，降幅分别达 446 亿欧元、364 亿欧元 238 亿欧元。

2014 年末，欧元区银行业贷款合计 16.89 万亿，较同期减少 899 亿欧元，同比萎缩 0.53%。与去年同期相比，欧元区有 9 个国家贷款上升，上升国家数量较上季增加 4 个，其中荷兰、法国和意大利增幅较大，分别达 585 亿欧元、405 亿欧元和 282 亿欧元；其余 10 个国家贷款余额出现下降，其中西班牙、德国和爱尔兰降幅较大，分别达 1035 亿欧元、504 亿欧元和 361 亿欧元。

表 3：欧元区及和核心国的存贷款情况（十亿欧元）

项目		欧元区	德国	法国	意大利	西班牙	荷兰
2013 年	存款	16645.6	4482.6	3908.2	2301.3	2045.8	1040.9
	贷款	16981.2	4429.3	4334.8	2382.1	1828.5	1266.6
2014 年	存款	16814.9	4526.7	3985.9	2339.7	2001.2	1144.9
	贷款	16891.3	4378.9	4375.3	2410.3	1725	1325.1
同比增额	存款	169.3	44.1	77.7	38.4	-44.6	4.7
	贷款	-89.9	-50.4	40.5	28.2	-103.5	-0.3
同比增幅	存款	1.02%	0.98%	1.99%	1.67%	-2.18%	9.99%
	贷款	-0.53%	-1.14%	0.93%	1.18%	-5.66%	4.62%

资料来源：ECB，中国银行法兰克福分行

资本实力略有改善，个体差异有所增大。2014 年末，欧元区银行业资本金合计 2.40 万亿欧元，同比增加 56 亿欧元，增幅为 0.23%；较上季度减少 859 亿欧元，降幅 3.45%。与上年同期相比，欧元区有西班牙、爱尔兰和奥地利等 4 个国家银行业的资本金下降，下降的国家较上季度增加 1 个，减额分别达到 915 亿欧元、185 亿欧元和 66 亿欧元；其余 15 个国家的资本金上升，意大利、德国和希腊增额排名靠前，增额分别达到 336 亿欧元、270 亿欧元和 152 亿欧元。

表 4：欧元区及和核心国的资本金情况（十亿欧元）

项目	欧元区	德国	法国	意大利	西班牙	荷兰
2013 年	2398.60	437.6	509.4	390.6	428.2	112.3
2014 年 Q3	2490.10	464.9	518.2	419.9	421.1	118.3
2014 年	2404.20	464.6	523.9	424.2	336.7	121.6
同比增额	5.60	27.00	14.50	33.60	-91.50	9.30
同比增幅	0.23%	6.17%	2.85%	8.60%	-21.37%	8.28%
环比增额	-85.90	-0.30	5.70	4.30	-84.40	3.30
环比增幅	-3.45%	-0.06%	1.10%	1.02%	-20.04%	2.79%

资料来源：ECB，中国银行法兰克福分行

2. 监管环境

单一监管机制正式启动，改革的意义和影响深远。2014 年 11 月 4 日，欧洲银行业联盟的第一支柱—欧元区银行业单一监管机制正式启动。欧洲央行全面承担欧元区银行业的监管职能，直接监管欧元区最大的约 130 家银行，并对全体 6400 多家银行承担最终责任，包括统一监管规则 and 标准、改革金融体系、为坏账银行制定融资计划等多项重任。

单一监管机制下，欧洲央行将遵循“严格、公平、独立”的原则，完全独立于各国政府及金融系统，创造公平的监管环境，确保各国监管机构的规则、标准以及决策程序一致；同时，欧洲央行还将在颁发银行营业执照、企业并购审核批准、征收罚金等事务中拥有发言权。单一监管机制的运行标志着欧洲银行业联盟计划推进的标志性成果，也将会深刻地改变欧洲银行业的运作方式。

监管推行压力测试，全面考评银行业的健康状况。2014 年底，欧洲央行发布对欧元区约 130 家大型银行为期一年的风险评估、资产质量检查和压力测试结果。在欧元区 130 家大银行中，有 25 家银行未能通过压力测试，其中 13 家银行需在未来六至九个月内融资 100 亿欧元。压力测试的结果在一定程度上反

映了金融危机以来欧元区大型银行的健康状况，有利于欧洲央行修复问题银行的资产负债表、及时防范潜在风险、促进借贷和支持经济增长。尽管此次综合评估取得了一定成果，但欧洲央行未来的工作更为艰巨，比如处理坏账、改善盈利环境、对银行业体系进行重组等。

3. 未来展望

2015年3月9日，欧央行正式推出量化宽松政策，每月将购买600亿欧元资产，直到2016年9月，总规模接近1.2万亿欧元。3月19日，欧央行通过第三轮定向长期再融资操作(TLTRO)释放978亿欧元资金，大幅高于市场预期，显示欧央行致力降低融资成本以刺激经济的决心。虽然欧元区部分经济数据有好转趋势，但欧元区的经济增长仍面临多重阻力，多个行业正深陷资产负债调整，各国结构性改革实施速度缓慢，从整体上看银行业经营仍面临较大挑战。

(三) 英国银行业

1. 经营业绩

2014年，英国银行业整体运行平稳，信贷温和扩张。截至2014年底，英国M4⁴总规模为18443亿英镑，同比增长0.7%。个人信贷余额达到14663亿英镑，同比增长2.3%；而非金融企业贷款为4353亿英镑，同比下降2.8%。

个人信贷方面，不动产抵押贷款达到12975亿英镑，同比增长1.8%，对个人信贷增长贡献最大；消费信贷虽然规模相对较小，仅为1688亿英镑，但2014年同比增速达到6.6%。

企业贷款方面，总体呈负增长态势，其中，建筑业、房地产业和交通运输业的净贷款分别下降8.6%、6.1%和5.9%，而房地产业和建筑业占总贷款的比重

4. M4 包括货币金融机构（即银行及建屋协会）所有的英镑短期负债。

达到 40%，从而造成企业贷款负增长。在出口有所恢复的背景下，制造业贷款同比增长 9.4%。

银行融资成本方面，批发融资成本明显下降，反应市场对英国银行业的信心日益增强，2014 年的英国银行业压力测试结果也证实英国银行业系统性风险较低。

2. 监管环境

首先，银行业基本通过本国压力测试，仅一家银行未通过。2014 年 12 月，英格兰银行发布 2014 年英国银行业系统压力测试结果。这次测试是在欧盟银行管理局（the European Banking Authority）的欧洲银行压力测试的基础上进行的双重测试。这次测试包括八大主要的英国银行和建房基金会，评估欧盟范围的压力情景的变化对 2013 年末资产负债表的影响。只有英国合作银行的资本金在压力情景下将消耗殆尽，因此需改进其资本计划。

其次，欧洲银行业联盟开始生效，英格兰银行可能实施更严格监管要求。欧洲央行已于 2014 年 11 月 4 日正式对欧元区内所有银行实施监管，标志着欧洲银行业联盟中单一监管机制已初步落实；其后，单一清算处置委员会（Single Resolution Board）也于 2015 年 1 月 1 日正式成立，并预期于 3 月 25 日投入运营。非欧元区成员国可在自愿的基础上选择是否加入银行业联盟。由于目前欧洲银行业联盟刚刚组建，其对英国银行业的直接影响力尚待观察。从长期来看，英格兰银行与欧洲央行之间对于银行业监管法规的相互认可以及监管一致性值得重点关注。预计英国将在银行业联盟法规的基础上，对英国境内银行在资本充足率要求方面（主要为“资本要求指引 Capital Requirement Directive IV”和“资本监管要求 Capital Requirement Regulation”）实施更为严格标准。此外，就银行业联盟中在建的单一清算处置机制，英格兰银行正与单一清算委员会进行积极交流。

第三，2015 年英国新预算对银行业的影响。(1) 银行税率从银行全球资产的 0.156% 上升到 0.21%，预计 2020 年之前将多收 44 亿英镑，影响英国银行业利润水平；(2) 英国政府将在 2015 年继续出售约 90 亿英镑的劳埃德银行股票，将所持股份降至 10% 以下；(3) 出于增加银行业竞争的考虑，英国政府拟亏本出售苏格兰皇家银行的股份。

最后，英国加强对外资银行分行高管任职资格管理。英格兰银行的金融监管机构审慎监管局 (Prudential Regulation Authority, PRA) 和金融市场行为监管局 (Financial Conduct Authority, FCA) 于 2015 年 3 月 16 日正式宣布对非欧洲经济区 (Non-European Economic Area) 银行分支机构高级管理人员任职制度实施新监管规则。新规则的具体内容尚未公布，但参考现有对外资子行高管任职资格审批，主要通过书面申请和面试的方式进行。基本的原则是确保银行高级管理人员在其就任银行出现倒闭或面临清算风险时，有足够能力负责；同时，也旨在确保银行高级管理人员能够在银行出现违规操作时，能够担任相应责任。

3. 未来展望

展望 2015 年 2 季度，英国银行业面临的主要挑战和风险来自于英国大选和货币政策带来的不确定性。

英国大选将于 5 月 6 日举行，新政府对退出欧盟的态度将对银行业产生本质影响；若工党能够胜出组阁，还可能将对金融行业采取加税收等紧缩政策。

货币政策方面，英国的基准利率已经维持 0.5% 的历史低点接近 6 年时间，英格兰银行多次暗示接近加息。面对全球货币战争的硝烟，英国若坚持加息将推高英镑汇率，或不利于英国的经济增长。但货币政策始终存在不可预测性，也是英国银行业面临的主要不确定性之一。

综上，2015 年第二季度，尽管面临政治和政策方面的不确定性，但是英国经济基本已经进入复苏的轨道，同时欧元区经济的触底反弹也将是英国银行业的利好消息，因此预计 2015 年第二季度，英国银行业将继续保持平稳。

（四）日本银行业

1. 经营情况

资产负债规模持续增长。截至 2014 年 12 月 31 日，日本全国 116 家银行⁵实际存款余额⁶合计 638.55 万亿日元，全年增加 18.25 万亿日元，比上年同期增长 2.9%，实现连续 14 年上涨；贷款余额合计 453.87 万亿日元，全年增加 10.86 万亿日元，比上年同期增长 2.5%，连续 4 年上涨⁷。受日本银行货币宽松政策的影响，日本银行业资产负债规模继续保持增长态势，多数银行的资产结构由“减少贷款，增持国债”向“增加贷款，减持国债”转变。

盈利水平保持平稳。截至 2014 年 9 月 30 日⁸，116 家银行的营业收入合计 8.64 万亿日元，比上年同期减少 1379 亿日元；营业支出为 5.21 万亿日元，比上年同期减少 3413 亿日元。营业利润为 2.85 万亿日元，同比增加 2034 亿日元，同比增长率为 7.7%，连续两个半期保持增长态势。

贷款需求疲弱，存贷利差不断收窄。日本国内业务整体呈现存款较为充裕、贷款相对不足、银行息差较小、收益水平下降的特点。为提高贷款数量，银行采取了包括：为设备投资和成长领域提供中长期低息基金贷款、下放审批权限、增加单笔授信额度以及适当降低授信对象的信用等级标准等措施。

债券投资下降，信托和证券投资增加。由于国内存贷利差收窄、国债利率

5. 包括都市银行（5 家，三菱东京 UFJ、瑞穗、三井住友、理索纳、琦玉理索纳）、地方银行（64 家）、地方银行 II（41 家，加入第二地方银行协会）、信托银行（4 家，三菱东京 UFJ 信托、瑞穗信托、三井住友信托、野村信托）、新生银行和青空银行共 116 家。

6. 名义存款扣减掉未解付票据、支票。

7. 据日本全国银行协会 2015 年 1 月 9 日公布数据。

8. 日本财政年度为 4 月 1 日至次年 3 月 31 日，半期截至 9 月 30 日。

持续处于低位，日本银行业对信托投资的份额均有所增加，整体呈现出较高的风险偏好。大型银行充分发挥海外业务等的优势，正在逐渐减持国内债券；而地方银行和信用金库由于投资选择受限，其对国内收益较高的地方债和公司债呈现出较高偏好。总体来看，日本银行业对国内债券的总投资额正缓慢下降，但仍处于较高水平。此外，无论是大型银行还是地方银行和信用金库，均提高了对收益率较高的信托的投资；此外，以地方银行为主金融机构对外国证券的投资力度也明显增强。

2. 监管动向

日本金融厅通过整合监督和检查政策对银行的综合风险管理、经营模式可持续性、资产运用能力以及信息安全提出了更高要求，新政策更强调前瞻性和可预测性；金融厅强化了早期纠正措施和早期警戒制度，当金融机构资本充足率下降到一定程度时，金融厅将对金融机构采取纠正措施。早期警戒制度是针对实施早期纠正措施的金融机构采取约谈或提高报告频率等方式督促其加强风险管理的机制，金融厅还放宽了对金融控股公司设立子公司的行业限制，今后将允许其设立与金融主业密切相关的一般行业子公司，如智能手机清算公司等，这将有助于金融与 IT 的融合，促进整体竞争力的提升。

3. 经营展望

总的来看，2015 年 2 季度日本银行业的发展仍将面临较大挑战。日元贬值导致的进口原材料成本上升，同时，消费品价格上升、消费税率提高将严重影响日本国内个人消费。在国内经济复苏乏力的背景下，日本银行业的发展也将受到拖累。受量化宽松政策影响，日本国内利率较低，利差空间持续收窄。为

维持收益水平，日本大型银行将继续发挥其在海外业务上的先发优势，加速强化海外业务拓展，努力提高中间业务收入。地方银行将通过合作或兼并重组等方式共享资源优势，以应对较为严峻的经营环境。

三、 中国银行业回顾与展望

（一）2014 年银行业运行状况回顾

2014 年，商业银行总体保持稳健运行：规模以及净利润增速虽均较上年有所下降，但仍处于较高水平；不良贷款余额以及不良贷款率增长较快，但拨备状况以及资本充足状况良好，抵御风险能力依然较强。

近期，16 家上市银行⁹（以下简称上市银行）正在陆续公布经营业绩。我们估计，2014 年上市银行的运行状况要优于商业银行整体情况，但在规模增长方面面临一定压力，主要表现在以下几个方面：

1. 资产负债规模保持合理的增速

2014 年以来，中国银行业金融规模继续维持稳健增长。商业银行资产、负债规模分别为 134.8 万亿元和 125.1 万亿元，同比增长 13.5%和 12.9%，增速较上年下降 0.14 和 0.5 个百分点。大型商业银行资产、负债规模分别达 71 万亿元和 65.7 万亿元，同比增长 8.3%和 7.4%，增速较上年下降 1.01 和 1.61 个百分点；股份制商业银行资产、负债规模分别达 31.4 万亿元和 29.5 万亿元，同比增长 16.5%和 16.3%，增速较上年上升 2.01 和 2.17 个百分点。

资产负债规模增速放缓主要是受经济增速下降及货币政策偏紧的影响。

9. “上市银行”指在境内 A 股上市的商业银行。包括大型商业银行、股份制商业银行（广发银行、恒丰银行、浙商银行、渤海银行除外）、以及北京银行、南京银行和宁波银行。上市银行总资产可以占到全部商业银行的 75%以上。

2014 年全年，我国 GDP 增速为 7.4%，M2 增速为 12.2%，均处于近年来相对较低的水平，一定程度上制约了银行的增长空间。估计 2014 年末，上市银行的资产和负债规模分别达 105.6 万亿元和 98.3 万亿元，同比增长 11.0% 和 10.5% 左右，增速与上年基本相同。

图 1：资产同比增速

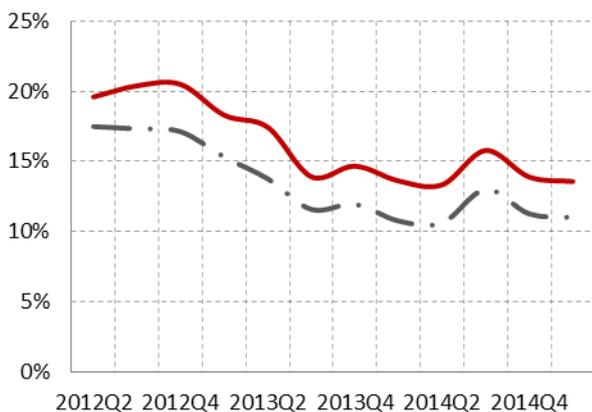
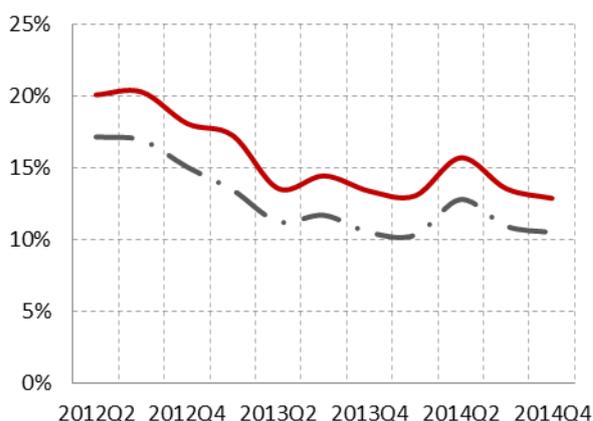


图 2：负债同比增速



— · 上市银行(E) — 商业银行(R)

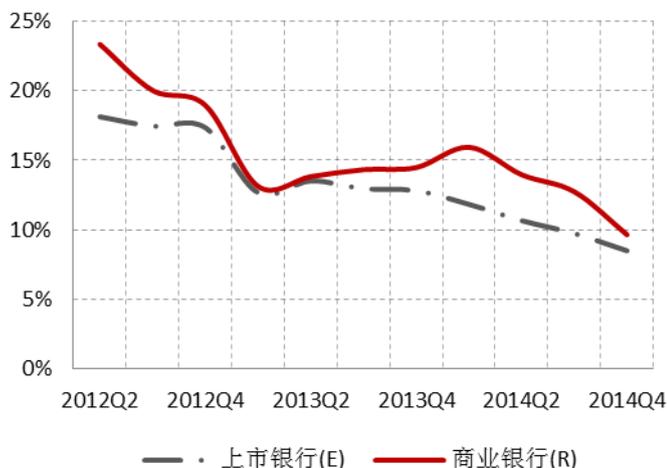
— · 上市银行(E) — 商业银行(R)

资料来源：wind，中国银行国际金融研究所（下同）

2. 盈利能力仍处于较高水平

截至 2014 年末，我国商业银行实现净利润 1.55 万亿，同比增长 9.6%，增速较上年下降 4.84 个百分点。考虑到上市银行具有较强的抗风险能力，且规模增长、息差以及成本控制能力将延续前三季度的趋势，估计 2014 年全年，上市银行的净利润增速将保持在 8.5% 左右的水平，增速较上年下降 4.3 个百分点。

图 3：净利润同比增速



虽然利润增速有所下滑，但银行的盈利能力基本保持稳定，ROA 和 ROE 相对于国际同业仍处于较高的水平。2014 年末，商业银行 ROA、ROE 分别为 1.23% 和 17.59%，较上年分别下降 0.04 和 1.58 个百分点。估计 2014 年，上市银行平均 ROA（折年）为 1.15%，同比下降 5 个基点；平均 ROE（折年）为 18.5%，同比下降 1.3 个百分点左右。

图 4：ROA 及同比增幅 (%)

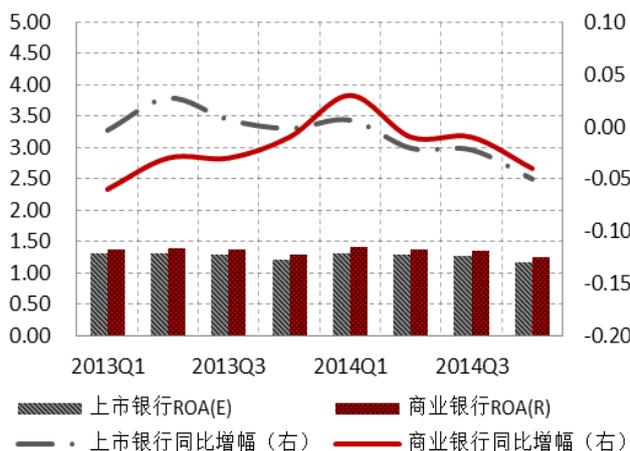
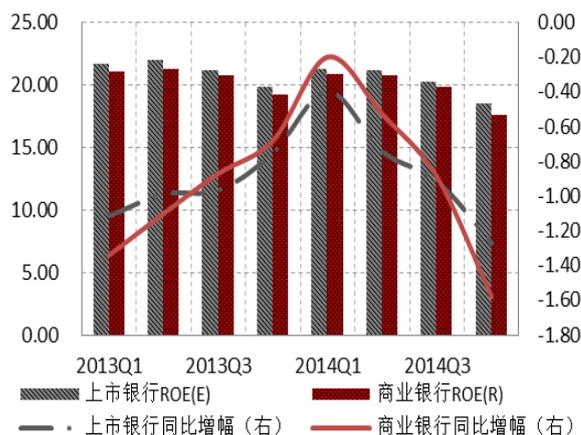


图 5：ROE 及同比增幅 (%)



3. 资产负债结构以及收入结构趋势性调整

2014 年以来，商业银行贷款余额占总资产的比重基本保持稳定，而存款余

额占总负债比重持续下降。截至 2014 年末，商业银行贷款余额占总资产比重为 50%，存款余额占总负债的比重为 78.6%，分别较上年上升了 0.2 个百分点和下降了 2.27 个百分点。估计 2014 年末，上市银行贷款余额占总资产的比例为 52% 左右，与上年基本持平；存款余额占总负债的比例为 77%，同比下降 2 个百分点左右。究其原因，主要包括：第一，银行通过增加较高收益的贷款类资产的配置，来提升生息资产的总体收益水平，应对利润下滑的压力；第二，监管促使部分买入返售非标等同业业务回表，也一定程度上导致了上市银行贷款占比的升高；第三，受金融脱媒的影响以及存款偏离度考核的约束，存款压力加大。

图 6：贷款余额/总资产

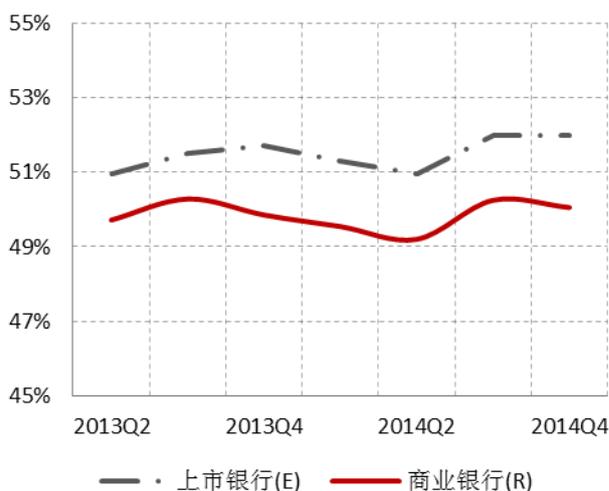
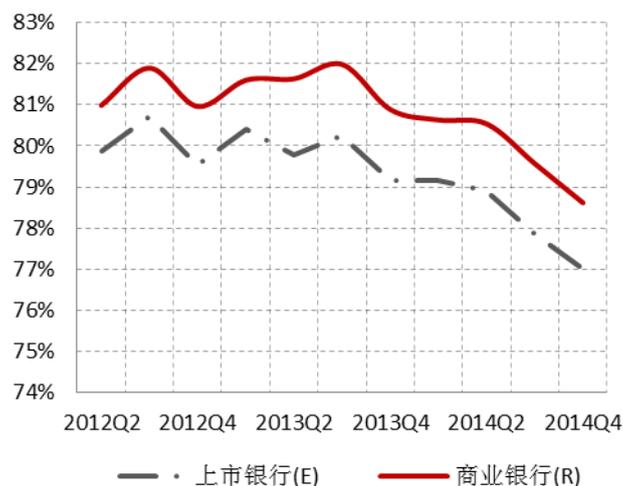
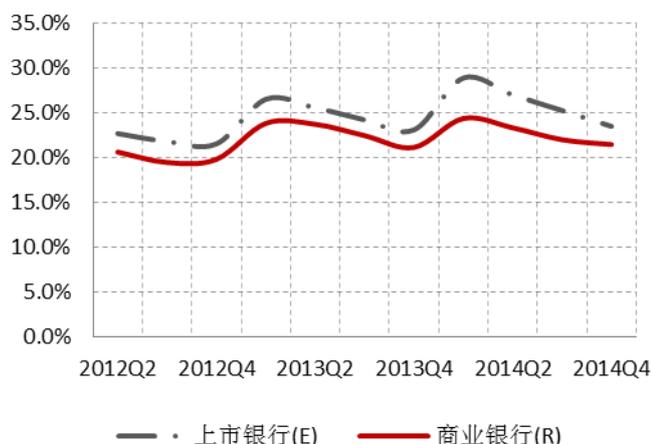


图 7：存款余额/总负债



持续的金融脱媒在导致存款占比下滑的同时，也为上市银行带来了较大的投资银行、资产管理及托管、信用卡等相关非息业务增长空间，收入结构日益多元。2014 年末，商业银行非利息收入占比为 21.47%，较上年上升了 0.32 个百分点。估计 2014 年，上市银行非息收入占比（加权平均值）为 23.5%，同比上升 0.4 个百分点。

图 8：非利息收入占比



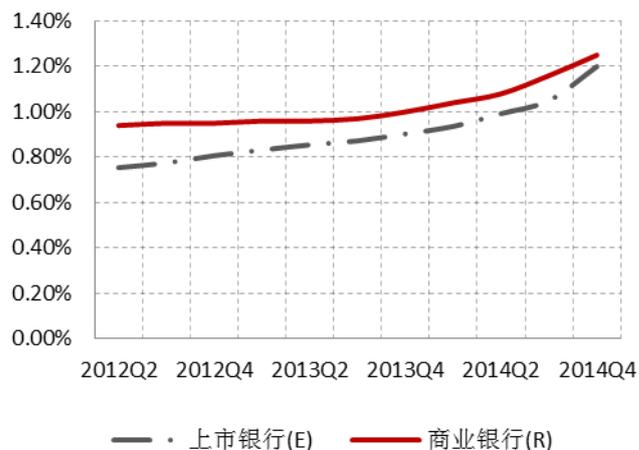
4. 信用风险压力不断释放

2014 年以来，受国内经济增速放缓、部分行业调整等因素影响，商业银行信用风险压力增大，风险暴露有所增多。截至 2014 年末，商业银行不良贷款余额为 8426 亿元，同比增长 42.3%，较上年上升了 22.2%。不良率为 1.25%，较上年上升了 0.25 个百分点。估计 2014 年末，上市银行不良贷款余额为 6710 亿元，同比增长 39.5%，增速较上年上升 20 个百分点；不良贷款率（加权平均值）为 1.2%左右，同比上升 0.22 个百分点。

图 9：不良贷款余额增速



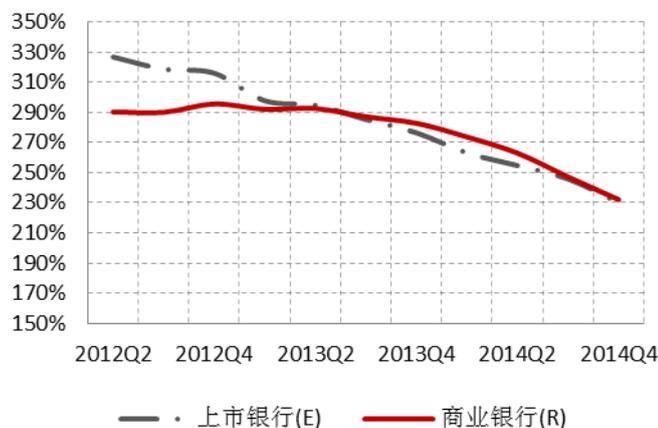
图 10：不良贷款率



虽然各行为了应对不良贷款上涨的风险，普遍增加了拨备计提，但是拨备覆盖率仍呈现高位下降的趋势。2014 年末，商业银行拨备覆盖率为 232.1%，其

中,大型商业银行拨备覆盖率为 232.7%,股份制商业银行拨备覆盖率为 218.0%。
估计 2014 年末,上市银行拨备覆盖率为 230%,同比下降 40 个百分点。

图 11: 商业银行拨备覆盖率



5. 资本状况持续改善

2014 年以来,商业银行不断通过各种渠道补充资本金,资本充足率稳步提高。截至 2014 年末,商业银行资本充足率、一级资本充足率和核心一级资本充足率分别为 13.18%、10.76%和 10.56%,较上年上升 0.99、0.81 和 0.61 个百分点。估计 2014 年末,上市银行资本充足率将保持在 12.3%左右的水平,较上年上升了 0.8 个百分点。

图 12: 资本充足率

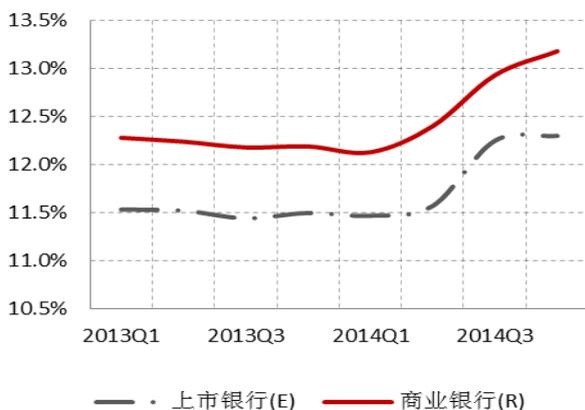
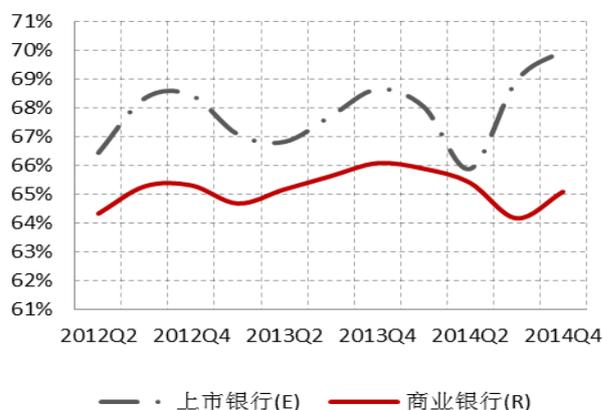


图 13: 存贷比



截至 2014 年末,商业银行存贷比为 65.09%,较上年下降了 0.99 个百分点。由于上市银行贷款占比往往相对较高,而存款增长乏力,流动性压力将更大,

估计 2014 年末存贷比接近 70%的水平。

(二) 2015 年上市银行经营展望

1. 第一季度经营情况分析

新常态下，预计以下三大因素将对上市银行经营业绩带来重大影响：

第一，经济增长。1-2 月份，社会消费品零售总额同比实际增长 11.0%，规模以上工业增加值同比实际增长 6.8%，固定资产投资（不含农户）同比增长 13.9%，房地产投资增长 10.4%，出口增长 15.3%。我们预计一季度 GDP 将放缓至 7%左右，信用风险进一步释放、贷款定价能力面临挑战、非息业务增长受限，我国银行业的盈利能力压力加大。预计经济增长因素将导致上市银行一季度净利润同比少增 3 到 4 个百分点。

第二，货币政策。2 月 5 日，人民银行下调了金融机构人民币存款准备金率 0.5 个百分点，对部分城商行、农商行以及农业发展银行实行一定程度的额外降准。截至 2 月末，广义货币(M2)余额 125.74 万亿元，同比增长 12.5%。我们估计一季度 M2 将同步增长 12%，松紧适度的货币政策将有助于我国银行业保持稳定的规模增速。预计货币政策因素将导致上市银行一季度净利润同比少增 0.5 到 1 个百分点。

第三，金融改革。2014 年 11 月 22 日，人民银行进行不对称降息；今年 2 月 28 日，人民银行在下调贷款和存款基准利率的同时，进一步推进利率市场化改革，存款利率浮动区间的上限由基准利率的 1.2 倍调整为 1.3 倍。两次降息将导致银行息差收窄：贷款利率的下调将直接降低银行的贷款收益，受浮动空间加大影响银行业存款成本下降程度相对较小。预计金融改革因素将导致上市银行一季度净利润同比少增 1.5 到 2 个百分点。

综上，我们预计 2015 年一季度上市银行净利润同比增长将为 5.5%左右，资产和负债将同比增长 10%和 9.5%左右，不良贷款率将小幅上升到 1.21%左右。

2.上市银行全年经营展望

2015 年的后三个季度，影响我国上市银行的经营情况的主要因素包括：

第一，经济增速持续放缓。2015 年，我国 GDP 增长目标为 7%左右。经济增速放缓一方面将进一步释放信用风险，提高银行的信用成本，另一方面挤压公众的金融需求，银行资产收益率提升面临压力，预计将影响全年净利润少增 4 到 5 个百分点。

第二，货币政策松紧适度。2015 年，M2 增速目标为 12%，为银行规模增长提供了一定的基础，为实施“以量补价”战略提供了可能性，可以一定程度上弥补息差收窄的负面影响。但由于货币增速仍低于 2014 年，预计将影响全年净利润少增 0.5 个百分点左右。

第三，利率市场化持续推进。人民银行行长周小川提出，今年可能出台存款保险制度，且如果有机会存款利率上限也可能放开。伴随着利率市场化的推进，激烈的市场竞争将导致银行存款成本进一步上升。预计将导致上市银行全年净利润少增 2 个百分点左右。

第四，金融创新有望取得较大发展。我们预计，今年资产证券化等将获得较大发展，有助于提高中间业务收入，对于银行收入结构调整将有一定程度的正面影响。

第五，跨境发展面临新机遇。“一带一路”国家战略的推进、国内产能的全球布局以及人民币国际化发展，将为银行带来跨境业务的重大机遇，成为新的

利润增长点。再加上实际税率降低的正面影响，我们预计金融创新以及跨境发展的机遇将提高银行全年净利润 1-2 个百分点。

在总体评估以上因素影响后，我们预计 2015 年上市银行将面临经营压力，总体表现有以下几个特点：

第一，规模平稳增长。资产和负债将同比增长 9%和 8.5%左右，全年四个季度呈现前高后低的趋势。

第二，盈利面临压力。净利润增速 3%左右，“以量补价”战略的实施效果、信用风险控制能力以及非息业务发展将是导致银行分化的关键因素。

第三，结构调整趋势持续。贷款占资产比重将上升到 53%左右，存款占负债比重将下降到 76%左右，存贷比压力将有所提升；收入结构更加多元，非息收入占比将上升到 24.5%左右。

第四，资产质量趋稳。不良贷款率有所提升，但增长趋势有所放缓，估计可以控制在 1.25%以内，同时，银行拨备覆盖率面临下降压力。

第五，资本状况良好。2015 年，“以量补价”战略以及净利润增速放缓，上市银行的资本充足状况将面临压力，但随着融资计划的实施以及混合所有制改革的推进，资本充足率仍将保持在 12%左右的水平。

表 5 2015 年中国上市银行主要指标预测

		2012 (R)	2013 (R)	2014 (E)	2015	
					Q1 E	全年 F
规模	资产增速	15.3%	10.8%	11.0%	10%	9%左右
	负债增速	15.1%	10.1%	10.5%	9.5%	8.5%左右
盈利	净利润增速	17.4%	12.8%	8.5%	5.5%	3%左右
结构	贷款占比	50.7%	51.7%	52%	52.3%	53%左右
	存款占比	79.5%	79.2%	77%	77.2%	76%左右
	非息收入占比	21.6%	23.1%	23.5%	28%	24.5%左右
质量	不良贷款率	0.81%	0.90%	1.2%	1.21%	1.25%以内
	拨备覆盖率	316%	276%	230%	225%	220%左右
资本	资本充足率		11.5%	12.3%	12.2%	12%左右

注：R：回顾，E：估计，F：预测

四、 热点问题

（一）G-SIBs 净息差管理经验及启示

1. G-SIBs 净息差总体分布情况

根据净息差水平高低¹⁰，30家G-SIBs大体可分为三个梯队。第一梯队银行净息差水平在2%以上，第二梯队银行净息差水平在1%-2%之间，第三梯队银行的净息差水平在1%以下。第一梯队由10家银行组成，包括美国的花旗集团、富国银行、美国银行和摩根大通、中国的工商银行、农业银行和中国银行、西班牙的桑坦德银行和毕尔巴鄂比斯开银行、英国的渣打银行。

2. 第一梯队国外银行的主要特点

第一梯队国外银行能保持较高的息差水平，与它们资产配置和经营管理策略息息相关。具体来看，第一梯队银行主要具有以下特点：首先，存、贷款在负债和资产中的占比较高；其次，利息收入贡献度较高，信贷资产具有较强的

10. 以2009年-2014年上半年的平均值计算。

生息能力；第三，零售贷款占比较高，且收益高于批发贷款；第四，存款利息支出较低，支出占比远低于规模占比；第五，注重高息差地区资产配置。具体可分为三类：一是依托本土广阔市场，专注国内业务，海外资产占在 10%-15% 如富国银行和美国银行，二是本土市场资源匮乏，专注海外业务，这类银行的典型代表是西班牙的桑坦德银行、毕尔巴鄂比斯开银行和英国的渣打银行，三是兼顾国内外市场，实现资产在全球的平衡配置，如花旗集团。

3. 我国大型银行的主要差异

目前，我国 3 家 G-SIBs 的净息差水平虽然仍处于第一梯队，但与第一梯队其它的 G-SIBs 相比，我国 G-SIBs 在息差管理上还存在一些不同：尚未完全接受利率市场化的考验；贷款盈利能力偏低，零售贷款占比、收益率偏低；存款利息支出占比较高；海外资产配置的比例不足，区域相对集中；高额存款准备金率导致存放央行资产占比较高。

4. 应对措施

当前，国内金融脱媒和利率市场化改革趋势不断加快，银行业竞争格局日趋激烈的背景下，中国 G-SIBs 可参考国外第一梯队银行相关经验，多措并举应对净息差的下行压力：

第一，多渠道保证存款来源，优化贷款结构。 商业银行应增加主动负债能力，利用互联网金融高效率与物理网点高覆盖的特点，加快银行多渠道整合，通过全方位的产品服务增加客户粘性，扩大低成本的活期存款规模；同时，优化贷款结构，重点开拓中、小、微企业及个人客户的贷款业务，提高贷款定价和风险管理水平，维持利息收入。

第二，大力拓展中间业务收入，应对净息差收窄对银行盈利能力的冲击。

中国 G-SIBs 应抓住人民币国际化机遇，增加国际结算和金融市场业务收入；顺应互联网金融的快速发展，充分利用互联网拓展中间业务收入；在金融混业经营的大趋势下，加强银行、投行、证券、保险、基金等子行业的合作与创新，通过交叉销售的方式大力拓展中间业务收入。

第三，充分利用国内、外市场资金价格差异，进行息差管理。应加强对全球主要市场国家的利率期限结构、汇率走势的研究，增加高息差国家配置，如拉美国家、部分东南亚和非洲国家等；增加在低利率市场的资金筹集，如日本、欧元区、美国等。增加具有升值预期币种资产的配置；减少具有贬值预期币种资产配置。通过一系列业务手段充分利用各个市场的利率、汇率差异，提升息差水平。

第四，明确自身定位，合理布局国内、海外资产。应根据自身业务特点进一步调整国内、海外的资产配置。对于国内网点较多，在社区银行、涉农业务上具有明显优势的银行，可参考富国银行资产配置方式；对于在海外具有网点基础，国际化程度相对较高的银行而言，可参照花旗集团和摩根大通的发展模式，实现国内、海内外资产的均衡配置。

第五，优化货币调控体系，释放近 20% 的存放央行资产。目前 19.5%（大型银行）的存款准备金率降低了商业银行的资金盈利能力。对比国外第一梯队 G-SIBs，即使是在货币政策极端宽松的情况下，1.6% 左右的存放央行收益率也是极低的，在中国，其甚至不能覆盖计息负债端的资金成本。可考虑在宏观经济增速趋缓，物价增速较低的情况下，适时调整存款准备金率；与此同时，随

着利率市场化进程的不断推进，应对缴纳高额存款准备金的银行体系予以一定的补偿，可考虑提高存款准备金利率等。

（二）瑞银集团创新推出 DCCP 激励机制的实践及启示

2015 年 1 月 23 日，瑞银集团（UBS）宣布推出第三期递延或有资本计划（Deferred Capital Contingent Plan, 以下称 DCCP）。该计划为薪酬激励机制创新，最早由 UBS 于 2012 年推出，UBS 推出 DCCP 主要基于应对更高资本要求，自身战略调整以及加强内控管理、防止道德风险三方面需要。

1. DCCP 的特点

递延或有资本计划是一项具有“递延”、“或有”和“资本”特征的薪酬激励机制。“递延”是指将员工当期绩效奖金以附加票息利率的方式进行延迟支付；“或有”是指递延支付的奖金及票息依赖于锁定期内银行相关指标的表现（如利润）；“资本”是指在锁定期内，递延支付的绩效可计入银行资本。

薪酬激励以固定票息的形式发放。参与 DCCP 的员工，根据其递延奖金的大小，其每年可获得一定比例的本金和票息（在业绩达标和停止条款没有触发的条件下），但在锁定期内，本金和票息不能兑付，所有激励都将在锁定期结束后统一发放。

现金支付与公司绩效挂钩。首先，每年的本金和利息支付必须以集团税前利润达标为前提。其次，DCCP 具有停止支付条款，一旦该条款触发，DCCP 计划将无条件中止。例如，如果管理层和员工违背职业操守或出现严重的操作风险，相关责任人的 DCCP 计划将无条件中止。

可补充监管和损失吸收资本。在推出的三期 DCCP 中，前两期 DCCP 可计入二级资本，2014 年推出的 DCCP 加入了利息支付非累积和无固定赎回期限条款，因此升格为一级其它资本。DCCP 还可充当损失吸收资本，损失吸收资本的主要

特征是在触发条件发生时，具有转股和减记条款。DCCP 在 UBS 一级核心资本充足率低于 7% 时将自动减记，可作为损失吸收资本。

对管理层采取差异化激励方式。对管理层而言，DCCP 的停止条款更为苛刻：首先，最低一级核心资本充足率门槛为 10%，而普通员工仅为 7%；其次，对一般员工而言，如果当年税前利润未达到预期目标，只扣除当年的奖金本金和票息，而对高管层而言，5 年锁定期的本金和票息都将予以取消。

3. 实施 DCCP 的初步效果

DCCP 计划的推出 UBS 集团的经营发展产生了积极影响：

资本金水平稳步提高。2014 年-2018 年的滚动发行可提高集团资本充足率 1.15 个百分点。

公司经营绩效稳步提高，道德风险案件显著减少。2013 年，UBS 税前利润较 2012 年提高 50.66 亿瑞郎，营运费用减少 9.38 亿瑞郎，其中，来自监管罚款和诉讼费用减少的贡献达 8.48 亿瑞郎。

4. 银行业推出 DCCP 的意义

首先，拓宽资本渠道，丰富资本工具。DCCP 既可作为监管资本也可作为高层级损失吸收资本，执行该计划能够在一定程度上缓解商业体系的资本金压力；同时，推出 DCCP 可有效补充一级其它资本，完善银行资本金结构；此外，相较于股票、优先股、二级资本债等市场化工具，DCCP 来源于职工薪酬，筹集成本更低且相对便利。

其次，抑制银行短期行为，建立长效机制。目前，国内商业银行的绩效奖金主要以“当期+现金”的形式为主¹¹，短期激励行为往往是顺周期的，极易产生系统性风险。DCCP 有利于平滑银行在经济周期波动中的行为选择，特别是在

11. 2010 年出台的《商业银行稳健薪酬监管指引》出台后，国内大型银行对高管实施了一些递延支付计划。

当前经济下行、银行业风险集中释放的关键期，DCCP 有利于强化风险管控、抑制操作风险、案件的频繁发生。

第三，优化公司治理机制，丰富薪酬激励工具。DCCP 将员工、管理层和主要风险承担者绩效与公司利润、资本充足率等关键指标挂钩，有利于实现员工、经理人与股东间的激励相容，缓解委托代理问题。

第四，可以突破股权激励面临的股价破净瓶颈。尽管 2014 年中国股市经历了一波上涨行情，但银行业整体估值水平与全球同业相比仍处于较低水平。DCCP 对银行二级市场的股价并没有特殊要求，在股权激励计划实施由于股价“破净”面临困难的情况下，银行业可考虑将 DCCP 计划作为员工激励的重要选择。

5. DCCP 计划实施的配套措施

DCCP 在中国的“落地”需要在以下三个方面持续推进：

首先，监管审批。一般而言，因 DCCP 的实施涉及到投资者利益，如发行银行已在国内上市，必须经过证监会许可；与此同时，DCCP 作为一种资本创新工具，其发行和资本层级的认定需经过银监会的审批；此外，如果推行 DCCP 的银行具有国有背景，还需由财政部的审批。从总体上看，由于其发行不涉及资本市场，其整体审批难度应低于优先股、二级资本债等资本工具。

其次，制定合适的“游戏”规则。首先，确定发行对象标准，UBS 的门槛是年薪收入在 25 万（2013 年调至 30 万）瑞郎或美元以上的全体员工；第二，制定合理的递延期限和利率水平，递延期限的制定应满足资本工具的最低要求，利率制定应参考同一层级资本工具的到期收益率；第三，制定稳健的指标最低门槛，包括本金和利息的支付与税前利润、资本充足率的最低门槛挂钩指标等；第四，针对高管层采取差异化激励政策。

第三，商业银行配套改革。首先，DCCP 的实施需要一定的奖金数量作为操作空间，可考虑参考国际领先银行标准，适当提高奖金在薪酬体系中的占比；其次，国内商业银行需要发行市场化程度较高的具有减记和转股条款的资本工具（风险吸收债券）为 DCCP 定价提供基准。

（三）“一带一路”沿线经济体银行业经营环境及发展概况

1. “一带一路”沿线国家经济发展概况

2000 年以来，“一带一路”沿线 65 个经济体¹²，GDP 总量由 4.4 万亿美元增至 2013 年的 22.3 万亿美元，在全球经济总量中的占比从 13.2% 跃升至 29.5%。2000 年-2013 年间，前 20 大经济体 GDP 在整个区域的占比一直接近 90%，大多数经济体已经进入工业化发展中后期并迈入中等收入及以上经济体行列。

随着经济水平的发展，“一带一路”经济体的国内投资也稳定增长，投资占 GDP 比重高于 30% 的经济体数量，从 2000 年的 7 个猛增至 2006 年的 17 个，随后稳定在这一水平。2000 年-2013 年间，该区域外汇储备从 7608 亿美元猛增至 7.55 万亿美元，外国资本净流入从 3523 亿元猛增至 7628 亿美元。

总体看，随着“一带一路”国家战略的推进，这一区域在全球经济版图中的重要地位日益凸显，为中国企业和银行业走出去提供了广阔空间。

12. 65 个经济体分别是：柬埔寨、孟加拉国、缅甸、尼泊尔、塔吉克、斯坦、阿尔巴尼亚、阿拉伯联合酋长国、阿曼、巴林、捷克共和国、卡塔尔、科威特、克罗地亚、立陶宛、罗马尼亚、沙特阿拉伯、文莱达鲁萨兰国、新加坡、中国澳门特别行政区、中国香港特别行政区、爱沙尼亚、波兰、拉脱维亚、斯洛伐克共和国、斯洛文尼亚、以色列、阿拉伯埃及共和国、阿拉伯叙利亚共和国、巴基斯坦、不丹、东帝汶、菲律宾、格鲁吉亚、吉尔吉斯斯坦、老挝、蒙古、摩尔多瓦、斯里兰卡、乌克兰、乌兹别克斯坦、亚美尼亚、也门共和国、印度、印度尼西亚、越南、阿富汗、阿塞拜疆、白俄罗斯、保加利亚、俄罗斯联邦、哈萨克斯坦、黑山、黎巴嫩、马尔代夫、马来西亚、马其顿王国、塞尔维亚、泰国、土耳其、土库曼斯坦、匈牙利、伊拉克、伊朗伊斯兰共和国、约旦、中国。需要说明的是，世界银行、WIND 等数据库均没有波黑和巴勒斯坦的数据，故不纳入本次研究范畴。

2. “一带一路”沿线经济体银行业发展呈现六大特点

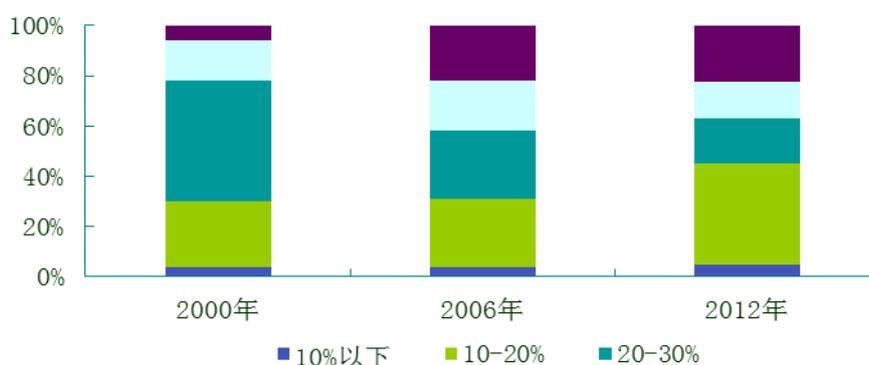
(1) 融资方式以间接融资为主，银行业成为经济增长的重要驱动力

“一带一路”沿途经济体整体融资规模从 2000 年的 5.36 万亿美元增长至 2013 年的 31 万亿美元，13 年间增长了 477%，快于该区域 GDP 的 405% 增速，金融驱动经济增长模式明显。2000 年，“一带一路”沿途 65 个经济体整体融资中，贷款占比 60.7%，仅中国香港、新加坡、沙特、巴林四个经济体的上市公司的市场资本总额超过贷款规模。2013 年，贷款占比进一步提升至 65.3%，中国香港、新加坡、马来西亚、印尼、俄罗斯、菲律宾、科威特、黑山等 8 个经济体的上市公司的市场资本总额超过贷款规模。

(2) 不同经济体储蓄水平两极分化有所扩大

2000 年以来，储蓄率（储蓄占 GDP 比重）高于 40% 的经济体数量，从 2000 年的 3 个增至 2006 年的 12 个，2012 年回落至 9 个。与此同时，储蓄率低于 20% 的经济体数量也略有攀升，从 2000 年的 15 个增至 2006 年的 17 个，2012 年这一数字继续增长 18 个。

图 14：“一带一路”经济体储蓄率分布

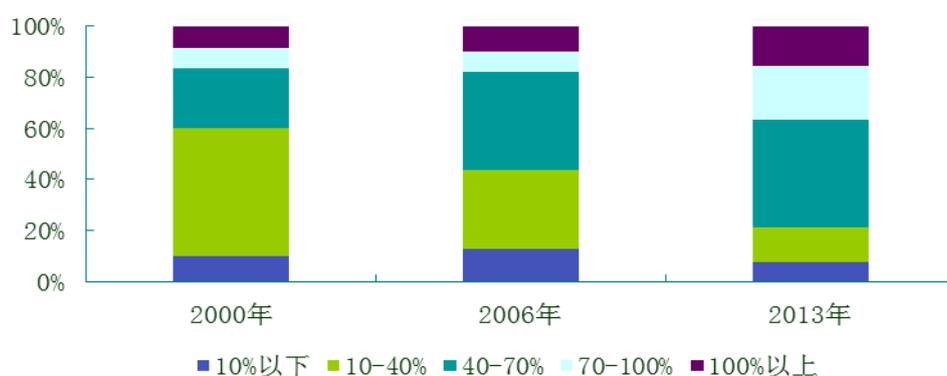


资料来源：世界银行，中国银行国际金融研究所（下同）。

(3) 信贷投放快速增长

2000 年以来，“一带一路”经济体中信贷投放快速增长，信贷投放占 GDP 比重超过 40% 以上的经济体数量从 2000 年的 24 个，猛增至 2013 年末的 41 个。与此同时，信贷投放占 GDP 比重低于 10% 的经济体数量，从 2000 年的 6 个降至 2013 年的 4 个，分别是中国澳门、沙特阿拉伯、阿富汗和伊拉克。

图 15：“一带一路”经济体信贷投放占 GDP 比重分布



(4) 贷款利率大幅下降，利差持续缩窄

2000 年以来，“一带一路”不同经济体贷款简单平均利率从 17% 降至 2013 年末的 10%。贷款利率高于 10% 的经济体数量数占比从 73% 降至 52%。与此同时，不同经济体简单平均利差从 2000 年的 9.1% 缩窄 2013 年的 5.2%，利差高于 10% 以上的经济体从 2000 年的 11 个降至 2013 年的 3 个。

图 16：“一带一路”经济体贷款利率分布情况

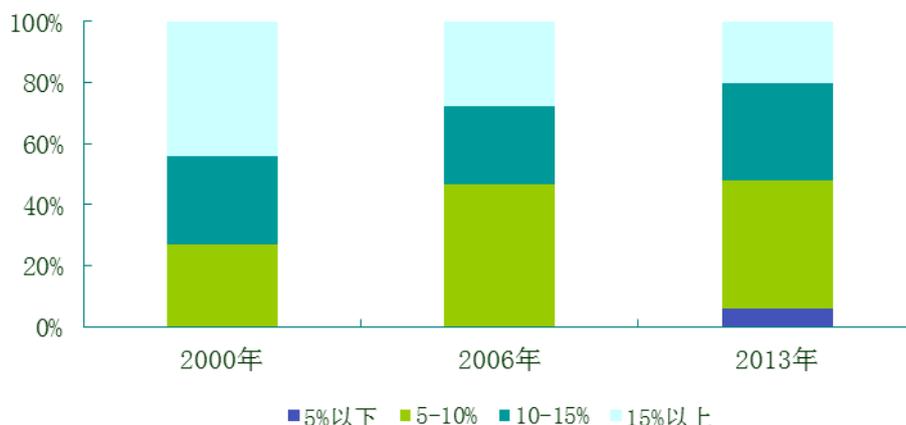
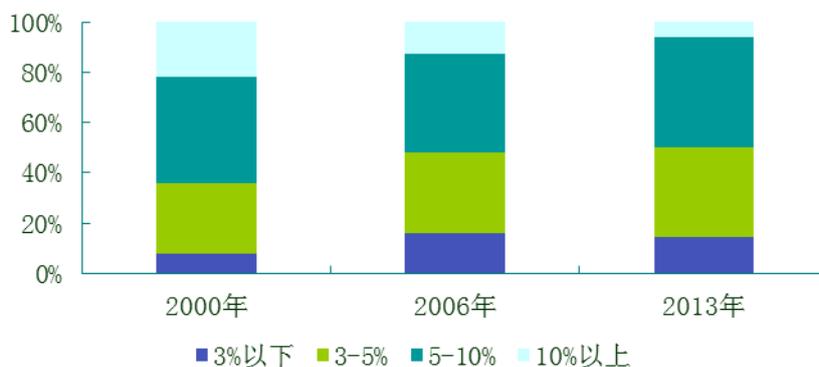


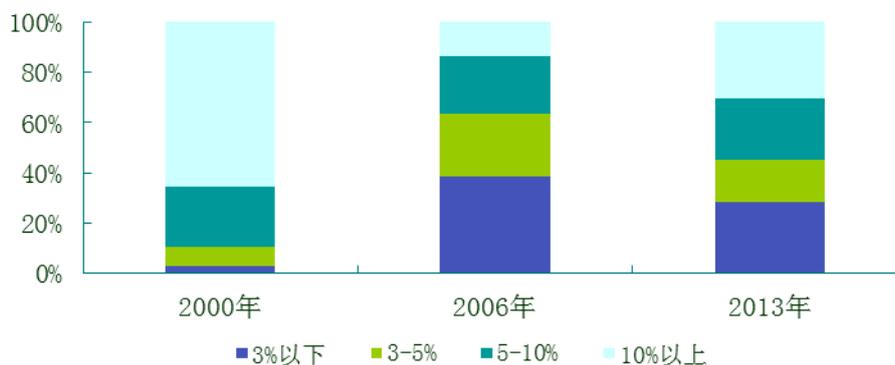
图 17：“一带一路”经济体利差分布情况



(5) 银行资产质量持续改善

2000年，“一带一路”不良贷款率超过10%的经济体占比超过66%，2013年这一比例降为30%。与此同时，不良贷款率低于5%的经济体数占比从2000年的11%攀升至2013年的45%。2013年末，中国澳门、乌兹别克斯坦、中国香港、新加坡和中国的不利贷款率均低于1%，“一带一路”经济体银行业资产质量大幅提升。

图 18：“一带一路”经济体不良贷款率分布情况



(6) 资本充足率水平稳步提升

2000年至2006年间，银行业资本充足率水平略有提升，资本充足率低于8%的占比从39%降至30%。2006年以来，银行业资本充足率水平大幅提升，资本充足率高于10%的经济体数量占比从49%猛增至2013年末的67%。

图 19：“一带一路”经济体资本充足率分布情况



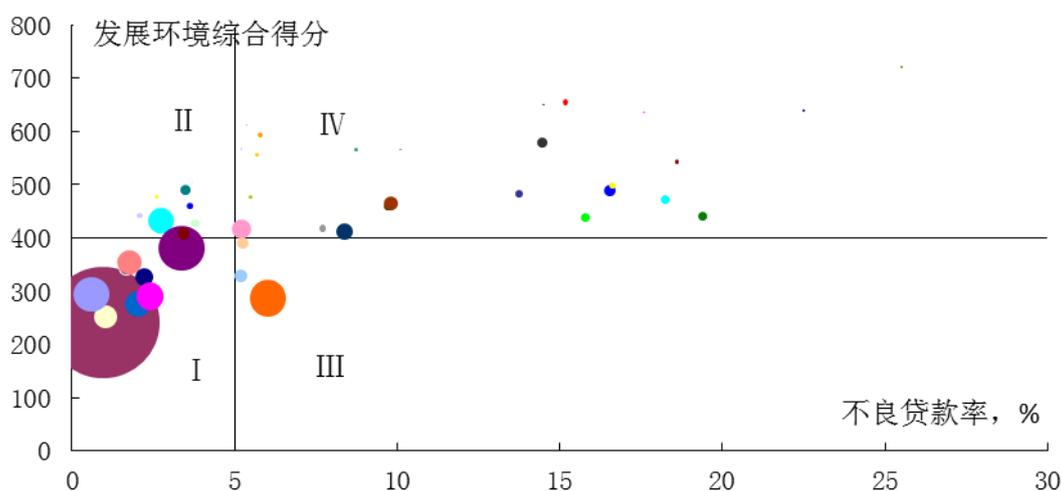
3. 沿线经济体银行业整体发展环境及风险评估

在对“一带一路”沿线 55 个¹³经济体银行业发展环境主要指标分析的基础上，我们尝试对核心指标进行排序、打分，并加总各项指标得分，得出一国的银行业发展环境总得分，分值越低排名越靠前，同时，通过不

13. 因 65 个经济体中部分没有不良贷款率指标数据，故不纳入本次分类研究范畴。

不良贷款率表示一国的银行业风险水平，然后，将总得分和风险水平这两个指标在二维坐标中进行排序；同时，通过气泡大小表示一国的金融总量大小。指标选择：（1）银行业发展环境指标包括 GDP 总量、GDP 增速、人口、人均 GDP、农业占比、工业占比、服务业占比、储蓄占比、信贷占比、资本总额占比、总储备、外国资本净流入、资本形成占比、利差、贷款利率、银行资产与资本占比等 16 个项目；（2）银行业风险水平指标为不良贷款率；（3）金融总量为信贷与上市公司的市场资本总额之和。合成后的坐标轴如图 20 所示，第一象限表示不良贷款率低于 5%，综合排名靠前；第二象限表示不良贷款率低于 5%，但综合排名靠后；第三象限表示不良贷款率高于 5%，但综合排名靠前；第四象限表示不良贷款率高于 5%，综合排名也靠后。

图 20：沿线主要经济体银行业环境及风险水平分布图（2012 年）



26 个经济体银行业整体环境较好。从分类可以看出，处于第 I 象限的中国、新加坡等 10 个经济体银行业发展环境好，不良贷款率低，属于优先发展地区，其中，中国、马来西亚、泰国、菲律宾、沙特和印尼发展环

境较 2006 年进步明显。越南、黎巴嫩等 13 个经济体处于第 II 象限，发展环境一般，但不良贷款率低；俄罗斯、科威特、捷克等三个经济体则处于第 III 象限，发展环境好，但不良贷款率较高；整体而言，处于第 II、III 象限的 16 个经济体，属于重点关注地区，其中，黎巴嫩整体环境较 2006 年有所改善，俄罗斯和捷克则有所恶化。阿联酋、波兰、约旦等 29 个处于第 IV 象限的经济体，发展环境一般，不良贷款率也较高，应谨慎发展，其中，约旦、匈牙利、斯洛伐克等经济体整体环境较 2006 年明显恶化。

表 5：55 个经济体银行业发展环境与不良贷款率分布情况（2012）

象限	I	II	III	IV
特征	发展环境好 不良贷款率低	发展环境一般 不良贷款率低	发展环境好 不良贷款率较高	发展环境一般 不良贷款率较高
优先级	优先发展地区	重点关注地区	重点关注地区	谨慎发展地区
经济体	10 个：中国、新加坡、马来西亚、泰国、中国香港、菲律宾、沙特、卡塔尔、印度尼西亚、印度	13 个：越南、黎巴嫩、土耳其、阿曼、中国澳门、斯里兰卡、爱沙尼亚、以色列、格鲁吉亚、亚美尼亚、土库曼斯坦、乌兹别克斯坦、阿富汗	3 个：俄罗斯、科威特、捷克	29 个：阿联酋、波兰、约旦、匈牙利、哈萨克斯坦、孟加拉国、埃及、罗马尼亚、白俄罗斯、克罗地亚、乌克兰、保加利亚、塞尔维亚、阿塞拜疆、拉脱维亚、马其顿王国、斯洛伐克、巴基斯坦、巴林、不丹、文莱、黑山、阿尔巴尼亚、摩尔多瓦、斯洛文尼亚、吉尔吉斯斯坦、塔吉克斯坦、立陶宛、也门

(2) 22 个经济体发展环境比较稳定。2000 年以来，中国、新加坡、中国香港、马来西亚、泰国、捷克、菲律宾、俄罗斯、匈牙利、波兰、爱沙尼亚、阿联酋、约旦、埃及、印度、土耳其、印尼、阿曼、沙特、克罗地亚、越南、哈萨克斯坦等 22 个经济体银行业发展环境一直在前 30 名，表现较为稳定。从入选前 30 名的经济体看，部分经济体银行业发展环境大幅改善，比如白俄罗斯、中国澳门、卡塔尔，2006 年和 2012 年均进入前 30 名，卡塔尔更是从 2000 年的第 36 位攀升至 2012 年的第 10 位。与此同时，一些经济体经营环境出现一定程度恶化，比如，以色列、保加利

亚 2000 年分别排名 19、28，之后一直没有进入前 30 名；2006 年，立陶宛排名跃升至第 19 名，随后跌出前 30 名；斯洛伐克共和国、斯洛文尼亚、拉脱维亚等三个国家 2000 年、2006 年一直保持在前 30 名，2012 年跌出。

表 6：2000 年-2012 年银行业发展环境前 30 名经济体

	2000 年	2006 年	2012 年
1	新加坡	中国	中国
2	中国香港特别行政区	新加坡	新加坡
3	中国	中国香港特别行政区	马来西亚
4	马来西亚	马来西亚	俄罗斯联邦
5	泰国	泰国	泰国
6	捷克共和国	俄罗斯联邦	中国香港特别行政区
7	菲律宾	波兰	菲律宾
8	俄罗斯联邦	捷克共和国	科威特
9	匈牙利	爱沙尼亚	沙特阿拉伯
10	波兰	卡塔尔	卡塔尔
11	爱沙尼亚	印度	印度尼西亚
12	阿拉伯联合酋长国	匈牙利	印度
13	约旦	约旦	捷克共和国
14	阿拉伯埃及共和国	斯洛伐克共和国	越南
15	斯洛伐克共和国	斯洛文尼亚	阿拉伯联合酋长国
16	斯洛文尼亚	阿曼	波兰
17	印度	拉脱维亚	约旦
18	以色列	立陶宛	黎巴嫩
19	土耳其	菲律宾	土耳其
20	印度尼西亚	乌克兰	匈牙利
21	阿曼	沙特阿拉伯	哈萨克斯坦
22	沙特阿拉伯	阿拉伯联合酋长国	阿曼
23	克罗地亚	哈萨克斯坦	中国澳门特别行政区
24	越南	印度尼西亚	孟加拉国
25	黎巴嫩	克罗地亚	斯里兰卡
26	拉脱维亚	越南	阿拉伯埃及共和国
27	保加利亚	白俄罗斯	罗马尼亚
28	科威特	阿拉伯埃及共和国	白俄罗斯
29	哈萨克斯坦	中国澳门特别行政区	爱沙尼亚
30	斯里兰卡	土耳其	克罗地亚

风险水平持续改善。2000 年，“一带一路”沿线超过半数经济体不良贷款率集中于 5%-20%，2006 年主要集中于 10%以内，2012 年接近一半经

济体不良贷款率降低至 5%以内。尤其是中国、印度、印尼等融资规模较大经济体，不良贷款率水平从 20%左右，持续下降至 5%以内。

银行业经营环境好的经济体，融资规模普遍较大。2000 年、2006 年、2012 年，银行业经营环境较好的 20 大经济体中，均有 17 个经济体的融资规模也排在前 20 位，表明“一带一路”主要经济体的经营环境与融资规模基本匹配。但也有一些经济体，比如爱沙尼亚、斯洛文尼亚、斯洛伐克、拉脱维亚、立陶宛、约旦、匈牙利、黎巴嫩等，融资规模明显低于银行业整体经营环境评分，在一定程度上反映了这些经济体潜在资金需求较大。