

# 全球银行业展望报告

2015 年第 4 季度（总第 5 期）

报告日期：2015 年 9 月 23 日

## 要点

- 2015 年上半年，全球系统重要性银行资产规模稳步扩张，利润增速回落，资产质量有所好转。美、英银行业经营稳健，日本银行业仍无起色，欧元区银行业整体面临较大的不确定性。
- 中国银行业资产负债规模稳步增长，但盈利增速回落较快，不良持续“双升”，拨备覆盖压力加大，坚持稳健经营尤为重要。

## 中国银行国际金融研究所 全球银行业研究课题组

组 长：陈卫东

副组长：宗 良

成 员：张兴荣

邵 科

熊启跃

赵 雪

韩学广

易晓激

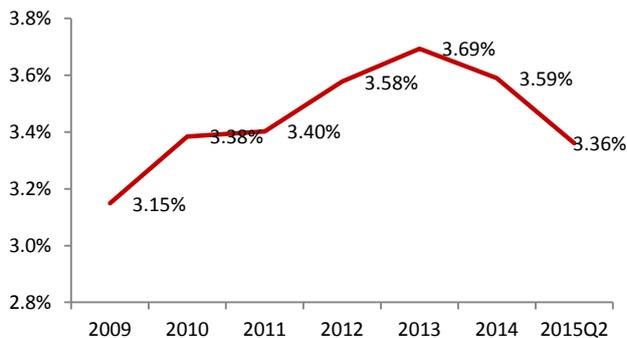
黄小军（纽约）

杨 勃（法兰克福）

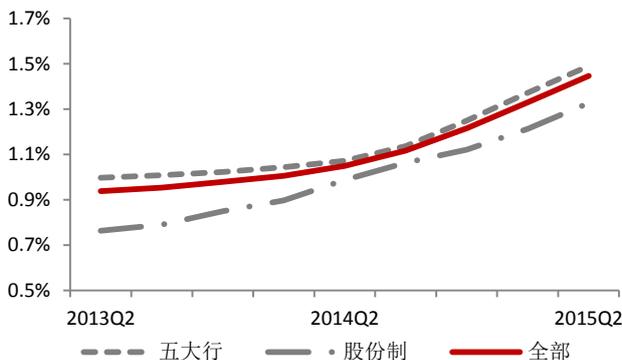
瞿 亢（伦敦）

王 哲（东京）

30 家 G-SIBs 不良贷款率



中国 16 家上市银行不良贷款率



联系人：张兴荣

电 话：010-66594076

邮 件：zhangxingrong@bankofchina.com

## 利润增速回落，更需坚持稳健经营

### ——中国银行全球银行业展望报告（2015年第4季度）

2015年上半年，全球系统重要性银行资产规模稳步扩张，经营效率有所改善，资本充足率小幅提升，资产质量好转。美国银行业经营情况整体较好，英国银行业经营稳健，日本银行业仍无起色，欧元区银行业整体面临较大的不确定性。中国银行业资产负债规模稳步增长，但盈利增速回落，不良持续“双升”，拨备覆盖压力加大，坚持稳健经营尤为重要。

#### 一、全球系统重要性银行经营特点分析<sup>1</sup>

2015年上半年，30家全球系统重要性银行（Global Systemically Important Banks, 以下称G-SIBs）经营状况总体好转，估值水平明显修复，主要呈现以下经营特点：资产负债规模增速趋缓，存贷款占比止跌回升，净利润增速趋缓，净息差总体保持平稳，成本收入比明显下降，资本充足率小幅提升，资产质量继续好转。总资产回报率和净资产收益率出现“双升”。与国外G-SIBs相比，我国G-SIBs在规模增速、净息差、经营效率、资产质量、盈利能力和估值水平等方面均优于国际同业，但净利润增速下滑，不良持续双升，需引起关注。

#### （一）经营形势

##### 1. 资产负债规模增速趋缓，存贷款占比止跌回升

2015年上半年，30家G-SIBs的资产和负债规模分别为47.8万亿美元和43.9万亿美元，较2014年底增长3.3%和3.1%，增速较2014年底下降1.8个和3.9个百分点。中国G-SIBs的资产和负债增速整体靠前，资产增速平均8.4%，

<sup>1</sup> 由于计算涉及汇率和会计准则差异，这里统一参照Bloomberg的数据，有些数据与银行公布的半年报数据存在一定出入。

负债增速平均 8.5%。

2015 年上半年,30 家 G-SIBs 的存款/负债和贷款/资产平均占比分别为 53.1% 和 38.5%,较 2014 年底分别上升 1.7 和 0.9 个百分点。从资产端贷款占比看,30 家银行中有 15 家银行的贷款占比提高,升幅最高的银行达 12.9 个百分点。从负债端存款占比看,30 家 G-SIBs 中有 19 家银行的存款占比上升,升幅最高达 8.8%。中国 G-SIBs 的存贷款占比变动方向与其它国家 G-SIBs 存在一定的差别,受利率市场化等因素的影响,中国 G-SIBs 的存款占比下降 3.0 个百分点,贷款占比上升 0.2 个百分点。

## 2. 净利润增速趋缓

2015 年上半年,30 家 G-SIBs 净利润规模为 1633.8 亿美元,较去年同比增长 5.9%,增速较去年同比下滑 2.1 个百分点。中国 G-SIBs 的净利润去年同比增长 2.9%,增速较去年同比下降 7.4 个百分点。相比于国际同业,中国 G-SIBs 的净利润增速下滑趋势明显。

## 3. 净息差总体保持平稳

2015 年上半年,30 家 G-SIBs 平均净息差为 1.6%,与去年持平。中国 G-SIBs 的净息差为 2.4%,较 2014 年底下降 0.1 个百分点,依然在国际同业中保持较高水平。

## 4. 经营效率有所改善

2015 年上半年,G-SIBs 的平均成本收入比为 59.6%,较 2014 年底下降 6.9 个百分点。中国 G-SIBs 的成本收入比为 25.6%,远低于平均水平。

## 5. 资本充足率稳步上升

2015 年上半年,30 家 G-SIBs 平均资本充足率为 16.2%,较 2014 年底提高 0.3 个百分点,稳健性进一步增强。中国 G-SIBs 资本充足率为 13.6%,与去年

基本持平。

## 6. 资产质量继续好转

2015 年上半年, 30 家 G-SIBs 平均不良贷款率为 3.4%, 较 2014 年底下降 0.2 个百分点。中国 G-SIBs 不良贷款率上升至 1.5%, 较 2014 年底上升 0.2 个百分点, 但总水平仍显著低于同业平均水平。

## 7. 回报率有所提高

2015 年上半年, 30 家 G-SIBs 的总资产回报率(ROA)和净资产收益率(ROE)分别为 0.6%和 7.9%, 较 2014 年底提高 0.1 个和 0.6 个百分点。同期, 中国 G-SIBs 的 ROA 和 ROE 分别为 1.3%和 18.4%, 继续保持全球领先地位。

## 8. 估值水平明显修复

2015 年上半年, 30 家 G-SIBs 的平均市净率 (P/B) 为 1.0 倍, 较 2014 年底提高 0.1 倍, 估值上升幅度为 11.1%。中国 G-SIBs 的平均市净率为 1.1 倍, 高于国际同业水平。

### (二) 未来展望

2015 年第四季度, 全球 G-SIBs 总体将呈现如下趋势:

**规模增速整体趋缓。**目前, 全球 G-SIBs 的发展战略继续处于调整中, 整体呈现分化态势, 欧美大型银行呈现收缩态势, 规模扩张将进一步趋缓, 中国和日本 G-SIBs 的海外扩张趋势良好, 其规模增速仍将在 G-SIBs 中保持较高水平, 总体来看, G-SIBs 的规模增速将进一步趋缓。

**息差收窄将对盈利产生压力。**全球范围内的宽松货币政策营造了较低的息差环境, G-SIBs 净息差水平将面临较大的下行压力, 在规模增速普遍放缓的背景下, 息差收窄将对银行盈利产生较大影响。但随着 G-SIBs 战略调整的完成, 其成本方面, 如工资支出、诉讼费用支出等将有所改善, 成本收入比继续改善,

将对盈利产生积极影响。

**资本充足率稳步上升。**随着资本监管力度的加强,合规压力将进一步加大。这将推动欧美 G-SIBs 加强资本管理,提升资本充足率水平,它们的风险抵御能力也会随之增强。

**资产质量走势继续分化。**美国经济复苏态势明显,预计 G-SIBs 的不良贷款率将在低位运行中持续下降;受债务危机拖累,欧洲地区经济持续低迷,欧洲 G-SIBs 的不良贷款率仍将处于高位,并有继续上行的压力;中国 G-SIBs 在“三期叠加”背景下,资产质量仍面临下行压力,风险防范与化解仍是当前首要任务。

表 1: 2015 年 2 季度 G-SIBs 经营指标<sup>2</sup> (单位: 亿美元, %)

	资产	变化	负债	变化	存款/负债	变化	贷款/资产	变化
中国工商银行	36166	8.7	33562	9.1	78.3	-5.7	51.9	-0.5
中国农业银行	28167	9.3	26453	9.3	82.1	-2.8	49.9	1.0
中国银行	26294	6.9	24250	6.8	76.8	-0.6	54.6	0.1
汇丰控股	25717	1.6	23703	0.1	56.4	1.0	37.5	-2.8
巴克莱银行	18818	-9.0	16010	-9.5	43.1	-0.3	36.4	6.6
苏格兰皇家银行	15170	-4.6	14198	-5.0	37.9	-4.3	35.7	-11.6
渣打银行	6950	9.5	6456	9.4	58.5	-0.9	40.9	-3.1
裕信银行	9760	4.3	9164	4.5	45.7	0.1	56.3	-4.1
桑坦德银行	14938	12.7	13801	12.3	50.9	-0.3	61.7	-0.1
毕尔巴鄂比斯开银行	7685	11.7	7116	11.9	53.0	1.1	57.1	-0.6
瑞士银行	10160	-3.3	9591	-3.7	42.0	0.3	33.1	8.0
瑞士信贷集团	9403	-1.4	8938	-1.6	42.7	1.9	30.8	7.6
北欧联合银行	7614	8.3	7281	8.5	28.5	-4.9	45.9	-16.4
三菱日联集团	25366	10.9	24091	10.6	67.5	-0.1	43.0	0.9
瑞穗金融集团	14914	10.0	14044	9.6	59.1	-2.7	41.5	-0.8
三井住友金融集团	14295	15.3	13510	15.1	54.3	1.2	38.7	-0.7
摩根大通	24943	-0.8	22060	-1.8	58.3	0.7	32.9	2.3
美国银行	21519	3.0	19000	-3.8	60.6	1.9	42.2	-0.9
花旗集团	18397	-3.3	16160	-5.2	57.7	0.6	35.2	-0.2
富国银行	17293	10.6	15300	7.9	77.5	-1.5	51.4	-0.4
高盛集团	8599	0.1	7716	-0.8	37.2	2.1	15.5	1.6
摩根士丹利	8258	-0.1	7497	-0.1	42.8	3.5	16.1	2.8
纽约梅隆银行	3953	-1.4	3558	-1.5	79.9	1.8	16.0	1.2
道富银行	2946	4.4	2731	4.8	84.4	0.5	6.3	0.3
荷兰国际集团	9646	-10.9	9118	-11.2	61.9	8.8	63.5	12.9
法国巴黎银行	23851	12.2	22779	12.3	33.7	2.2	33.9	-0.6
法国农业信贷银行	17086	0.9	16444	0.6	23.2	3.7	22.0	4.2
法国兴业银行	15163	2.8	14498	2.7	27.2	1.6	28.6	3.2
法国人民银行	13040	1.5	12346	1.5	43.8	0.8	51.6	-1.3
德意志银行	18859	1.7	18050	1.3	26.6	1.9	25.4	7.5
平均	15932	3.3	14647	3.1	53.1	0.4	38.5	0.5
与 2014 年比	374.4	-1.8	160.4	-3.9	1.7	1.0	0.9	1.1

资料来源: Bloomberg, 中国银行国际金融研究所 (下同)

<sup>2</sup>经营指标中的资产、负债、利润等规模数据均折算为美元计价。“变化”为 2015 年 2 季度末数据与 2014 年底数据的比较, 日本三家银行按照财年公布年度数据, 其 2015 年数据为 3 月底的财年数据。

表 2: 2015 年 2 季度 G-SIBs 经营指标<sup>3</sup> (单位: 亿美元, %)

	净利润	NIM	C/I	CAR	NPL	ROA	ROE	P/B
中国工商银行	240	2.3	22.3	14.2	1.4	1.4	18.9	1.2
中国农业银行	168	2.8	29.6	12.9	1.8	1.2	19.9	1.0
中国银行	146	2.2	24.9	13.7	1.4	1.2	16.3	1.1
汇丰控股	96.4	2.0	58.1	16.3	2.6	0.5	6.8	0.9
苏格兰皇家银行	37.6	1.4	57.3	18.5	5.1	-0.4	-9.3	0.7
巴克莱银行	31.2	2.3	59.1	17.4	2.0	0.1	0.6	0.8
渣打银行	12.2	2.0	59.2	18.2	3.1	0.3	3.3	0.9
裕信银行	13.2	1.5	70.6	14.2	16.6	0.2	3.9	0.7
桑坦德银行	38.3	2.9	47.1	13.8	4.9	0.5	7.8	1.0
毕尔巴鄂比斯开银行	16.6	2.6	49.6	15.5	6.7	0.6	8.6	1.1
瑞士银行	33.6	1.1	75.2	24.8	0.5	0.5	9.6	1.4
瑞士信贷集团	21.4	1.4	78.7	20.1	0.5	0.4	8.8	1.0
北欧联合银行	22.7	1.0	45.4	20.7	1.9	0.6	13.6	1.6
三井住友金融集团	23.5	0.8	58.0	14.6	1.4	0.3	8.6	0.8
三菱日联金融集团	22.9	1.0	64.5	15.2	1.4	0.4	7.4	0.8
瑞穗金融集团	22	1.3	63.5	16.6	1.5	0.4	9.2	0.8
摩根大通	119	2.4	61.8	15.5	2.5	0.5	4.5	0.8
富国银行	108.2	3.0	57.8	15.2	3.0	1.4	13.1	1.7
花旗集团	95.4	2.9	57.1	14.5	2.9	0.7	5.9	0.8
美国银行	82.4	2.1	60.2	14.3	2.8	1.0	10.7	1.2
高盛集团	49.9	0.5	79.5	16.8	—	1.0	10.5	1.2
摩根士丹利	32.2	0.3	70.5	16.4	—	0.5	5.8	1.2
纽约梅隆银行	8.5	1.3	69.9	12.8	—	0.9	3.8	1.3
道富银行	5.5	1.0	80.3	17.0	—	0.7	9.1	1.7
荷兰国际集团	26.2	1.5	53.7	17.0	3.0	0.5	10.9	1.1
法国巴黎银行	46.6	1.5	65.8	13.0	4.0	0.4	8.6	0.8
法国兴业银行	24.7	0.9	64.8	15.2	6.2	0.3	7.3	0.7
法国农业信贷银行	23.9	0.8	66.1	19.2	4.5	0.2	6.6	0.7
法国人民银行	21.9	1.7	65.5	15.4	3.7	0.3	5.4	0.7
德意志银行	43.8	1.7	70.7	16.5	2.0	0.1	2.0	0.5
平均	54.5	1.6	59.6	16.2	3.4	0.6	7.9	1.0
与 2014 年比 <sup>4</sup>	3.1	0	-6.9	0.3	-0.2	0.1	0.6	0.1

<sup>3</sup>在表 2 中, ROA 表示总资产回报率, ROE 表示净资产收益率, NIM 表示净息差, C/I 表示成本收入比, CAR 表示资本充足率, NPL 表示不良贷款率, P/B 表示市净率。

<sup>4</sup>除净利润规模指标是与 2014 年 2 季度末同期数据比较外, 其余指标均与 2014 年底数据作比较。

## 二、主要经济体银行业运行情况及展望

### （一）美国银行业

#### 1. 运行概况

规模增速趋缓，存贷款占比分化。截至 2015 年 6 月末，美国银行业资产规模为 15.8 万亿美元，同比增长 3.8%，增速较 1 季度下降 2 个百分点；负债规模 14.0 万亿美元，同比增长 3.9%，增速较 1 季度下降 2 个百分点。从资产和负债的结构变化来看，贷款和租赁余额在资产中的占比为 54.3%，同比提高 0.71 个百分点；存款在负债中的占比为 85.4%，同比下降 0.02 个百分点。

图 1：资产和负债同比增速

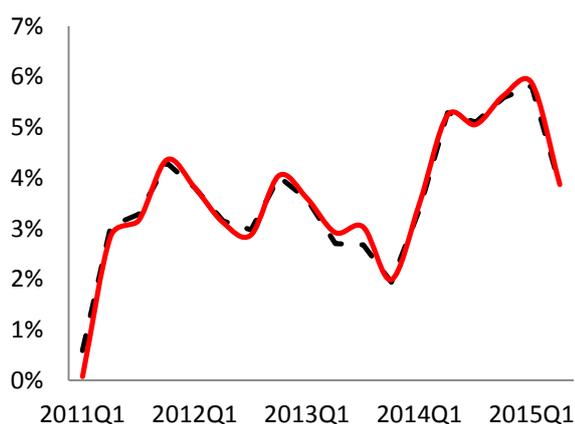
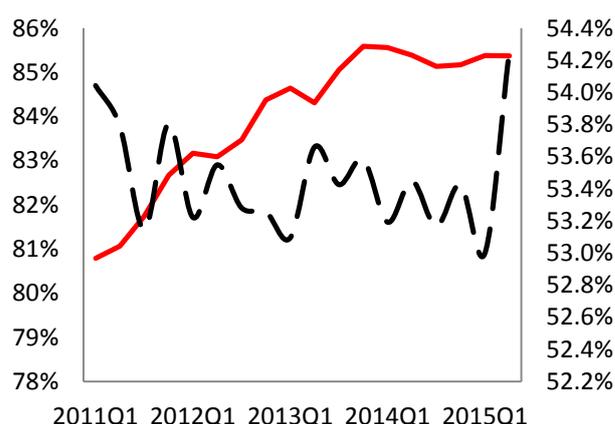


图 2：贷款/资产、存款/负债走势



— — 资产增速    — 负债增速

— 存款/负债    — — 贷款/资产 (右轴)

资料来源：美联储，中国银行国际金融研究所

盈利水平提高，利息收入占比下降。2015 年 1 月-6 月，美国银行业<sup>5</sup>实现净利润 831 亿美元，同比增长 7%；ROA 和 ROE 分别为 1.06%和 9.45%，同比提高 0.02 和 0.2 个百分点。净息差为 3.05%，同比下降 0.11 个百分点。受息差收窄影响，美国银行业净利息收入占比有所下降，2015 年 1 月-6 月，美国银行业实

<sup>5</sup>这里银行业是指接受 FDIC 存款保险保护的所有存款类金融机构。

现净利息收入 1078.42 亿美元，占当期总收入的 62.4%，该比例较 2014 年末下降 1.8 个百分点。

**资产质量改善，资本充足率小幅提升。**2015 年 2 季度末，美国银行业不良贷款余额<sup>6</sup>为 1221.1 亿美元，同比下降 268.7 亿美元，降幅达 18.0%。在资产质量改善的同时，美国银行业资本充足率有所提高，2015 年 2 季度末，美国银行业一级资本充足率为 12.76%，较 1 季度提高 0.01 个百分点。

## 2. 监管环境

2015 年二季度，美国银行业监管环境的变化主要体现在以下几个方面：

**在监管规定修订方面，一是将一般市政债券纳入流动性覆盖比率计算口径。**2015 年 5 月底，美联储宣布银行可采用一般市政债券来满足流动性覆盖比率（LCR）的要求（即作为流动性覆盖比率的分子项）。根据该要求，美国大银行必须持有高质量流动性资产，以便在金融危机发生后的 30 天内迅速变现。一般市政债券的具体适用限额则取决于该债券的流动性特点。**二是颁布了母州存贷比要求。**2015 年 6 月 29 日，美国银行监管机构联合颁布了母州存贷比的要求。该要求主要用于检测 1994 年美国跨州并购法中 109 条款是否得到执行。根据这一并购法案，银行跨州收购分行不能主要以吸收当地存款为主，银行在母州的资产负债表必须满足相应的存贷比要求，109 条款设立了一个多步骤机制来计算母州的存贷比。**三是对资本监管条例进行修正。**2015 年 6 月，美联储、联邦存款保险公司和货币监理署对 2013 年 6 月实施的资本监管条例进行了最后修正。该条例主要针对大型国际银行<sup>7</sup>使用高级法计算其监管资本进行了规定，其中包括风险加权资产的计算要求等。**四是颁布了“D 条例”最后修订版。**美国的“D 条例”主要涉及存款性金融机构的准备金管理条例。2015 年 6 月中旬，美联储颁布了“D 条例”的最终修订版，该修订版最大的改动在于：条例修订前，存

<sup>6</sup>美国银行业的不良贷款定义为逾期天数在 30 天以上的贷款和租赁资产。

<sup>7</sup>如并表资产在 2500 亿美元以上或表内国外资产风险敞口达 100 亿美元以上。

款准备金的利率支付主要基于一定期限内（两周）的平均利率，新颁布的版本则规定，存款准备金利率是以每日为基础，该条例的推出有助于强化联邦基金利率的指导效果，减少由于平均利率与联邦基金利率走势的背离对银行行为产生的影响，新规定已于 2015 年 7 月 23 日生效。

**在监管审核与监管执法方面，一是对监管负担进行重审。**2015 年 5 月，美联储、货币总监署以及美国联邦存款保险公司共同发文，要求对承保存款金融机构所面临不合时宜的监管负担进行重审。根据美国 1996 年经济增长和监管文件减负法案的要求，银行监管机构应至少每隔 10 年对公开要求的 12 项监管内容进行审核，以确定是否需要重新评估，最近这一发文主要侧重评估消费者保护、董事、高管和员工以及洗钱等方面内容。**二是对 Citizens Bank 公布了执法行动。**2015 年 8 月，消费者金融保护局、货币监理署和美国联邦存款保险公司对 Citizens Bank 的多个运营机构公布了执法行动。这些机构在运营过程中存在不公平和欺诈问题以及不安全和不稳妥做法。它们在存款交易中暴露出账目与实际金额不相符合的问题，违反了《联邦贸易委员会法》的第 5 条款和其他适用法律的规定。上述监管机构的执法行动，是对 Citizens Bank 予以民事罚款的处罚，并责令其运营机构向利益受损的客户和企业作出赔偿，此外还须采取公司治理及其它整改措施及合规行动。

### 3. 未来展望

2015 年第四季度，随着美国经济温和增长，美国劳工市场将继续改善，通货膨胀仍处于低位。由于最近全球市场巨幅波动，美国货币政策正常化进程将有可能减缓。但总体看，短期利率在今年年底上升仍有较大的可能性。

美国银行业的营业收入、盈利水平和信贷质量总体将保持稳定。行业资产规模仍会以微弱态势增长。长期的低利率环境和激烈的同业竞争使美国银行业的息差处于历史较低水平，商业银行更倾向在成本控制上下功夫以达到利润目标，许多银行将把工作重点放在负债管理上。

由于近些年严厉的监管政策，美国银行业资本实力普遍增强。行业系统性风险得到缓释，银行业发生系统性风险的概率较低。

## （二）欧元区银行业<sup>8</sup>

### 1. 经营情况

货币总量增长较快，拆借利率继续下行。截至 2015 年 7 月底，欧元区广义货币 M3 规模为 10.68 万亿欧元，较去年同比增长 6.6%，增速较 6 月提高 0.4 个百分点。同期，欧元区 3 个月和 1 年期同业拆借利率 (Euribor) 分别为 -0.14% 和 0.16%，较 6 月下降 0.11 和 0.01 个百分点。

存贷款增速保持低速增长，贷款增速高于存款增速。从存款看，截至 2015 年 6 月底，欧元区存款余额合计 8.5 万亿欧元，较去年提高 0.1%，增速较 5 月份下降 0.4 个百分点。其中，芬兰、爱沙尼亚和葡萄牙存款增速相对较快，分别达 3.5%、2.0% 和 1.7%；希腊、卢森堡和爱尔兰降幅明显，分别为 -6.2%、-2.8% 和 -0.8%。从贷款看，截至 2015 年 6 月底，欧元区贷款余额合计 13.2 万亿欧元，较去年同比提高 0.5%，增速较 5 月份提高 0.3 个百分点。从国别表现看，爱沙尼亚、斯洛伐克、意大利的贷款增速相对较快，分别达 1.9%、1.3% 和 1.2%；希腊、斯洛文尼亚、西班牙贷款降幅明显，分别为 -1.1%、-1.1% 和 -0.7%。

盈利水平有所提高，经营效率改善。2015 年二季度末，欧元区主要银行的 ROA 和 ROE 分别为 0.4% 和 8.0%，较 1 季度末小幅提升；净息差水平为 1.5%，较 1 季度末提高 0.1 个百分点。成本收入比为 55.6%，较 1 季度末下降 3.5 个百分点。

资产质量改善，资本充足率提高。截至 2015 年 6 月底，欧元区主要银行不良贷款率为 3.6%，较 1 季度末下降 0.9 个百分点，拨备覆盖率为 54.2%，较 1 季度末提高 1.2 个百分点；一级资本充足率为 14.1%，较 1 季度末提高 0.5 个

<sup>8</sup>该口径为欧央行统计的欧元区所有货币金融机构，含 2015 年 1 月 1 日加入欧元区的立陶宛，下同。

百分点，资本充足率为 17.3%，较 1 季度末提高 0.7 个百分点。

## 2. 监管环境

根据欧元区实施单一监管机制的要求，欧元区持续推动监督检查和评价程序（Supervisory Review and Evaluation Process，简称 SREP）落地；同时，欧元区正在建立统一的处置与救助机制，包括建立统一的恢复与处置计划、存款保险制度和设立共同的救助基金等。具体进展包括：

**为 SREP 实施做准备。**SREP 将于 2016 年 1 月 1 日实施，该评价程序由业务模式分析、内部治理评估、资本和资本充足率风险评估、流动性和流动充足性风险评估四部分组成。基于以上评估，SSM 形成对金融机构的评价得分，主要用于分类监管，作为差异化资本和流动性监管要求的依据。欧元区各类金融机构已经将应对此项监管要求作为重点工作。

**最低风险管理要求或将修订。**2015 年，最低风险管理要求可能将有一次重要修订，其内容将包括最低风险管理要求的内容范围、总体风险管理责任、组织和操作架构、新产品流程、交易业务管理、总体需求等。此外，系统重要性金融机构的风险数据整合、采用新模型统一收集系统重要性金融机构和非系统重要性金融机构的风险数据等内容也可能是本次修订的重点。

**其他进展。**欧元区在分析信贷数据集、交易账户的基本审查、信用风险标准程序的修订等方面提出了更高要求，金融机构各类监管信息报送和内部监管对应工作压力明显加大。

## 3. 未来展望

受欧元区经济疲弱、通胀持续低迷、希腊困局难解等因素影响，欧元区银行业复苏仍有待时日：

一是欧央行全面下调经济和通胀预期。欧洲央行将 2015 年、2016 年和 2017

年欧元区 GDP 增速预期分别从 1.5%、1.9%和 2%下调至 1.4%、1.7%和 1.8%；将 2015 年、2016 年和 2017 年欧元区通胀预期分别从 1.8%、1.5%和 0.3%下调至 1.7%、1.1%和 0.1%。在经济增速趋缓和通缩的大背景下，银行业经营面临较大压力。

**二是欧央行保持宽松货币政策立场不变。**欧央行近期宣布维持主要再融资利率不变，为 0.05%；维持隔夜存款利率不变，为-0.2%；维持隔夜贷款利率不变，为 0.3%。欧央行将全额实施每月 600 亿欧元的资产购买计划，该计划预计将执行到 2016 年 9 月，宽松货币政策环境对欧元区银行业的息差水平将产生一定影响，如果资产规模不能快速增长，银行业盈利压力将进一步凸显。

**三是希腊问题仍面临不确定性。**近日，标普确认希腊评级为 CCC+/C，展望为稳定。2015 年，希腊经济将面临较大的下行压力，但希腊退出欧盟的概率整体较低。希腊经济和政治形势变动将对欧元区银行业产生一定的负面影响。

### （三）英国银行业

#### 1. 经营概况

**零售存款持续增加，批发存款继续负增长。**截至 2015 年 7 月末（图 3），英国 M4 规模达 21266.1 亿英镑，同比增长 0.9%，增速较 6 月份提高 0.8 个百分点；其中，零售存款和现金为 15421.4 亿英镑，同比增长 5.4%，增速较上月提高 0.1 个百分点，批发存款为 5832.1 亿英镑，同比下降 10.7%，增速较上月提高 3.1 个百分点。

图 3：英国 M4 增速情况

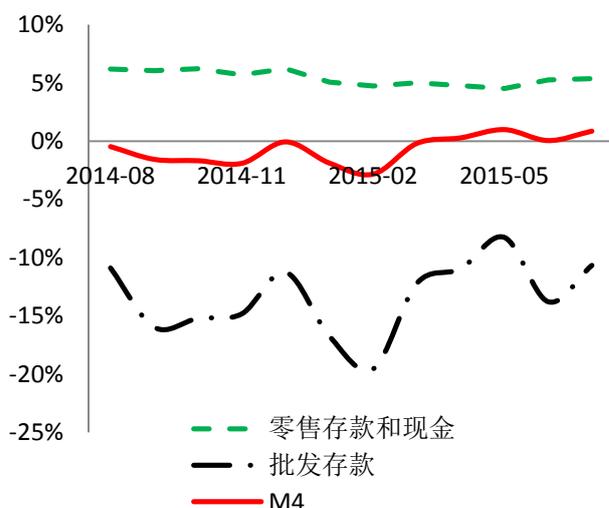
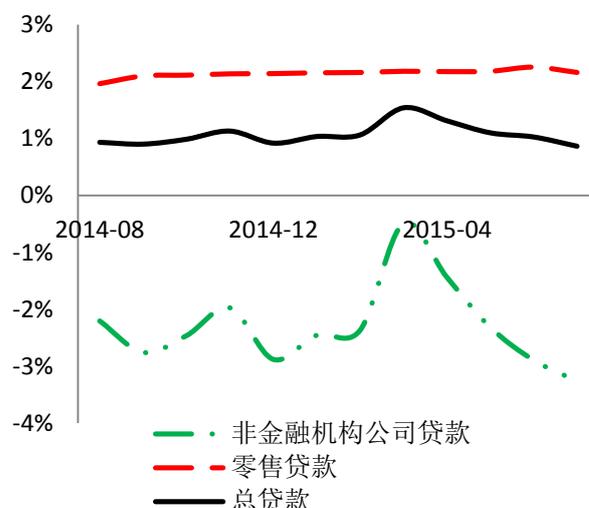


图 4：英国贷款增速情况



数据来源：英格兰银行，中国银行国际金融研究所

零售贷款增速较快，非金融机构批发贷款继续呈现负增长。截至 2015 年 7 月（图 4），英国银行业对公和零售贷款余额合计 18716.9 亿英镑，同比增速为 0.9%，较 6 月下降 0.2 个百分点。其中，零售贷款余额为 14426.1 亿英镑，同比增长 2.2%，较 6 月份下降 0.1 个百分点；非金融机构贷款余额为 4920.8 亿英镑，同比增长-3.3%，增速较 6 月下降 0.4 个百分点。

贷款利率下降，存款利率提升。2015 年 7 月，英国个人贷款和按揭贷款平均利率分别为 6.88% 和 3.07%，分别较 6 月下降 0.14 和 0.02 个百分点；个人定期存款平均利率为 1.80%，较 6 月提高 0.22 个百分点。

资产质量改善。2015 年第二季度，英国银行业核销金额总计 14 亿英镑，较 1 季度下降 3 亿英镑；从信用卡逾期情况来看，逾期 30 天和 90 天以上的贷款占比分别为 2.1% 和 1.3%，均较一季度末下降 0.1 个百分点。

## 2. 监管环境

英国银行业监管主要有以下变化：

修订杠杆率和一级资本充足率要求。2015 年 7 月 1 日，英国审慎监管局修

订了英国金融机构的杠杆比率监管框架，将对适用的金融机构提出最低杠杆率要求，并同时一级资本提出具体要求。

**调整银行存款保险限额。**英国审慎监管局规定银行客户的受保障存款上限从 8.5 万英镑减少到 7.5 万英镑，该条例将于 2016 年 1 月 1 日起实施。

**细化了外资银行监管要求。**英国审慎监管局修订了《关于加强外资银行英国分行问责制的管理指导意见（CP9/15）》，该指导意见对外资银行的认证和行为规范进行了细化，并同时要求英国外资银行在任命高层管理人员的过程中，至少有一位必须获得英国审慎监管局的审批。

**对银行税进行重大调整。**首先，每年征收的银行税将逐步减少，税率从目前的 0.21% 削减到 2021 年的 0.1%；其次，征税对象将仅限于英国本土资产，不再对以英国为总部的国际银行的海外资产征税。不难看出，以汇丰为代表的英国五大银行将从此次减税中获益；另外，2016 年起，英国将对银行业利润加征 8% 的附加税。

### 3. 未来展望

英国保守党在大选中获胜，总体有利于银行业发展。保守党偏市场经济的政策，有利于英国经济和英国银行业未来保持积极发展态势，但同时由于金融业监管的改革尚未成型以及英国退出欧盟的可能性，英国银行业短期内面临一定的不确定性。

英国银行业有望保持稳定，但增长幅度有限。预计 2015 年，若英国经济和政治环境保持当前态势，银行业将依然保持稳定，出现系统性风险的可能性较小，但同时增长幅度也将有限。此外，英国银行业的合规成本将进一步上升，由此对银行业利润产生的负面影响不可忽视。

## （四）日本银行业

### 1. 运行概况

**货币增速稳步提升，贷款利率继续下行。**受量化宽松货币政策的影响，日本国内货币总量增速不断攀升。截至 2015 年 7 月，日本广义货币 M3 规模达 1288.5 万亿日元，规模同比增长 3.3%，增速为 2014 年 2 月以来的最高水平。与此同时，金融机构贷款余额呈现较高增速，截至 2015 年 7 月，主要金融机构贷款余额达 489.40 万亿日元，同比增速 2.6%，达到阶段性高点。在货币信贷环境宽松的背景下，日本金融机构贷款利率继续呈现下行趋势，截至 2015 年 7 月，日本国内银行长期和短期贷款年化收益率分别为 1.131% 和 0.771%，较去年同比下降 0.106 和 0.069 个百分点。

**盈利增速下降，非息收入占比提升。**利率下行造成日本银行业整体盈利水平下降。2014 财年，日本 7 家主要银行（major banks）实现净利润 2.88 万亿日元，盈利较 2013 财年下降 0.07 万亿日元；106 家区域性银行（regional banks）实现净利润 1.06 万亿日元，盈利较 2013 财年下降 0.01 万亿日元。从收入结构变化看，净利息收入占比明显下降，2014 财年，主要银行和区域银行净利息收入占比分别为 51.0% 和 84.6%，分别较 2013 财年下降 0.6 和 1.2 个百分点。

**资产质量提高，大型银行资本充足率升幅明显。**截至 2015 年 1 季度，日本银行业存款类金融机构不良贷款率为 2.1%，较 2014 年 1 季度下降 0.8 个百分点。从不同类型银行的表现来看，截至 2015 年 1 季度末，7 家主要银行不良贷款率为 1.10%，较去年同比下降 0.23 个百分点；106 家区域性银行不良贷款率为 2.38%，较去年同比下降 0.34 个百分点。银行不良贷款率下降的主要原因是核销力度的加大。

在资产质量提高的同时，大型银行资本充足率稳步提升，截至 2015 年 1 季度末，主要银行（4 家国际活跃银行）资本充足率为 15.63%，较 2013 年提高

0.45 个百分点；国际性区域银行（国际化达到一定程度的银行）资本充足率为 14.64%，较 2013 年提高 0.36 个百分点，而国内区域性银行（在国内经营的银行）资本充足率为 13.95%，较 2013 财年下降 0.32 个百分点。

## 2. 监管环境

日本银行业监管主要有以下变化：

**修订国际标准大银行资本要求。**作为实施巴塞尔资本协议III的一环，2015 年 8 月 7 日，日本金融厅将适用国际标准的大银行的一级资本充足率最低标准由 4.5% 提高到 7%。征求意见后该要求预计将在 2016 年 3 月开始实施。

**进一步加强监管的广度和深度。**2015 年，金融厅或将增加负责制度制定以及国际业务的总务企划局，旨在增强金融监管的广度和深度。在广度方面，监管对象将不局限于投资信托等传统产品，将扩展到年金保险和组合债券等多样化产品；在深度方面，不仅要金融机构的总部对相关政策的执行情况进行监管，还将深入到业务一线和前台，了解金融机构内部方针和规定的执行情况。

**督促银行加强对中小企业反哺。**2015 年 7 月 30 日，日本金融厅在全国财务局长会议上要求财务局对从地方银行贷款的企业进行调研。此前，金融厅要求地方银行在对企业进行审批贷款时要考虑企业的成长性，放宽部分担保条件，加强对中小企业的支持。此次调研一改往常只是与银行接触的习惯，从企业的角度审视和评估银行贷款审核的执行情况。同时，金融厅还将向全国的中小企业派遣年轻公务员，让公务员从企业的角度把握地方经济的实际情况和贷款需求，以期促进地方经济的发展。

## 3. 未来展望

日本银行业国内经营环境依然严苛，短期内难有起色。日本 2015 年 4-6 月，实际 GDP 同比下降 0.3%，换算为年率下降 1.2%，时隔 3 个季度出现负增长。

从 1-3 月 4.5% 的年化增长迅速转为负增长。个人消费低迷、出口放缓导致了增长率下降。国内经营环境的恶化将推动日本银行业拓展海外市场业务。

“走出去”趋势仍将持续。2015 年 3 月末，日本三大银行国际业务收益已占到总收益的 33%。地方银行海外扩张的步伐也在不断加快。随着日本银行业“走出去”，如何不断完善公司治理体制、加强授信管理以及确保和培养当地人才等都是摆在日本银行业面前的课题。

### 三、中国银行业回顾与展望

#### （一）银行业经营形势回顾

2015 年上半年，16 家上市银行<sup>9</sup>呈现出以下特征：资产负债规模稳步增长，但增速放缓；盈利增加，但增速下降较快；存贷款占比同比下降，非息收入占比提高；不良持续“双升”，拨备覆盖压力加大；资本充足率改善，但存贷比有所提升。

#### 1. 资产负债规模稳步增长，但增速有所放缓

截至 2015 年 6 月底，商业银行资产负债规模分别为 144.36 万亿元和 133.87 万亿元，同比增长 13.80% 和 13.10%。其中，上市银行资产负债规模分别为 115.83 万亿元和 107.87 万亿元，同比增长 10.99% 和 10.35%，增速较去年同期分别下降 2.01 和 2.45 个百分点。五大行资产负债规模分别为 81.52 万亿元和 75.71 万亿元，同比增长 9.47% 和 8.78%，增速较 2014 年同期分别下降 2.03 和 2.53 个百分点。股份制银行资产负债规模分别为 34.31 万亿元和 32.16 万亿元，同比增长 15.00% 和 14.22%，增速较 2014 年同期分别下降 1.93 和 2.43 个百分点。

<sup>9</sup>文中“上市银行”指在境内 A 股上市的 16 家商业银行。包括“五大行”，工商银行、农业银行、中国银行、建设银行、交通银行；全国性股份制银行（简称股份制银行），招商银行、浦发银行、民生银行、中信银行、兴业银行、光大银行、华夏银行、平安银行；以及三家城市商业银行，北京银行、南京银行、宁波银行。

图 5: 上市银行资产同比增速

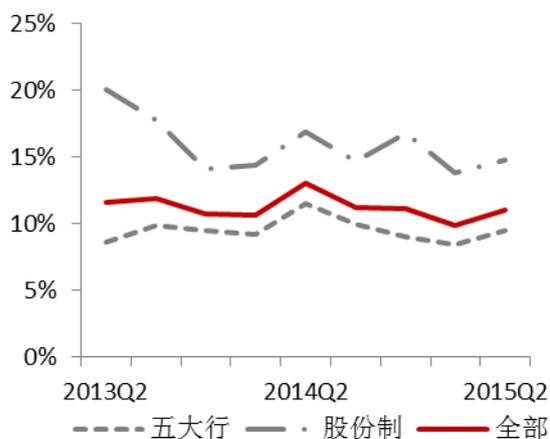
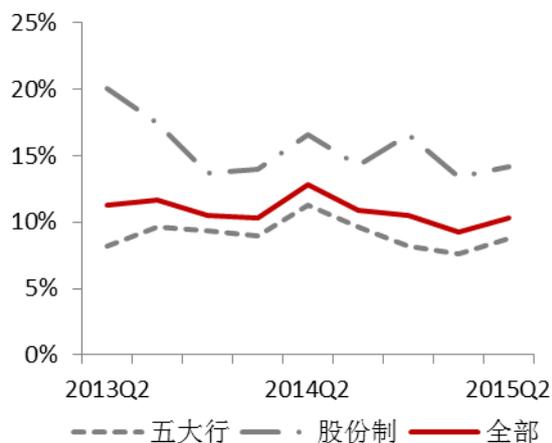


图 6: 上市银行负债同比增速



资料来源: Wind, 中国银行国际金融研究所 (下同)

## 2. 整体盈利规模在增加, 但增速下降较快

2015 年上半年, 商业银行实现净利润 8715 亿元, 同比增长 1.5%。其中, 上市银行分别实现营业收入 18336.30 亿元、净利润 7086.40 亿元, 同比增长 9.87%和 2.59%, 增速较 2014 年同期分别下降 4.88 和 8.08 个百分点。五大行分别实现营业收入 12777.14 亿元、净利润 5187.26 亿元, 同比增长 5.81%和 0.97%, 增速较 2014 年同期分别下降 6.42 和 8.35 个百分点。股份制银行分别实现营业收入 5559.16 亿元、净利润 1899.14 亿元, 同比增长 20.47%和 7.26%, 增速较去年同期分别下降 1.42 和 7.50 个百分点。

图 7：上市银行营业收入同比增速

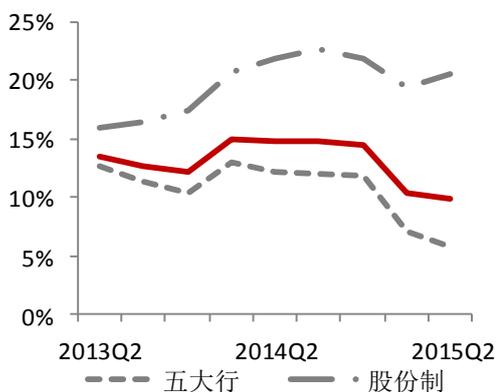
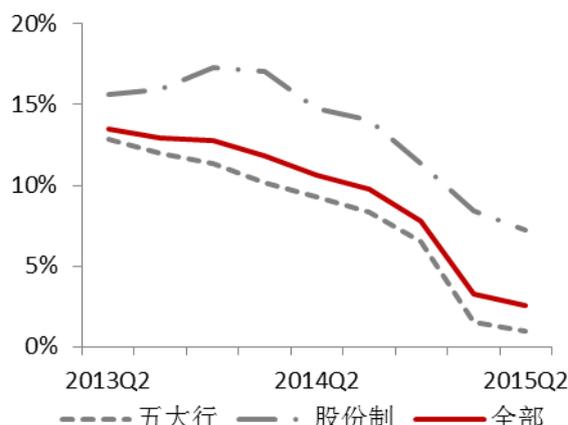


图 8：上市银行净利润同比增速



2015 年上半年，上市银行平均总资产净利率 ROA（折年，下同）为 1.19%，同比下降 9 个基点；五大行平均 ROA 为 1.30%，同比下降 11 个基点；股份制银行平均 ROA 为 1.15%，同比下降 8 个基点。上市银行平均净资产收益率 ROE（折年，下同）为 18.42%，同比下降 2.74 个百分点；五大行平均 ROE 为 18.02%，同比下降 3.21 个百分点；股份制银行平均 ROE 为 18.61%，同比下降 2.53 个百分点。

图 9：上市银行平均 ROA

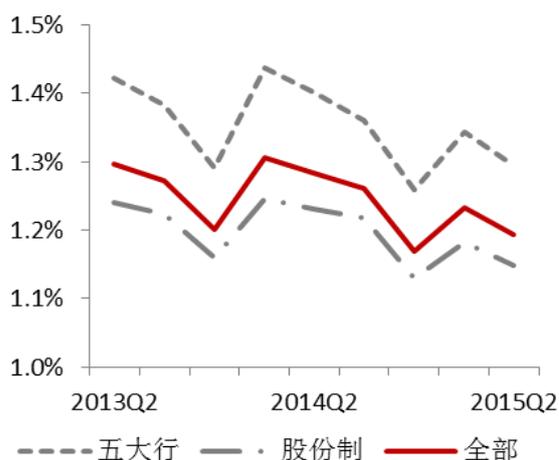
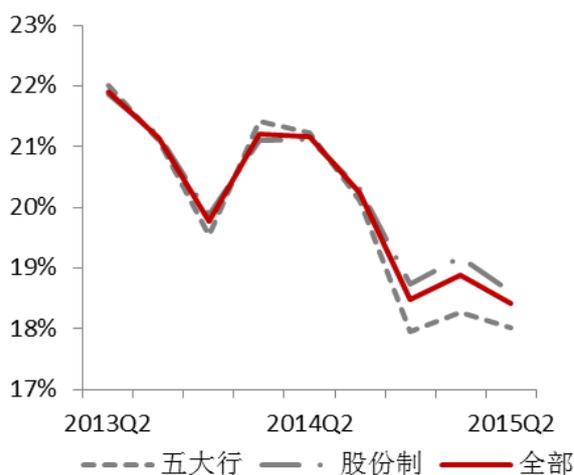


图 10：上市银行平均 ROE

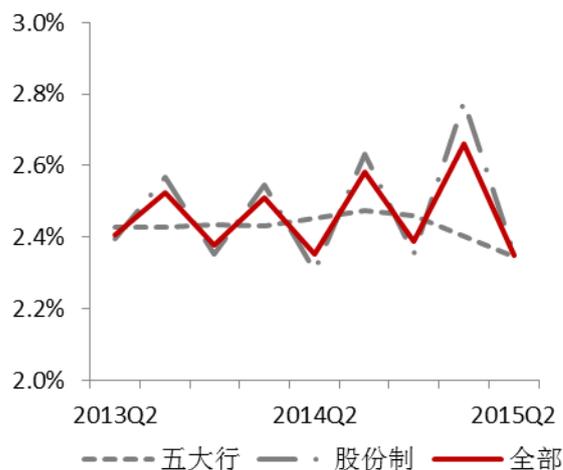
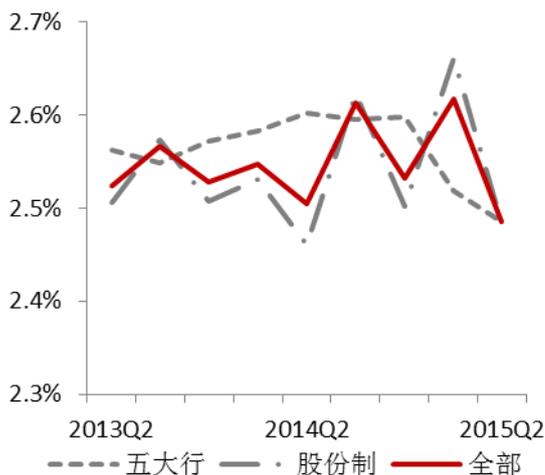


2015 年上半年，上市银行平均净息差和净利差分别为 2.48%和 2.35%，较 2014 年同期分别下降了 2 和 0.2 个基点。五大行平均净息差和净利差分别为

2.49%和 2.34%，较 2014 年同期分别下降 11.6 和 10.9 个基点。股份制银行平均净息差和净利差分别为 2.48%和 2.35%，较 2014 年同期分别提高 2.4 和 4.7 个基点。

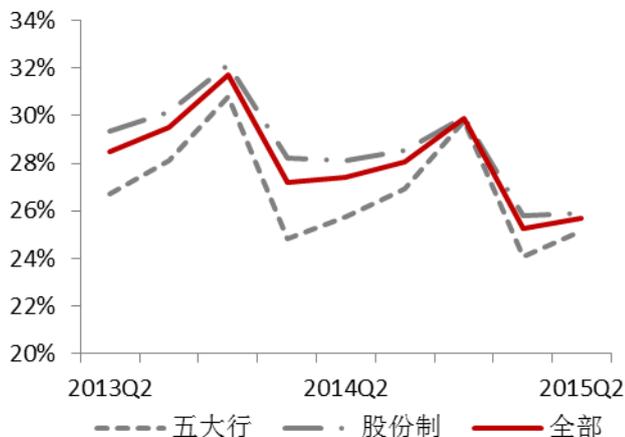
图 11：上市银行平均净息差

图 12：上市银行平均净利差



2015 年上半年，上市银行成本收入比为 25.67%，同比下降 1.72 个百分点。五大行成本收入比为 25.13%，同比下降 0.62 个百分点。股份制银行成本收入比为 25.92%，同比下降 2.22 个百分点。

图 13：上市银行成本收入比



### 3. 存、贷款占比同比下降，非息收入占比提高

截至 2015 年 6 月底，上市银行存款余额占负债的比重为 74.83%，同比下降 4.70 个百分点。其中，五大行存款余额占负债的比重为 78.51%，同比下降 3.47 个百分点；股份制银行存款余额占总负债的比重为 66.15%，同比下降 5.13 个百分点。

截至 2015 年 6 月底，上市银行贷款余额占总资产的比重为 50.70%，同比下降 0.26 个百分点。其中，五大行贷款余额占总资产的比重为 52.91%，同比下降 0.18 个百分点；股份制银行贷款余额占总资产的比重为 45.44%，同比下降 0.19 个百分点。

图 14: 上市银行存款余额/总负债

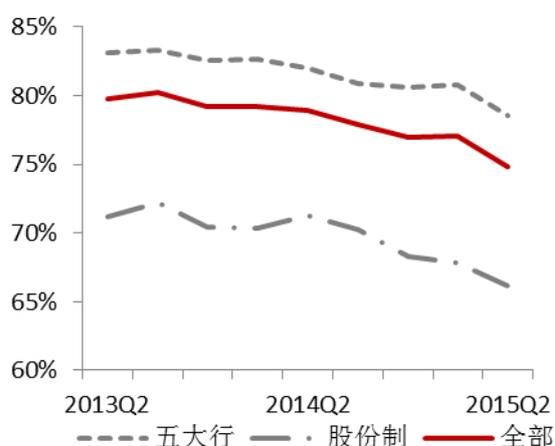
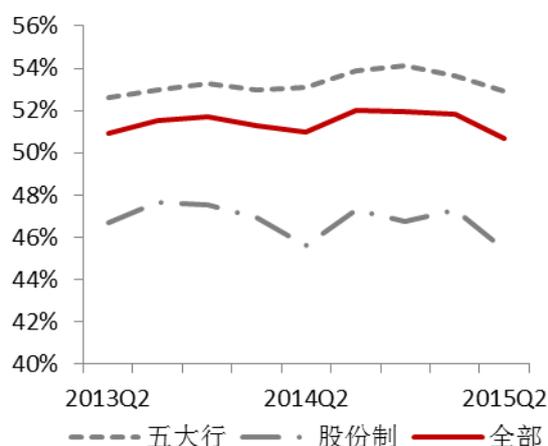
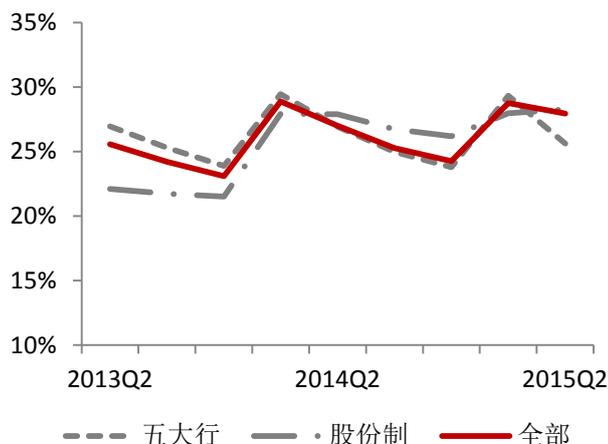


图 15: 上市银行贷款余额/总资产



2015 年上半年，上市银行非利息收入占比（加权平均值，下同）为 27.94%，同比提升 0.94 个百分点；五大银行非利息收入占比为 27.16%，同比上升 0.23 个百分点；股份制银行非利息收入占比为 28.26%，同比提高 0.38 个百分点。

图 16: 上市银行非利息收入占比



#### 4. 不良持续“双升”，拨备覆盖压力加大

截至 2015 年 6 月底，上市银行不良贷款 8493.83 亿元，同比增长 52.17%，增速较 2014 年同期提高 25.58 个百分点；不良贷款率(加权平均值，下同)1.45%，同比提高 0.40 个百分点。其中，五大行不良贷款 6426.03 亿元，同比增长 51.74%，增速较 2014 年同期提高 30.71 个百分点；不良贷款率 1.49%，同比提高 0.42 个百分点。股份制银行不良贷款 2067.80 亿元，同比增长 53.52%，增速较 2014 年同期提高 5.58 个百分点；不良贷款率 1.33%，同比提高 0.34 个百分点。

图 17: 上市银行不良贷款增速

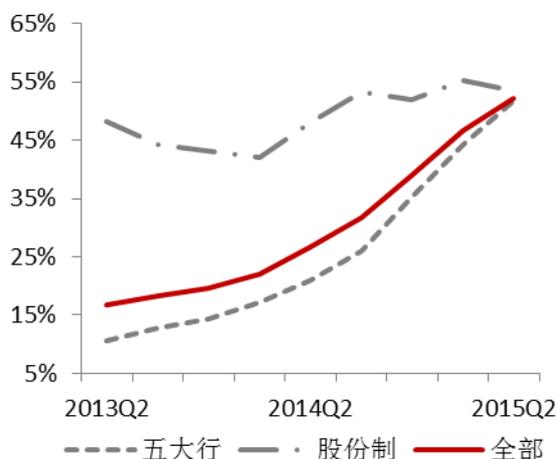
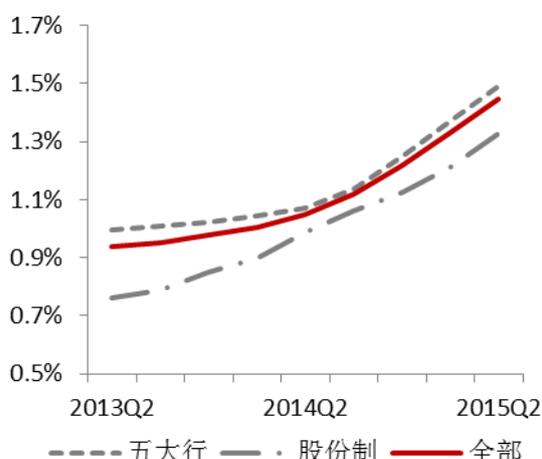


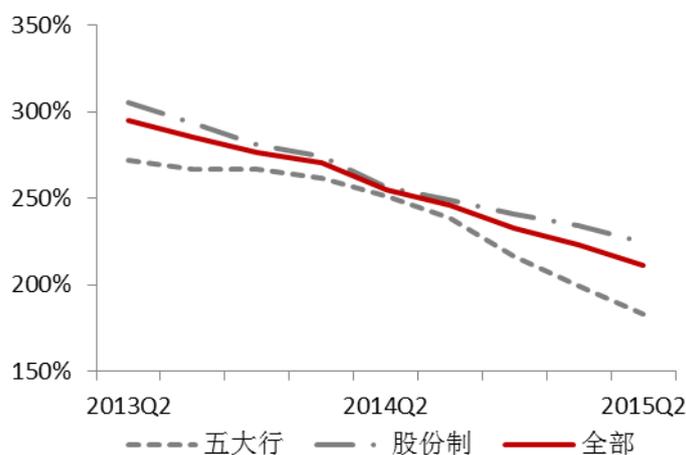
图 18: 上市银行不良贷款率



2015 年上半年，上市银行平均拨备覆盖率为 211.63%，较 2014 年同期下降

43.01 个百分点。五大行拨备覆盖率 183.09%，较 2014 年同期下降 67.81 个百分点；股份制银行拨备覆盖率 224.60%，较 2014 年同期下降 31.74 个百分点。

**图 19：上市银行平均拨备覆盖率**



## 5. 资本充足率有所改善，存贷比有所提高

2015 年上半年，上市银行资本充足率为 12.49%，一级资本充足率为 9.93%，核心一级资本充足率为 9.63%，较 2014 年同期分别提高 0.26、0.59、0.30 个百分点。五大行资本充足率为 14.04%，一级资本充足率为 11.45%，核心一级资本充足率为 11.05%，较 2014 年同期分别提高 0.81、1.04、0.65 个百分点。股份制银行资本充足率为 11.79%，一级资本充足率为 9.24%，核心一级资本充足率为 8.99%，较 2014 年同期分别提高 0.01、0.39、0.14 个百分点。

2015 年上半年，上市银行存贷比较去年同期出现明显反弹，达到 69.30%，同比提高 3.38 个百分点。五大行平均存贷比为 70.62%，同比提高 2.00 个百分点。股份制银行平均存贷比为 68.70%，同比提高 4.01 个百分点。

图 20: 上市银行平均资本充足率

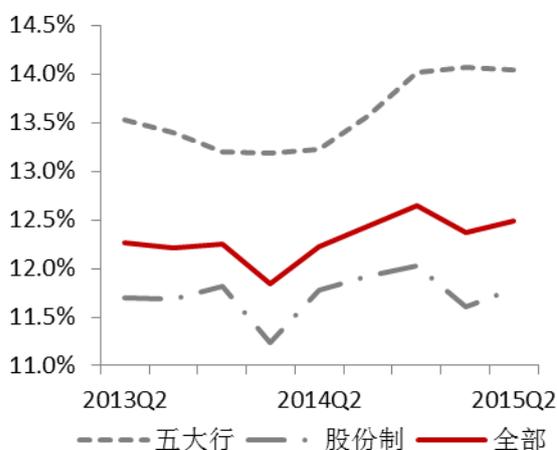
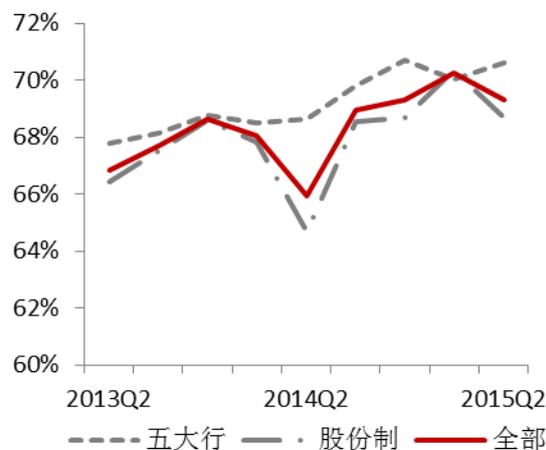


图 21: 上市银行存贷比



## (二) 2015 年银行业经营展望

### 1. 第三季度经营情况分析

2015 年三季度，以下三大因素对银行业经营情况产生重大影响：

第一，经济因素。2015 年三季度，经济增长缓中趋稳，1-8 月份，社会消费品零售总额同比增长 10.5%，增速同比下降 1.6 个百分点；全国固定资产投资同比增长 10.9%，增速同比下降 5.6 个百分点，房地产开发投资同比增长 3.5%，增速同比大幅下降 9.7 个百分点；进出口累计同比增长-7.5%。我们预计四季度 GDP 增速将维持在 7%左右，由于银行是“亲周期”行业，经济增长放缓在一定程度上影响银行经营状况。

第二，政策因素。2015 年 3 季度，央行分别实行一次降息和降准：8 月 26 日，央行下调金融机构人民币存贷款基准利率；9 月 6 日起，存款准备金率下调 0.5 个百分点，并对农村金融机构、金融租赁公司和汽车金融公司实行额外降准。从短期看，降准能够释放银行流动性，降息则使得银行净息差收窄，盈利状况下降。降准降息同时使用，将对银行经营状况产生“一正一负”双重效果。

第三，改革因素。2015 年三季度，改革方面取得阶段性成果。利率市场化

持续推进，8月26日，央行宣布“双降”的同时，放开一年期以上存款利率浮动上限，银行息差面临新的压力；大额存单发行规模逐步扩大，为银行提供了更加多元的资金来源；8月29日，全国人大常委会表决通过关于修改《中华人民共和国商业银行法》的决定，自2015年10月1日起，取消75%存贷比的监管指标，有利于银行适度加大信贷投放、增强支持实体经济发展的能力，也有利于促进银行业务创新。

综上，我们预计2015年三季度上市银行资产和负债将保持稳定增长，同比增长10%和9.5%左右；净利润增速将继续回落，同比增长将为2.2%左右，较去年同期下降7.5个百分点；稳健经营能力值得进一步关注，不良贷款率增速将有所放缓，但仍将小幅上升5个基点，达到1.5%左右。

## 2. 2015年上市银行经营展望

2015年，影响我国上市银行的经营情况的主要因素包括：

第一，经济增速缓中趋稳。目前中国经济正处于新旧动能转换阶段，努力实现制造业从粗放增长到集约增长的升级，并探索从过渡依赖投资拉动转换到由消费和投资协调拉动。预计2015年四季度，中国经济仍面临不少困难和下行压力，但仍然处在合理区间，新的利润增长点将逐步显现，亟需金融支持，为银行业经营带来新的机遇。

第二，金融支持加力增效。由于外汇占款低位增长，抵押补充贷款等创新货币政策工具规模不断扩大，基础货币投放渠道将进一步拓展和优化，降准可能性依然存在，为银行规模增长提供了一定的基础。

第三，循序渐进推进金融改革。首先，取消75%存贷比监管指标，将有利于释放银行流动性，支持实体经济；其次，资产证券化、国企改革等相关改革措施进一步落地，将促进商业银行盘活存量，激发活力，提高经营效益。

第四，战略机遇有助银行形成新的利润增长点。首先，“一带一路”战略新机遇。资金的互联互通是“一带一路”建设必不可少的保障，而商业银行作为资金互联互通的重要载体，在基础设施互联互通和国际产能合作等方面蕴含新机遇。其次，经济转型升级亟待金融支持。随着中国经济结构调整不断深化，中国制造 2025、“互联网+”以及大众创业、万众创新等相关政策支持陆续出台，给商业银行业务创新带来新机遇。最后，区域经济发展对银行业提出新要求。京津冀一体化、长江经济带及自贸区建设逐步推进，对商业银行授信、产品创新及风险管理等方面提出新要求。

在总体评估以上因素影响后，我们预计 2015 年上市银行将面临较大的经营压力，上市银行净利润同比增长将为 2%左右，资产和负债将同比增长 10.5%和 10%左右，不良贷款率将上升到 1.55%左右。

**表 3：2015 年中国上市银行主要指标预测（%）**

		2013	2014	2015			
		(R)	(R)	Q1 (R)	Q2 (R)	Q3 (E)	全年 (F)
规模	资产增速	10.8	11.2	9.9	11	10	10.5 左右
	负债增速	10.1	10.6	9.2	10.3	9.5	10 左右
盈利	净利润增速	12.8	7.8	3.3	2.6	2.2	2 左右
	贷款占比	51.7	52.0	51.8	50.7	51.5	52 左右
结构	存款占比	79.2	77.0	77.0	74.8	74.0	73 左右
	非息收入占比	23.1	24.3	28.8	27.9	27.2	26 左右
质量	不良贷款率	0.90	1.21	1.33	1.45	1.5	1.55 左右
	拨备覆盖率	276	233	223	213	205	200 左右
资本	资本充足率	12.2	12.6	12.4	12.5	12.6	12.6 左右

资料来源：中国银行国际金融研究所

### 三、热点问题分析

#### （一）日本银行业新一轮海外扩张特征及对中国银行业启示

2008 年以来，日本银行业掀起了新一轮海外扩张浪潮，呈现出以北美和亚洲新兴市场为重点、以并购与设点方式平行推进、以服务当地企业为主、以息差为主要利润来源、以三大银行为海外扩张主力以及严格把控海外风险等六大特征。

##### 1. 日本银行业新一轮海外扩张的动因

**国内经济下行，信贷增速放缓。**2008 年第 3 季度至 2015 年 1 季度的 GDP 同比增速平均仅为-0.53%，远低于 2007 年 1.25%的水平。在经济下行背景下，信贷资金的供需两方面均出现萎缩。

**货币政策宽松使银行业绩承压。**为应对国内通缩压力，日本推出了以“安倍经济学”为代表的量化宽松货币政策，量化宽松政策的推出对日本银行业造成了两大影响。一是国内存贷利差收窄。2012 财年 3 家 G-SIBs 的国内存贷利差平均为 1.27%，而到 2014 财年下降为 1.09%，平均下降 0.18 个百分点。二是日元汇率持续下跌。2013 年，日元兑美元汇率进入下降通道，2015 年 6 月，美元兑日元汇率一度攀升至 1 美元兑换 125.58 日元，较 2011 年 11 月的最低水平（1 美元兑 75.81 日元）贬值达 39.6%。

**海外市场提供了有利的投资环境。**日本银行业海外扩张的另外一个重要原因是其业务扩张关键区域的经济状况和银行业经营态势整体良好。危机后，日本银行业海外扩张的核心区域主要包括亚太、北美和拉美地区，这些地区分别在宏观经济增速（GDP 增速）、银行业盈利能力（ROE）以及银行业资产质量（NPL）方面具有较强的吸引力。

**欧美大型银行选择战略收缩。**2008年金融危机后，欧美大型银行遭遇重创，无力继续延续危机前的海外扩张步伐；与此同时，巴塞尔III等监管规则的出台使全球大型银行面临更为严格的监管环境，欧美大型银行的去杠杆趋势明显。与欧美大型银行相比，日本银行业在金融危机中遭受的损失较小；国内推进巴塞尔III的节奏较慢，力度也相对较弱。欧美银行业战略收缩为日本银行业进行海外扩张，改变全球银行业格局创造了历史机遇。

## 2. 中日大型银行海外扩张的主要差距

与日本大型银行相比，中资银行的国际化程度还存在明显差距，主要体现在以下方面：

**一是海外基础设施建设存在差距。**日本银行业的国际化进程起步较早，积累了较为雄厚的人力资本，基本完成了在全球主要国家和地区的设点，在重点市场形成了成熟的经营网络和客户基础，其海外扩张已由“织网”阶段进入“深耕”阶段。相比较而言，中资银行的国际化进程起步较晚，还处于海外布点、追随本土企业“走出去”的“织网”阶段，中资银行在海外员工数量、机构数量及设点国家数上存在明显差距。

**二是海外资产效能存在差距。**与日资银行相比，中资银行在海外经营的效能上还存在一定的差距。2014年，中资5大行的海外税前利润占比/海外资产占比的平均比值为0.58，低于日资银行<sup>10</sup>0.69的平均水平<sup>11</sup>。

**三是收入结构、布点方式的多元性存在差距。**在收入来源方面，五大行息差收入占比平均达90%以上，日资银行息差收入的贡献平均在70%-80%之间，收入更加多源化的三菱日联集团接近60%；中资银行海外息差收入主要来自公司业务，且服务对象以国内“走出去”企业为主，而日资银行在满足国内“走出

<sup>10</sup>瑞穗金融集团是以海外贷款余额与贷款余额比值作为参考，三井住友金融集团以海外生息资产余额与生息资产余额的比值作为资产占比参考。

<sup>11</sup>日资银行使用的是2013财年的数据，即截至2014年3月31日的数据。2013财年，三菱日联银行由于在美国市场遭遇损失，影响了其海外税前收入表现，在2011和2012财年，三菱日联集团的海外收入占比分别为45.8%和41.4%，利润/资产的效能均大于1。

去”企业的基础上，更加关注满足当地企业的资金需求，并通过项目融资和银团贷款等方式整合信贷资源，在获得息差收入的同时获得手续费等非息收入。在网点扩张方式上，中资银行偏好于通过开设分支机构实现网点扩张。日资银行则强调网点扩张和并购扩张的综合发展，扩张方式相对均衡。

**四是海外风险抵御能力存在一定差距。**2014年，日本三家银行的海外存贷比平均为90.2%，且三家银行的存贷比水平较为接近；同期，中资五大行的海外存贷比平均为123.9%，但各行之间的差距较大。日本三大银行的海外负债中存款的占比能够达到近60%，而中国5大行的平均水平不足45%。

### 3. 启示与建议

当前，在中国经济进入新常态，金融市场化改革、“一带一路”建设以及人民币国际化进程加快推进的背景下，中国银行业应充分抓住历史机遇，通过练好内功、理性布局、量力而行、做出特色、国家统筹五个方面推进银行国际化进程。

**第一，练好内功。**中资银行要吸取日本银行业的经验教训，特别是在当前金融市场化改革可能造成中国银行业重新洗牌的背景下，更需着力提高经营效率和管理水平，强化资产效能，立足本土市场，为海外扩张打下坚实基础。

**第二，理性布局。**在业务维度，遵循商业银行海外扩张的一般规律，稳步实现由“织网”到“深耕”，逐渐由当前立足于服务“走出去”企业的业务模式向全球化经营、充分融入当地市场的综合化业务模式转变，通过业务模式转变实现收入来源的多元化；在空间方面，结合当前全球银行业的发展形势和国家发展战略，优化海外布局，加大对经济增长前景较好、与中国贸易往来频繁、华人人口众多、银行业整体表现良好地区的海外扩张力度，如北美和东南亚地区；与此同时，顺应国家战略部署，结合中资“走出去”企业的金融需求，强化对“一带一路”沿线国家的网点覆盖。

**第三，量力而行。**海外扩张的机遇与风险并存，由于扩张策略不当功败垂成的案例举不胜举，苏格兰皇家银行、德克夏银行等都是经典的反面教材，国际化并不是大型银行成功经营的必要条件，富国银行、美国银行都是专注本土成功经营的典范。商业银行不宜盲目进行海外扩张，而是应该充分论证，根据自身实力和业务特点审慎制定自身的发展战略。

**第四，做出特色。**中小银行也可探寻国际化发展道路，通过资源共享等方式，拓展客户基础和业务范围；对于西欧等经济疲弱和较为成熟的金融市场，应重点关注财富管理、金融资产交易等创新类业务；对于东南亚等经济发展前景较好、华侨分布密集的地区，可考虑采取银行并购和设点并行的方式，对当地市场进行“深耕”，实现收入来源和网点扩张方式的多元化；对于非洲和拉美等新兴市场国家，应积极跟随中资企业“走出去”步伐，通过设点的方式实现海外扩张。

**第五，国家统筹。**国家应出台大型银行“走出去”发展指引，参考美国、法国、日本和英国银行业格局和大型银行的海外扩张程度及梯队分布情况，勾勒出符合中国国情的大型银行海外扩张的愿景图。

## （二）金融机构压力测试及对中国银行业启示

2008年全球金融危机以来，为增强金融机构经营的稳健性，各国监管当局普遍加强了金融监管力度，考察大型金融机构在极端情景下的风险抵御能力成为各国监管当局关注的重点。

### 1. 压力测试的内涵

压力测试是指用于评估异常但又可能的宏观经济因素冲击下金融体系脆弱性的一组方法，简单概括就是将金融机构处于事先预设的风险情景下，考察其风险抵御能力的评估过程。一般而言，压力测试主要包括以下几个关键步骤：一是选择风险因子；二是设置风险情景；三是校验传导路径；四是压力测试及

结果评估。

## 2. 主要国家金融机构压力测试模式的比较

2008 年全球金融危机以来，美国、欧元区和英国银行业监管部门相继搭建了针对本国银行业的压力测试体系。下面从实施安排、风险情景设置、风险传导机制、风险抵御能力评估四个方面对美国、欧元区和英国压力测试框架进行对比。

**(1) 实施安排。**总体来看，美国、欧元区和英国压力测试框架都是在危机后搭建的，实施对象均为大中型金融机构，其不同点主要体现在以下几个方面：

一是主导机构不同。英国和欧元区压力测试是由监管当局实施的，英国为金融政策委员会和审慎监管署、欧元区为欧洲银行业监管局，而美国是由货币当局美联储实施的。

二是实施频率不同。美国和英国银行业的压力测试实施频率均为 1 年 1 次，欧元区银行业的压力测试周期并不固定，其分别于 2009 年、2010 年、2011 年和 2014 年实施过 4 次。

三是实施对象不同。美国压力测试的对象不仅包括银行控股公司，还包括非银行金融机构；欧元区以银行集团为主；英国除了 7 家银行集团以外，还包括 1 家房屋抵押贷款协会。

四是窗口期长短不同。以美国为例，压力测试以 2014 年 3 季度为基期，测试窗口期为 9 个季度；欧元区以 2013 年末为基期，窗口期为 2-3 年；英国以 2014 年底为基期，窗口期为 5 年。

**(2) 风险情景的设置。**在风险情景设置的过程中，美国、欧元区和英国银行业分别呈现以下特点：

**风险情景的侧重点存在差异。**美国重点关注宏观经济风险。欧元区压力测

试关注四类风险，一是全球债券收益率提高，二是需求疲弱国家信贷质量下滑，三是改革措施停滞、市场信心下降，四是银行资产负债表衰退造成的融资成本上升。英国压力测试则关注实体经济通货紧缩和国内企业风险敞口的信用风险<sup>12</sup>，这些风险因子的设定主要是根据对未来经济的预判。

**非本土风险得到高度重视。**在美国、欧元区和英国压力测试中，非本土地区的风险因子个数占比分别达到 42.9%、85%和 76.1%。

**风险情景设置方法并不相同。**从风险情景的设置依据来看，美国的情景设置并不依赖对经济走势的预测，完全遵循专家对未来经济的假设。英国压力测试使用了较长时间跨度的历史数据，依照其统计规律和当前走势设计出极端风险情景，并且各风险因子间并不孤立，而是基于风险因子的历史相关性设计出联动场景；欧元区情景设置更加关注与权威机构对未来重大风险预测的一致性，由欧盟委员会根据风险指标当前情景，并对未来最有可能风险进行预测基础上得到的。从风险情景的动态假设来看，美国是动态压力测试，参与测试的每类资产都有假定的增长率；欧元区压力测试假设所有资产在窗口期内都不发生变动；英国的假设与欧元区基本相同，也是假设资产组合在窗口期内不发生变动。

**(3) 风险传导机制。**压力测试的风险传导机制是一个“黑箱”，也是压力测试的核心技术。从美国、英国和欧元区披露的压力测试信息看，其传导机制呈现出以下特征：信息披露机制较为透明；对于各类资产风险传导机制方法做出了细致划分。

**(4) 风险抵御能力。**在压力测试过程中，监管当局会选取特定的指标衡量银行的风险抵御能力，如果在压力情景下银行的考核指标高于门槛值，表明银行经营是稳健的；否则，银行就没有通过压力测试，就需采取相关的改进措施。

**门槛值设定。**三套压力测试框架都是以资本充足率考察银行风险抵御能力，但门槛值设定存在一定差别。对比三套压力测试，美国银行业的门槛值要求相

<sup>12</sup>而 2014 年压力测试则重点关注实体经济通货膨胀压力和来自家庭部门的信用风险。

对较高，英国其次，欧洲最低。

**达标情况。**在 2014 年美国压力测试中，31 家机构都通过了定量压力测试，3 家机构未通过定性压力测试。在英国压力测试中，只有合作银行没有通过。在压力情景下，合作银行的一级核心股资本充足率只有-2.6%，低于 4.5%，杠杆率为-1.2%，低于 3%。合作银行在压力情景下的脆弱性体现在居民按揭贷款和房地产领域。参与欧元区压力测试的 123 家银行中，有 24 家未通过测试，资本金缺口合计达 242 亿欧元。

**不达标银行约束机制。**美国压力测试中，有条件通过测试的美国银行必须在 2015 年 9 月 30 日前递交修改计划书，对缺陷进行修改。英国压力测试中，审慎监管署要求合作银行提交新的资本计划，该计划必须明确未来在风险资产和资产负债规模的“瘦身”计划。欧元区压力测试中，没有通过测试的银行必须在结果公布后两周内提交新的资本计划，并说明如何在预定时间内填补资本缺口。

### 3. 与我国银行业压力测试的比较

与美国、欧元区和英国压力测试相比，我国压力测试的差异主要体现在以下几个方面：

**首先，风险因子偏重本土风险冲击，测试情景较为单一。**我国压力测试对于本土风险较为关注，所有的压力情景 4444 中，仅有汇率风险中人民币兑美元汇率涉及来自本土以外的风险因素。我国银行业压力测试的情景是根据外部专家问卷调查结果设定的，这与美国情景设置方法较为相近。但不同于美国、英国和欧元区压力测试，我国的压力测试情景是单一情景，并没有考虑风险因子间的联动效应，这有可能会低估风险因子实际造成的风险。

**其次，压力测试过程为纯静态假设，缺乏风险演化的窗口期。**我国压力测试是静态时点压力测试，不存在风险恶化的窗口期，即压力测试对银行资产负

债表以及资本充足率的影响是在当期一次性完成的，没有考虑风险累积恶化的过程。美国、欧元区和英国在进行压力测试的过程中，风险因子进行传导分别有 9 个季度、2 年-3 年和 5 年的窗口期。

**第三，对传导机制缺乏完善的定性检测和信息披露。**我国压力测试对传导机制的信息披露并不充分，对传导机制的统一性和合规性没有专门的定性测试。这意味着商业银行的压力测试方法可能会出现较大差异，这对结果的可靠性将产生较大影响。

**第四，门槛值设定过于单一且有进一步改进的空间。**我国压力测试选择了总资本充足率作为参考指标，10.5%的门槛值较高，但我国压力测试是对每个风险逐一进行，并没有考虑各类风险的联合效应，这会从一定程度上抵消门槛值过高对于最后结构的影响。

**第五，缺乏对不达标银行约束机制。**我国银行业压力测试却并没有明确指出对不达标银行的约束机制，不达标银行并没有明确的改进计划，这很大程度弱化了压力测试的约束效力。

#### 4. 完善我国银行业压力测试机制的政策建议

建议从以下五个方面着手，不断优化我国商业银行的压力测试机制：

**首先，优化风险因子的设定。**风险因子的选择应关注国外风险因子的外溢效应，如主要经济体货币政策的变化，人民币对非美元货币汇率的波动情况等。与此同时，风险情景的构建应关注各类风险因子间的相关关系，刻画出多指标联动的压力测试情景，以尽可能地符合宏观经济、金融运行的客观规律，也能够更好地把握压力情景下银行总体的风险抵御能力。

**其次，修订压力测试的静态假设。**应修订静态假设，实现对压力测试各类资产增速的动态事前预测；同时，也要对银行的分红计划、融资计划做出合理

假设，使模拟情景与现实更加接近；最后，应根据现实情况制定压力测试的窗口期。

**第三，搭建统一、透明的风险传导机制。**压力测试不仅需要资本充足率、流动性等指标进行定量测试，也需要对压力测试各个环节的合规和统一情况进行考核，即进行定性测试。只有在各环节都统一合规的基础上，压力测试的结果才具有可比性和参考价值；应建立统一、透明且细致的压力测试传导机制方案，对于不同风险、不同资产类型都应设计严谨的传导机制。

**第四，调整压力测试的评估机制。**在现有对单一风险进行压力测试的基础上，加强风险情景联动机制和损失加总技术的研究，形成风险联动情景下的风险抵御能力的统一性结论；另外，考虑到巴塞尔III对资本金质量的更高要求，应增加对高质量资本门槛值的设定，如一级核心资本充足率、一级资本充足率等，在流动性指标方面，流动性比率在我国参考价值并不大，在当前存贷比监管逐渐淡出的背景下，应逐步引入流动性覆盖比率和净稳定资金比率作为流动性压力测试的观测指标。

**第五，建立对不达标银行的约束机制。**制定和落实对不达标银行的处置计划。处置计划应包括：对资本计划的修订，包括改变分红计划、融资计划以及风险加权资产规模等，同时，还应包括计划完成的时间安排，以及资本计划仍不达标的相关安排等。