

全球银行业展望报告

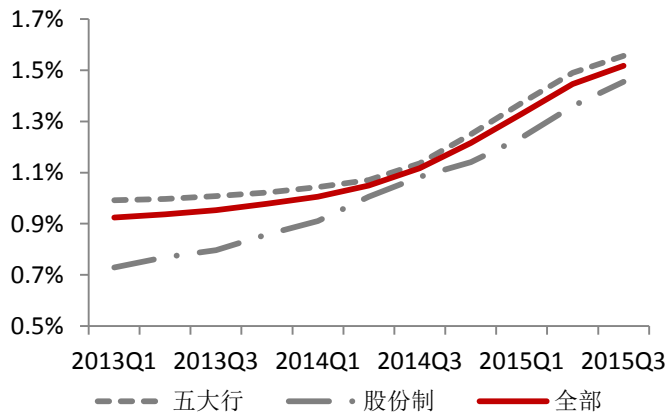
2016 年年报（总第 6 期）

报告日期：2015 年 12 月 7 日

要点

- 2016 年，G-SIBs 将呈现出盈利低增长、非息收入占比提升、支持实体经济力度加强的特点。美国和英国银行业发展态势较为健康，日本和欧元区整体面临较大挑战。
- 2016 年，我国上市银行将面临较大的经营压力，整体净利润出现零增长，不良贷款率进入 2% 区间。但也有着结构性机遇，“守住底线，稳中求进”是主基调。
- 本期报告特别就国际大型银行巴西市场策略调整、利率市场化新阶段、银行业发展绿色债券、拨备覆盖率调整等进行专题分析。

中国 16 家上市银行不良贷款率



中国银行国际金融研究所 全球银行业研究课题组

组 长：陈卫东

副组长：宗 良

成 员：张兴荣

邵 科

熊启跃

赵 雪

韩学广

易晓激

黄小军（纽约）

杨 勃（法兰克福）

瞿 亢（伦敦）

王 哲（东京）

联系人：张兴荣

电 话：010-66594076

邮 件：zhangxingrong@bankofchina.com

守住底线，稳中求进

——中国银行全球银行业展望报告（2016 年）

2008 年全球金融危机以来，国际大型银行改变了片面追求规模扩张的发展模式，呈现出规模增长放缓、资产布局均衡、海外扩张趋稳、成本控制加强、公司治理不断改善等五大趋势。从各国银行业的情况看，受可能加息的影响，美国银行业息差收入会有所下降，但整体经营较为稳健；欧元区银行受到希腊危机、恐怖袭击以及 QE 政策推出的影响，整体面临较大挑战；英国银行业的整体态势较为健康；日本银行业的经营环境依然严峻。

2015 年，中国上市银行资产和负债规模稳步增长，但不良贷款持续“双升”，利润增速继续放缓，经营压力较大。2016 年，中国上市银行将面临更大的挑战，但也有着结构性机遇，“守住底线，稳中求进”是主基调，预计将出现十大变化：规模继续保持两位数增长，不良贷款率进入 2% 区间，净息差小幅收窄，非息业务收入占比迈向 30% 的水平，整体净利润出现零增长，资本充足状况面临较大压力，传统业务与互联网深度融合，“一带一路”推动银行国际化战略取得重大进展，改革推动银行加速分化，严格监管倒逼银行提升管理水平。

一、G-SIBs 的战略调整回顾及展望

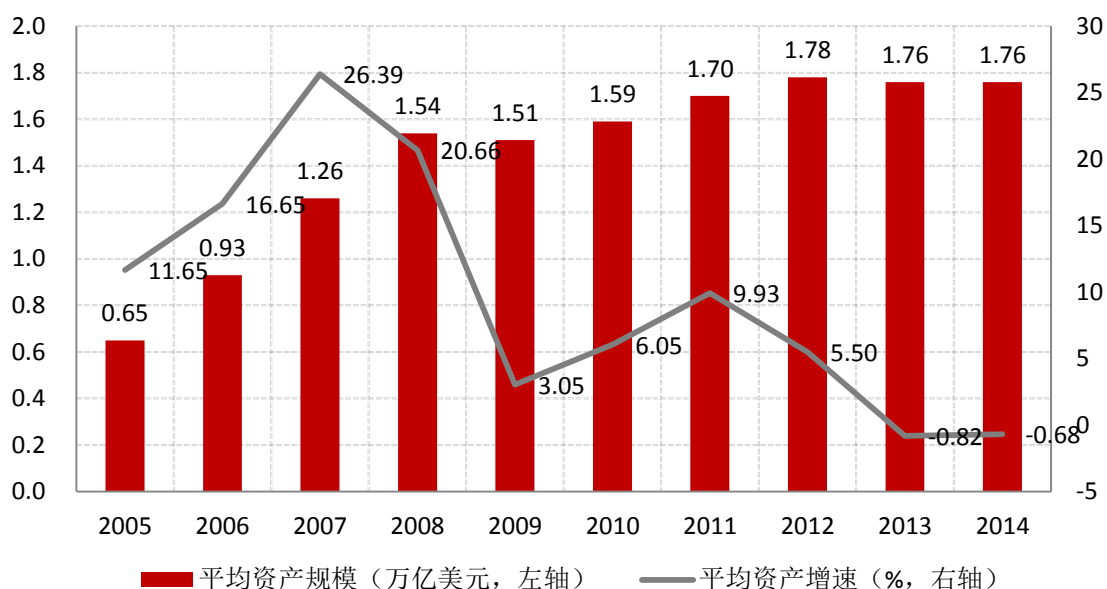
在本期年度报告中，我们对 2008 年全球金融危机以来 G-SIBs（系统重要性银行）的战略调整特点进行了系统分析，并对未来趋势进行了预测。

（一）危机以来 G-SIBs 的战略调整趋势

2008 年以来，全球经济复苏进程迂回曲折，监管环境日趋严格，国际大型银行改变了危机前片面追求规模扩张的发展模式，不断调整自身发展战略，总体呈现出五大特点：

第一，规模增速放缓，风险偏好不断降低。危机之前，全球经济整体发展态势良好，追求“大而全”是国际大型银行普遍的发展方向。通过海外并购、设点等方式，国际大型银行不断壮大实力，资产规模快速扩张。2005年-2007年，30家G-SIBs的资产增速平均高达18.23%。危机后，大型银行纷纷采取整合业务条线、压降高风险资产的方式使规模增速回归合理水平，2010年-2014年间，30家G-SIB平均资产增速降至4%（图1）。

图1：30家G-SIBs资产变化情况



数据来源：银行年报，中国银行国际金融研究所

第二，资产配置趋于均衡，收入、业务结构趋向50%左右。面对经济下行的冲击，G-SIBs普遍采取均衡资产配置的方式予以应对，集中体现在收入、业务结构趋向两个50%：

一是非息收入占比趋向50%左右。G-SIBs的非息收入占比（除去摩根士丹利、高盛集团、纽约梅隆银行和道富银行，下同）由2009年的平均45.65%增至2014年的48.28%，提升2.63个百分点。亚洲大型银行非息收入占比稳步提

升，而欧美大型银行的非息收入占比出现下降：中国 3 家 G-SIBs¹由 21.2%升至 24.3%；日本 3 家 G-SIBs 由 38.3%升至 54.4%；美国 4 大行基本保持均衡水平，由 49.1%降至 48.1%；英国 4 大银行由 52.6%降至 48.9%；其余 8 家欧洲银行由 47.5%升至 50.1%。从非息收入结构看，手续费以外的多元化收入占比上升较快，以美国四大行为例，非息收入中非手续费收入占比从 2010 年的近 20%提升到 2014 年的 30%左右。

二是零售贷款占比趋向 50%左右。受 2008 年次贷危机影响，欧美大型银行的按揭贷款规模趋于下降，零售贷款在总贷款中的占比明显所降低。以美国四大行为例，四大行的零售贷款在总贷款中的占比由 2009 年的 65.1%降至 2014 年的 53.5%，降幅达 11.6 个百分点，同期，欧洲传统商业银行也呈现出零售贷款占比下降，并向 50%靠拢的趋势。与美国四大行形成鲜明对比的是，中国 3 家 G-SIBs 零售贷款占比则稳步提升，由 2009 年的不足 20%升至 30%。

第三，海外扩张节奏趋稳。由于在危机中遭遇重创，再加上监管趋严，欧美 G-SIBs 的海外利润占比由 2010 年的 49.2%降至 2014 年的 44.8%，降幅达 4.4 个百分点；与欧美大型银行形成鲜明对比的是，中资和日资大型银行的国际化程度出现了快速攀升，中国 3 家 G-SIBs 的海外利润占比由 2010 年的 8.3%升至 2014 年的 10.2%，3 家日资银行则由 17.8%升至 24.4%。总体来看，近 10 年来，全球大型银行海外利润的平均水平一直维持在 40%左右，且有不少银行都在趋向 40%左右的水平，国际化水平的差距正不断缩小。

第四，成本控制增强，电子化趋势加快。危机以来，大型银行在成本控制方面取得了一定成效，2009 年 G-SIBs 的平均成本收入比为 65.5%，2014 年降至 63.6%，成本的改善主要体现在以下两个方面：

一是控制网点和员工数量。为控制成本，大型银行采取了撤销低效能网点

1.分别为中国银行、工商银行和农业银行。2015 年 11 月建设银行首次入选 G-SIBs，为保持过去五年统计口径一致，本期分析未纳入。

的措施，如国际大型银行纷纷退出巴西个人零售业务，撤销大量网点；与此同时，裁减员工数量，花旗集团将员工总数从 2007 年底的 37.5 万人下降至 2013 年底的 25.1 万人，德意志银行拟在近期裁员 2.3 万人，约占其职工总数的 25%。

二是加快电子化进程。大型银行通过加快电子化进程逐渐取代物理网点，降低经营成本，这一点在零售业务条线体现得尤为突出。花旗集团致力于打造数字化银行，在 9 个市场拓展 ipad 网上银行终端，大力拓展手机和网上银行业务，通过开展“花旗移动挑战”项目，鼓励开发团队在移动支付和网上银行领域进行创新；北欧联合银行着力打造数字化银行拓展零售业务优势，措施包括加大对互联网和手机银行投资力度，在丹麦按揭贷款业务中开展电子一体化化服务，在瑞典推广基于大数据的营销，在芬兰和瑞典提供实时网上咨询服务等。

第五，公司治理不断完善，回归负责任金融。为应对更为严格的监管和严峻的经营环境，大型银行纷纷通过完善公司治理，激发内生动力。

一是对高管层的考核机制明显加强。由于考核标准的提高和经营业绩普遍低于投资者要求，危机以来大型银行的高管更换频率明显提高，部分银行甚至经历了数次高管更迭，这在危机前“明星 CEO”频出的市场环境下是非常少见的。

二是对员工的激励约束机制明显加强。员工工资中与绩效挂钩的可变和递延薪酬占比明显提高，国外 G-SIBs 的可变和递延工资的占比均可达到 50% 以上。作为支撑可变和递延薪酬的激励机制，G-SIBs 增加了股权激励的次数与额度，同时不断探索新的激励机制，如瑞银集团推出了递延或有资本计划（Deferred Contingent Capital Plan）。

回归实体经济发展，满足真实经济需求成为危机以来全球银行业发展的重要趋势。花旗集团提出回归“负责任金融”，其核心就是从一家真正银行的基本功能出发，即叙做存款、机构信贷、个人贷款、客户交易等相关业务以及遵守

最高的信任及诚信标准；美国银行提出，自己不仅是银行更是“社会建设者”和“客户的邻居、朋友”，并强调其从事的工作不仅是与金钱打交道，更是帮助他人及社会实现更高目标。

（二）未来展望

我们预计 G-SIBs 的发展将呈现以下几方面特点：

一是国际化水平总体保持平稳。欧美大型银行将进一步缩减海外业务，海外利润占比趋于下降，中资和日资银行的海外利润占比将进一步提高，机构间国际化水平差距会逐渐缩小，并整体向 40% 的水平收敛。

二是非息收入占比将有所提高。具体来看，随着欧元区和日本量化宽松政策的推出，低息差环境对银行的利息收入将产生负面影响，非息收入占比会随之攀升；中国 G-SIBs 受到国内降息及利率市场化改革的影响，非息收入占比也将提高；美国 G-SIBs 的非息收入占比则可能会受到美联储加息的影响，有所改善。总体上看，非息收入占比将有所提高，整体保持在 50% 左右。

三是盈利水平仍将保持中低速发展。在全球经济整体疲弱，G-SIBs 的盈利状况仍将维持中低速发展，预计 2016 年 G-SIBs 的平均 ROA 水平将维持在 0.5% 左右，ROE 将维持在 7% 左右，较 2014 年有所下降。

四是对实体经济的支持力度将进一步增强。G-SIBs 将进一步加大对实体经济的支持力度，存贷增速有望回升，我们预计 2016 年资产、负债的总体增速将高于 6%。

二、主要经济体银行业运行情况及展望

（一）美国银行业

1. 运行概况

规模增速下降，存贷款占比上升。截至 2015 年 3 季度末，美国 G-SIBs 资

产规模为 10.5 万亿美元, 同比下降 0.4%, 增速与 2 季度基本持平; 负债规模 11.7 万亿美元, 同比下降 1.1%, 增速较 2 季度下降 0.1 个百分点。从资产和负债的结构变化来看, 贷款在资产中的占比为 27.6%, 同比提高 1.1 个百分点; 存款在负债中的占比为 62.4%, 同比上升 1.5 个百分点。

盈利水平提高, 经营效率有所下降。2015 年 3 季度, 美国 G-SIBs 平均实现净利润 252.6 亿美元, 同比增长 12.2%; ROA 和 ROE 分别为 0.8% 和 8.5%, 同比提高 0.05 和 0.12 个百分点。净息差为 1.7%, 同比下降 0.03 个百分点。成本收入比为 67.2%, 同比下降 1.6 个百分点。

资产质量改善, 资本充足率小幅提升。截至 2015 年 3 季度末, 美国 G-SIBs 不良贷款率为 1.0%², 同比下降 0.2 个百分点。在资产质量改善的同时, 美国 G-SIBs 资本充足率小幅上升, 截至 2015 年 3 季度末, 美国 G-SIBs 的一级资本充足率为 13.5%, 同比提高 0.3 个百分点。

2. 监管环境

2015 年 3 季度, 美国银行业监管环境的变化主要体现在以下几个方面:

(1) 流动性覆盖比率终稿推出

2015 年, 美国金融监管机构联合发布关于对大型金融机构加强流动性监管的最终规则。该规则首次为美国大型、国际业务活跃银行机构设立了统一的最低流动性要求, 即流动性覆盖比率 (简称“LCR”) 要求, 这一比例等于银行高质量流动性 (又称“HQLA”) 资产除以银行预测的未来净现金净流出额。

HQLA 包括央行储备金、易迅速转化为现金的政府债券和公司债券, 其在 30 天的压力期间必须不小于现金流出的预测值与流入的预测值之差。HQLA 分为 1 级, 2A 级和 2B 级三类: 1 级流动性资产包括现金、美国国债和由美国政府无条件担保的证券, 在出售时没有折扣; 2A 级流动性资产包括由美国政府资助企业

² 该口径不包括高盛集团、摩根士丹利、纽约梅隆银行和道富银行。

发行的证券，有 15% 的折扣；2B 级流动资产包括某些企业债券和股票，有 50% 的折扣。根据监管规定，2A 和 2B 级流动资产之和不能超过 HQLA 总额的 40%，而 2B 级流动资产不能超过 HQLA 总额的 15%。具有投资级别的一般责任美国州和市政债券也可作为 HQLA，只要它们满足适用于公司债流动性的标准即可。

LCR 适用于并表资产规模超过 2500 亿美元、海外银行资产规模超过 100 亿美元的金融机构或资产规模超过 100 亿美元的银行子公司。对于资产规模在 500 亿美元到 2500 亿美元的银行，LCR 的监管要求较松。在合规进度，大银行必须在 2015 年 1 月 1 日达标，并于 2017 年 1 月 1 日全面合规，其它银行须在 2016 年 1 月 1 日前达标。

2014 年季报显示，所有资产超过 2500 亿美元的大银行均已实现 LCR 的合规，其主要策略是通过减少非经营性存款，调整现有存款产品、创建新产品和服务以增加优质流动性资产规模。LCR 合规对小银行的影响较大，主要体现在对其息差收入的影响上。

（2）放松监管规则取得阶段性成果

2015 年 3 月，美联储、货币监理署以及美国联邦存款公司共同发文，要求对受存款保险保护的存款型金融机构面临的不合时宜的监管负担进行重审，并提出其议案和收集意见要求。根据美国 1996 年“经济增长和监管文件减负法案”要求，银行监管机构至少每隔 10 年对监管条例进行审核。2015 年，美国监管机构针对上述提案已召开 6 次会议。从目前看，会议主要覆盖了以下几方面内容：

在简化监管报告方面，美国联邦金融机构检查委员会（FFIEC）提出简化社区银行监管报告，如去除或修订 Call Report 的几项数据，对推出社区银行季度 Call Report 精简版本进行可行性评估；美联储对银行控股公司 FR 监管报告也进行了重检，以确定哪些负担是不必要的。

在调整监管门槛方面，美联储把减负范围从资产总额 5 亿美元提高到并表资产总额 10 亿美元。美国将有 700 多家控股公司（不从事复杂的金融活动）将因此免除综合监管资本要求。

在银行保密法和反洗钱方面，美联储正在检视一项法规，该法规可使低风险银行减少检查频率并使小银行机构共享专家资源；同时，也有可能把内线交易的可疑活动报告与其它可疑活动报告进行整合。

在加快和改进申请程序方面，2014 年，美联储理事会开始公布半年报，改进申请过程的透明度；同时，披露申请批准、拒绝和撤销以及审核时间长度等信息。美联储正在检视有关规则，讨论是否有可把一些事项委托给各地方联储银行，以便加快审核。

在小型银行的资本简约化方面，基于金融危机的教训，对风险加权资产的计算进行了修订，使其更具风险敏感性，也使资本的质量和数量得以提高。小型金融机构反映，复杂的风险分类以及随之而来的记录保存和系统改变都将显著增加合规成本，与小型机构的特点并不兼容。对于规模较小、复杂性较低的社区银行来说，其风险敏感度的提高带来的利益可能会被复杂性增加带来的负担抵消。

在对区域性小银行的压力测试方面，美联储已根据小银行机构的低风险状况确定其压力测试框架。目前，这类机构的压力测试不会模仿大型复杂金融机构的做法，特别是不会采用综合资本分析审视（CCAR）的压力测试框架。

在检查周期方面，美联储正在考虑是否有延长低风险社区银行检查周期。例如，最近修订了消费者合规检查频率政策，对综合资产总额少于 10 亿美元的低风险社区银行，拉长网点消费者合规检查和 CRA 检查的时间跨度。另一评估项目是，对运营稳健、管理良好的社区银行检查周期可以扩大至 18 个月，并且对这些银行的认定标准从目前 5 亿美元的门槛向上提高。该项政策除了减少社

区银行的监管负担外，也将使联邦银行监管机构将更多资源分配给大银行。

3. 未来展望

我们预期，美联储在 12 月份的 FOMC 例会中提息 0.25% 的概率较大。目前，美国联邦基金利率在期货市场反映出的升息概率为 70%，未来，影响加息进程的因素包括：金融市场状况如美元指数异常飙升以及全球股市大幅下跌，美国经济的服务业数据大幅下滑等。

如果美联储在 12 月加息，将使美国银行业营业收入受到一定挑战。但资产利率敏感性银行将受益，如美国银行，摩根大通，花旗银行等，据测算，利率每增加 100 基点，它们的净利差将上升 10 个基点。此外，由于长期处于低利率和激烈竞争的环境，利差收窄的压力使美国银行业更倾向在成本控制上下功夫，许多银行将重点放在负债管理上。因此，预计美国银行业的营业收入、盈利水平和信贷质量将整体保持稳定，行业资产规模会以微弱态势增长。

由于近些年的严厉监管，美国银行业资本实力普遍得到增强，行业内系统性风险得到极大缓释。由于中小银行在监管负担上的进一步减轻，我们预测在未来几年里，中小银行在财务业绩上比大型银行表现出更大的灵活性。

（二）欧元区银行业

1. 经营情况

货币供应增速趋缓，拆借利率继续下行。截至 2015 年 3 季度末，欧元区广义货币 M3 规模为 10.7 万亿欧元，同比增长 6.3%，增速较 2 季度降低 0.2 个百分点。同期，欧元区 3 个月期和 1 年期同业拆借利率（Euribor）分别为 -0.04% 和 0.14%，较 2 季度下降 0.01 和 0.03 个百分点。

存贷款增速保持低速增长，存款增速高于贷款增速。截至 2015 年 3 季度末，欧元区存款余额合计 8.5 万亿欧元，同比提高 3.0%，增速较 2 季度下降 0.2 个

百分点。从国别表现看，马耳他、爱沙尼亚和斯洛文尼亚存款增速相对较快，分别达 11.5%、9.6%和 9.2%；希腊、卢森堡和西班牙降幅明显，分别为-26.1%、-11.4%和-1.1%。同期，欧元区贷款余额合计 9.6 万亿欧元，同比提高 1.6%，增速较 2 季度提高 1.0 个百分点。从国别表现看，卢森堡、斯洛伐克、葡萄牙的贷款增速相对较快，分别达 13.5%、8.2%和 7.6%；斯洛文尼亚、爱尔兰、葡萄牙贷款降幅明显，分别为-11.6%、-10.6%和-5.9%。

盈利水平出现回落，经营效率小幅下降。2015 年 3 季度，欧元区主要银行的 ROA 为 0.4%，与 2 季度持平；ROE 为 7.8%，较 2 季度下降 0.2 个百分点；净息差水平为 1.5%，与 2 季度持平；成本收入比为 61.2%，较 2 季度上升 5.6 个百分点。

资产质量小幅下降，资本充足率提高。2015 年 3 季度，欧元区主要银行不良贷款率为 3.8%，较 2 季度上升 0.2 个百分点；一级资本充足率为 14.3%，较 2 季度提高 0.2 个百分点。

2. 监管环境

（一）单一监管机制持续推进，欧央行再出评估结果

2015 年 11 月，欧央行公布单一监管机制下的 2015 年欧洲银行的综合评估结果，评估共涉及 9 家银行³。检查结果显示，9 家银行中有 5 家存在资本问题。如仅考虑资产质量因素，上述银行的核心资本充足率均不低于 8%；但在压力情境下，有 5 家银行的核心资本充足率会低于 5.5%，合计资本缺口达 17.4 亿欧元。

按要求，上述银行应在结果公布 2 周内出台资本补充计划。负责监管的联合监管小组 (JSTs) 将按照监督检查和评价程序 (SREP) 要求，督促其尽快实施

3. 这 9 家银行分别为：奥地利俄罗斯联邦储蓄银行欧洲分行、俄罗斯外贸银行奥地利分行，比利时 Degroof 银行，法国法国开发署，芬兰市政融资公司，卢森堡摩根大通银行卢森堡分行，马耳他地中海银行，葡萄牙的新银行，斯洛文尼亚裕信银行斯洛文尼亚分行。

资本计划，并加强内部体系和流程管理，提高资产质量。

（2）希腊银行业不良继续曝光，亟需弥补资本缺口

欧央行最新披露的希腊银行业专项评估显示：目前，希腊最重要的 4 家银行经资产质量审查后发现共有 70 亿欧元资产应调整为不良，4 家银行的综合不良率应由 45.1% 上调为 48.6%。其中，房地产行业的不良率将由 70% 上调至 75%，中小企业（不含房地产）的不良率将由 61% 上调至 66%，大型企业（不含房地产）不良率将由 35% 上调至 41%。

根据压力测试结果，在一般情景下（预计 2015 年、2016 年和 2017 年的 GDP 增长率分别为 -2.30%、-1.30% 和 2.70%），4 家银行共存在 44 亿欧元的资本缺口；在压力情景下（预计 2015 年、2016 年和 2017 年的 GDP 增长率分别为 -3.30%、-3.90% 和 0.30%），4 家银行共存在 144 亿欧元的资本缺口。

3. 未来展望

受欧元区增长乏力、通胀率保持低迷、银行问题持续暴露、恐怖袭击增多等因素影响，银行业发展的挑战增大。2015 年 12 月 3 日，欧洲央行将隔夜存款利率从 -0.2% 下调至 -0.3%，将当前每月购买 600 亿欧元债券计划的期限延长至 2017 年 3 月（原定于 2016 年 9 月结束），银行经营过程中的不确定性将进一步增加。

近期主流评级机构也下调了欧洲多家银行的信用评级，其中还包括德意志银行和德国商业银行等核心国家主流银行。10 月份，德意志银行披露三季度净亏损 60 亿欧元，更给欧元区银行业发展蒙上了一层阴影。

（三）英国银行业

1. 经营概况

零售存款持续增加，批发存款继续负增长。截至 2015 年 9 月末，英国 M4

规模达 20964.5 亿英镑，同比下降 0.6%，增速较 8 月份下降 0.4 个百分点。其中，零售存款和现金为 15561.1 亿英镑，同比增长 4.6%，增速较 8 月份提高 0.3 个百分点；批发存款为 5355.6 亿英镑，同比下降 12.7%，增速较 8 月份下降 1.9 个百分点。

零售贷款增速较快，机构贷款继续呈现负增长。截至 2015 年 9 月末，个人信贷余额达 14515 亿英镑，同比增长 2.9%，较 8 月份上升 0.2 个百分点。其中，不动产抵押贷款达 12753 亿英镑，同比增长 2.2%，消费信贷达 1763 亿英镑，同比增长 8.2%；金融机构和非金融机构信贷余额达 10994 亿英镑，同比下降 2.0%，建筑业和服务业的净贷款分别下降 6.5% 和 2.3%。

资本充足率上升，资产质量改善。截至 2015 年 3 季度末，英国 G-SIBs 一级资本充足率为 14.5%，同比上升 2.4 个百分点；不良贷款率为 3.1%，同比下降 0.9 个百分点，从信用卡逾期情况来看，逾期 30 天和 90 天以上的贷款占比分别为 1.4% 和 0.7%，较 2 季度末分别下降 0.7 和 0.6 个百分点。

2. 监管环境

英国监管当局加大了对银行业的监管力度，主要体现在：一是英国针对系统重要性零售/中小企业存款机构加强监管，防止“大而不能倒”对纳税人利益的损害。二是合规成本上升，英国银行业将继续面临诉讼费用提高的压力。三是大型银行零售业务的围栏监管政策对银行的业务开展将产生一定影响。

保守党在选举中获胜对银行业经营发展较为有利。保守党承诺将维持房屋按揭贷款的低利率，这有利于降低英国家庭负债，鼓励私有房地产市场发展，也有利于提高非金融企业的贷款需求。

同时，英国银行业也面临一系列挑战。首先，银行税率上调以及金融监管政策趋严对大型银行有不利影响。银行经营成本不断上升，本土经营的难度加大，将促使英国银行业向新兴市场拓展业务；另外，保守党承诺在 2017 年举行

脱欧的全面公投。鉴于欧盟市场对英国贸易的重要性，脱离欧盟将对英国银行业产生不利影响。

3. 未来展望

英国经济的稳步回升将为 2016 年英国银行业提供健康稳定的运营环境，预计英国大多数银行的资产负债表将得到改善。英国银行业实施更为严格的监管规定将有助于保持银行业资产质量的稳定，银行利润有望得到改善。

（四）日本银行业

1. 运行概况

货币增速稳步提升，贷款利率继续下行。受量化宽松货币政策影响，日本国内货币总量增速不断攀升。截至 2015 年 3 季度，日本广义货币 M3 规模达 1227.1 万亿日元，规模同比增长 3.1%。在货币信贷环境宽松的背景下，日本金融机构贷款利率继续呈现下行趋势，根据日本央行最新统计数据（7 月），日本国内银行长期和短期贷款年化收益率分别为 1.1% 和 0.8%，较去年同比均下降 0.1 个百分点。

存贷款增速保持中速增长，存款增速总体高于贷款增速。截至 2015 年 8 月底，日本国内银行贷款余额合计 465.9 万亿日元，较去年同比提高 3.5%；主要银行（五家）贷款余额合计 188.0 万亿日元，较去年同比提高 2.6%；区域性银行贷款余额合计 179.8 万亿日元，较去年同比提高 3.6%；第二类区域性银行贷款余额合计 47.5 万亿日元，较去年同比提高 3.1%。从存款表现来看，日本国内银行存款余额合计 674.9 万亿日元，较去年同比提高 4.3%；主要银行（五家）存款余额合计 302.9 万亿日元，较去年同比提高 5.6%；区域性银行存款余额合计 242.8 万亿日元，较去年同比提高 3.0%；第二类区域性银行存款余额合计 63.4 万亿日元，较去年同比提高 1.8%。

盈利增速下降，资产质量提高。2015年3季度，日本3家G-SIBs银行净利润合计为2.75万亿日元，同比增加1.3%，增速较第二季度下降0.17个百分点；不良资产总计34229亿日元，较第二季度减少1396亿日元，不良率从0.54%下降到0.51%，同比下降1.6个百分点；3家G-SIBs的平均资本充足率达到16.3%，同比上升0.8个百分点。

2. 监管环境

金融厅要求三大金融集团增强自有资本同时削减与企业间的相互持股规模。虽然日本三大行资本充足率平均达15%，但考虑到近来三大行大力拓展海外业务，为防范不可预知的风险，金融厅要求三大行继续提高资本充足率。同时，受历史因素和经济社会发展的特点等影响，日本三大金融集团与企业间一直存在相互持股现象。为抑制股价剧烈波动对银行经营带来的风险，金融厅在9月份明确要求三大行削减与企业间的相互持股。目前，三大行已陆续公布了削减计划，预计未来3-5年将合计削减约2万亿日元。金融厅虽未对地方银行作出明确要求，但目前已至少有9家地方银行提出了削减目标，24家地方银行表示将明确相互持股企业的选定标准。

地方银行发展承压，政府不断推进兼并重组。目前日本股市的繁荣拉高了地方银行的业绩，但人口负增长和地方经济停滞等结构性问题依然严峻。据金融厅测算，80%的日本地方银行业绩将在2017财年出现下滑，未来10年的状况将更加严峻。今年9月，金融厅表示将通过导入数值指标来评估地方银行，以引导地方银行思考其业务模式的可持续性，通过指标化的横向比较，继续对地方银行施压，推动兼并重组。同时，金融厅要求地方银行扩大对地方中小企业的资金支持，并从企业的角度评估银行是否按照企业需求提供了合适的融资服务。

日本邮政上市将对日本银行业格局带来中长期影响。邮政银行存款总额达

177 万亿日元，超出日本最大的商业银行三菱日联的 152 万亿日元；邮储银行在日本全国有 24000 多家网点，而三菱日联在日本国内的网点数为 931 家。虽然存在诸多优势，但一直以来作为国有金融机构的邮储银行无论在资产结构还是业务模式方面均与商业银行存在一定差距，其资产的 51.8% 为日本国债，贷款额仅占其资产的 1.3%。邮储银行上市进行股份制改造，势必会对日本现有银行业格局带来潜在影响。

3. 未来展望

继第 2 季度出现同比-0.7% 的增长以来，2015 年第 3 季度日本实际 GDP 增速降为-0.8%，设备投资环比下降 1.3%，连续两个季度负增长，虽然留存利润再创新高，但企业投资意愿低迷。随着日元汇率持续低位运行，银行业经营压力将逐渐显现。预计 2016 年日本银行业面临的经营环境依然严峻，在人口老龄化、国内经济复苏乏力和低息差环境的背景下，在金融厅的大力推动下，地方银行间的兼并和重组也将愈发活跃。日本银行业仍将倚重拓展海外业务和提高非利息收入等策略。

三、中国银行业回顾与展望

（一）2015 年三季度银行业运行状况

2015 年三季度，上市银行⁴呈现出以下特征：资产和负债规模稳步增长，利润增速继续放缓，非利息收入贡献度有所提高，不良贷款持续“双升”，资本充足状况稳定。

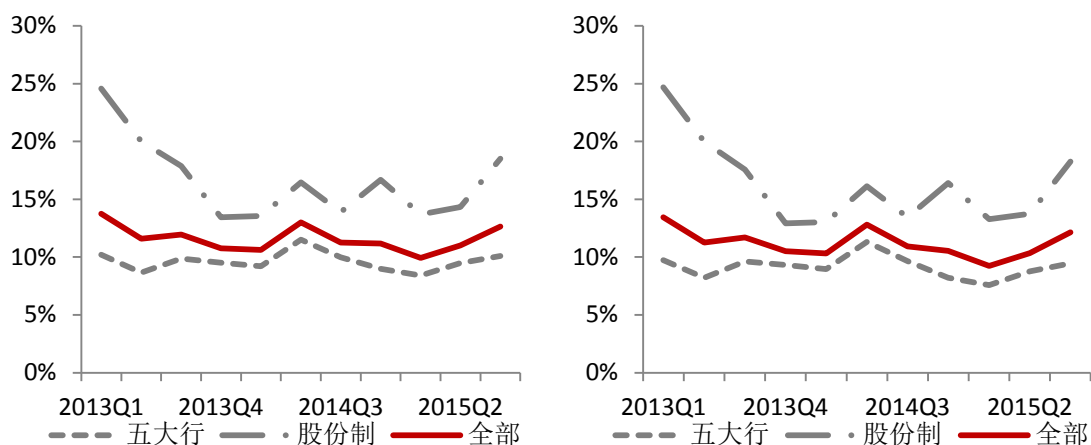
1. 资产和负债规模稳步增长，增速出现分化

2015 年三季度末，上市银行资产负债总额分别为 117.2 万亿元和 108.9 万

4. 文中“上市银行”指在境内 A 股上市的 16 家商业银行。包括“五大行”，工商银行、农业银行、中国银行、建设银行、交通银行；八家全国性股份制银行（简称股份制银行），招商银行、浦发银行、民生银行、中信银行、兴业银行、光大银行、华夏银行、平安银行；以及三家城市商业银行，北京银行、南京银行、宁波银行。

亿元，同比增长 12.7%和 12.1%，增速较 2014 年同期分别上升 1.4 和 1.2 个百分点。其中，五大行资产负债规模分别为 82.0 万亿元和 75.9 万亿元，同比增长 10.1%和 9.5%，增速较 2014 年同期分别上升 0.1 和下降 0.2 个百分点；股份制银行资产负债规模分别为 32.0 万亿元和 30.0 万亿元，同比增长 18.5%和 18.3%，增速较 2014 年同期分别上升 4.6 和 4.8 个百分点。

图 2：上市银行资产同比增速 **图 3：上市银行负债同比增速**

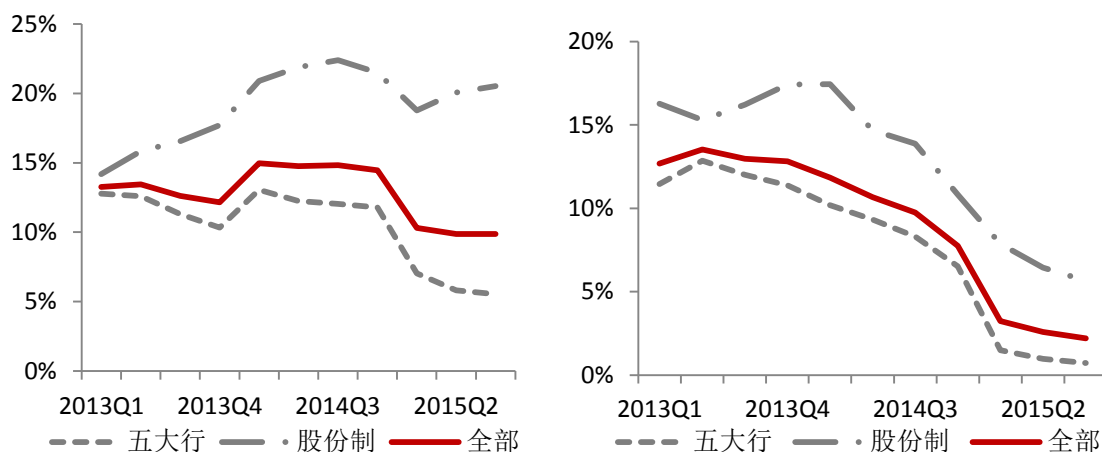


资料来源：Wind，中国银行国际金融研究所（下同）

2. 利润增速继续放缓，盈利能力进一步下滑

2015 年三季度，上市银行分别实现营业收入 27413.9 亿元、净利润 10385.7 亿元，同比增长 9.9%和 2.2%，增速较 2014 年同期分别下降 5.0 和 7.5 个百分点。其中，五大行分别实现营业收入 18924.8 亿元、净利润 7579.2 亿元，同比增长 5.5%和 0.7%，增速较 2014 年同期分别下降 6.5 和 7.6 个百分点；股份制银行分别实现营业收入 7852.0 亿元、净利润 2559.1 亿元，同比增长 20.5%和 5.7%，增速较去年同期分别下降 1.9 和 8.2 个百分点。

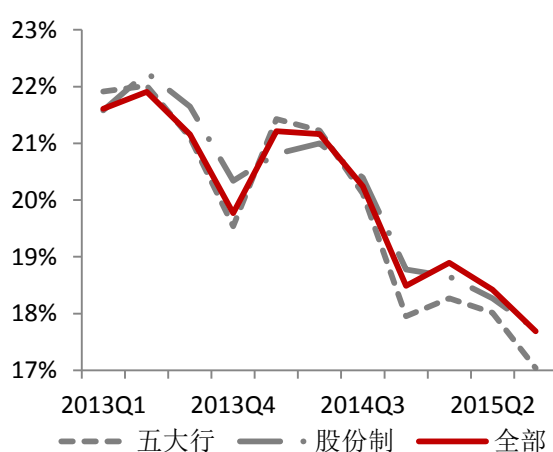
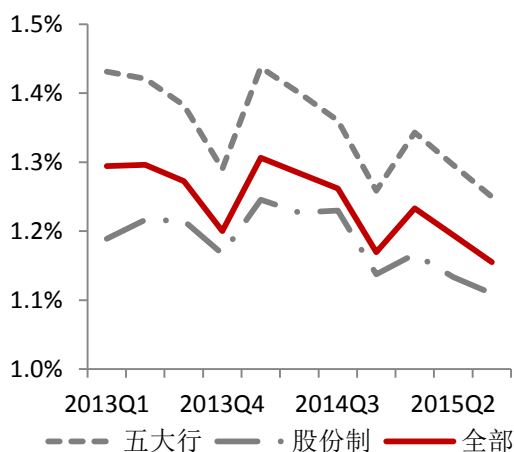
图 4：上市银行营业收入同比增速 图 5：上市银行净利润同比增速



2015 年三季度，上市银行总资产净利率（ROA）和净资产收益率（ROE）⁵分别为 1.16%、17.69%，同比分别下降 0.1 个和 2.6 个百分点。其中，五大行 ROA 和 ROE 分别为 1.25%、17.04%，同比下降 0.1 个和 3.1 个百分点；股份制银行 ROA 和 ROE 分别为 1.11%、17.72%，同比下降 0.1 个和 2.7 个百分点。

图 6：上市银行 ROA

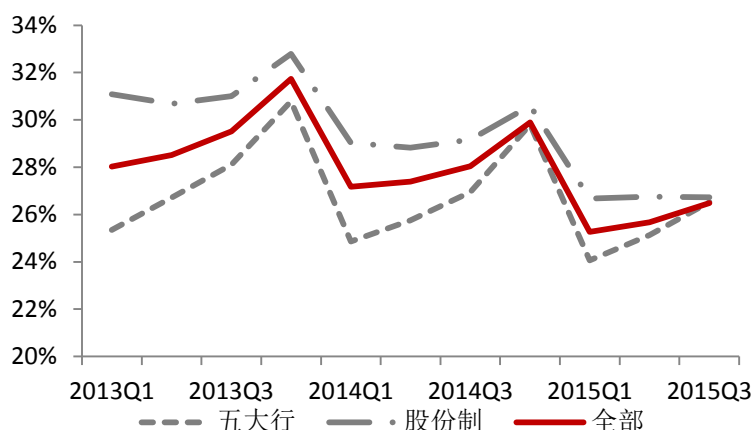
图 7：上市银行 ROE



2015 年三季度，上市银行成本收入比为 26.48%，同比下降 0.6 个百分点。其中，五大行成本收入比为 26.52%，同比下降 0.4 个百分点；股份制银行成本收入比为 26.73%，同比下降 2.4 个百分点。

5. 文中总资产净利率 ROA、净资产收益率 ROE、成本收入比、资本充足率、一级资本充足率、核心一级资本充足率和存贷比为算术平均值；非利息收入占比、不良贷款率和拨备覆盖率为加权平均值。

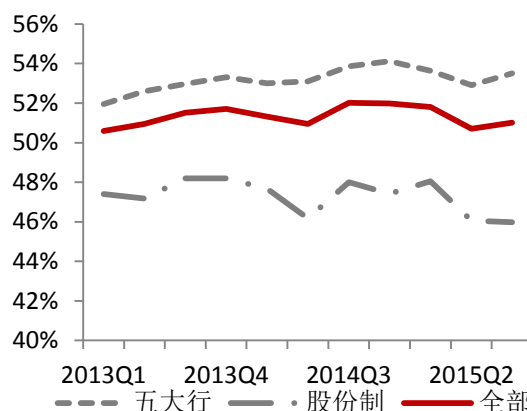
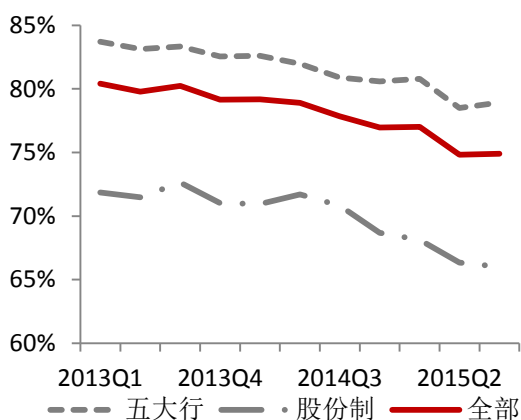
图 8：上市银行成本收入比



3. 存贷款占比持续下降，非利息收入贡献度有所提高

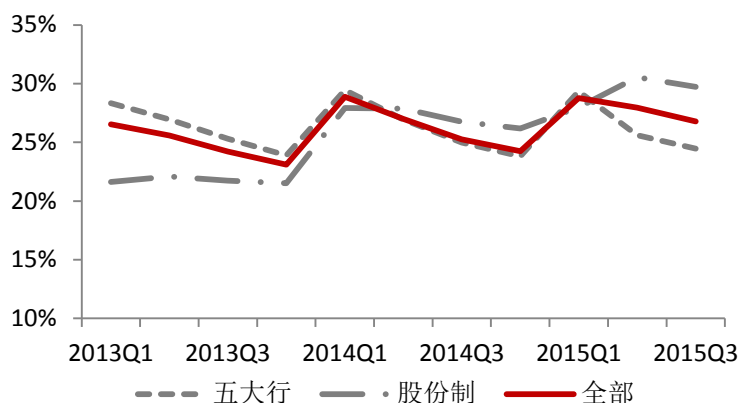
2015 年三季度末，上市银行存款余额占总负债和贷款余额占总资产的比重分别为 74.9%、51.0%，同比分别下降 3.0 和 1.0 个百分点。其中，五大行两项指标分别为 78.9%、53.5%，同比分别下降 2.0 和 0.4 个百分点；股份制银行两项指标分别为 66.0%、46.0%，同比分别下降 4.8 和 2.0 个百分点。

图 9：上市银行存款余额/总负债 图 10：上市银行贷款余额/总资产



2015 年三季度末，上市银行非利息收入占比为 26.8%，同比上升 1.6 个百分点。其中，五大行非利息收入占比为 24.5%，同比下降 0.5 个百分点；股份制银行非利息收入占比为 29.7%，同比上升 3.0 个百分点。

图 11：上市银行非利息收入占比



4. 不良贷款持续“双升”，拨备覆盖率同比下降

2015 年三季度末，上市银行不良贷款为 9075.8 亿元，同比增长 50.1%，增速较 2014 年同期上升 18.4 个百分点；不良贷款率为 1.52%，同比上升 0.4 个百分点。其中，五大行不良贷款为 6824.8 亿元，同比增长 49.7%，增速较 2014 年同期上升 23.8 个百分点；不良贷款率为 1.56%，同比上升 0.4 个百分点。股份制银行不良贷款为 2140 亿元，同比增长 52.5%，增速较 2014 年同期下降 1.6 个百分点；不良贷款率为 1.45%，同比上升 0.4 个百分点。

图 12：上市银行不良贷款增速

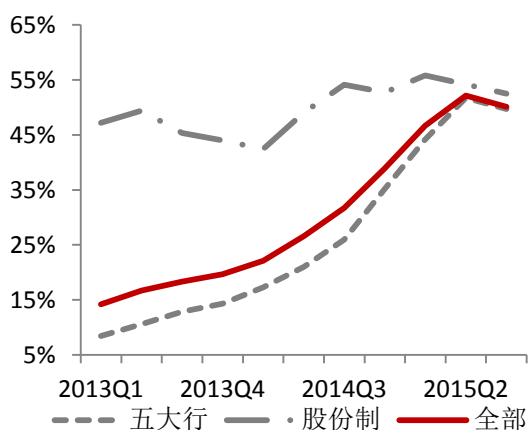
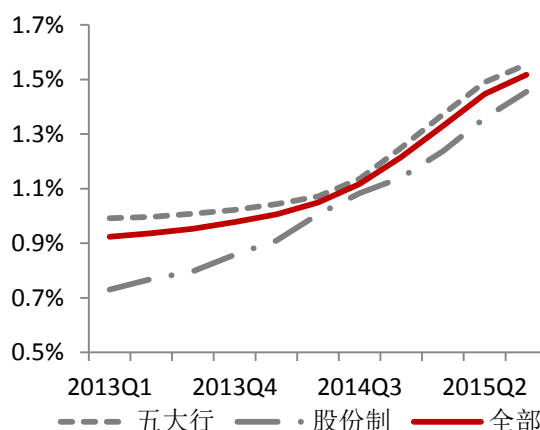


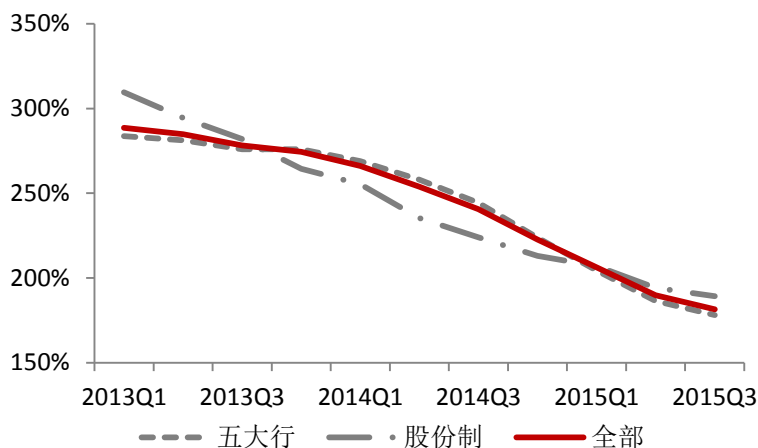
图 13：上市银行不良贷款率



2015 年三季度末，上市银行拨备覆盖率为 181.5%，较 2014 年同期下降 59.2 个百分点。其中，五大行拨备覆盖率为 178.1%，较 2014 年同期下降 66.4

个百分点；股份制银行拨备覆盖率为 189.2%，较 2014 年同期下降 34.8 个百分点。部分上市银行拨备覆盖率已经接近 150% 的监管红线。

图 14：上市银行拨备覆盖率



5. 资本充足状况稳定，存贷比持续上升

2015 年三季度，上市银行资本充足率、一级资本充足率、核心一级资本充足率分别为 12.5%、10.1%、9.7%，较 2014 年同期分别上升 0.02、0.4、0.1 个百分点。其中，五大行三项指标分别为 13.9%、12.0%、11.3%，较 2014 年同期分别上升 0.4、1.2、0.5 个百分点；股份制银行三项指标分别为 11.7%、9.4%、9.1%，较 2014 年同期分别下降 0.6、上升 0.3、下降 0.1 个百分点。

图 15：上市银行资本充足率

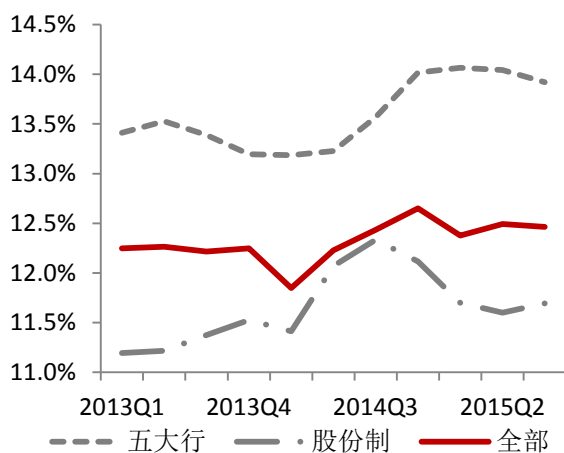
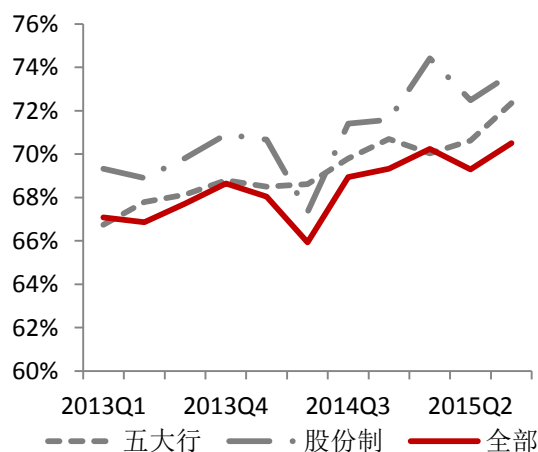


图 16：上市银行存贷比



2015 年三季度末，上市银行存贷比为 70.5%，同比上升 1.6 个百分点。其中，五大行存贷比为 72.4%，同比上升 2.6 个百分点；股份制银行存贷比为 73.7%，同比上升 2.3 个百分点。

（二）2015 年全年上市银行业经营状况评估

2015 年，以下四大因素对银行业经营情况产生了重大影响：

第一，经济因素。2015 年，中国经济增速持续放缓，前三季度 GDP 增速为 7%。银行是“亲周期”行业，经济增长放缓将从信贷需求、非息业务空间、定价能力、信用风险等几个方面冲击银行的经营状况，对银行盈利能力产生重大影响。

第二，政策因素。2015 年，中国人民银行实施了稳健的货币政策。3 月、5 月、6 月、8 月、10 月分别 5 次下调存贷款基准利率，2 月、4 月、9 月、10 月分别 4 次下调了存款准备金率，同时对“三农”贷款或小微企业贷款达到定向降准标准的大型商业银行、股份制商业银行、城市商业银行、非县域农村商业银行、外资银行实行了额外定向降准。此外，2015 年 9 月，在前期山东、广东开展信贷资产质押再贷款试点形成可复制经验的基础上，中国人民银行决定在上海、天津、辽宁、江苏、湖北、四川、陕西、北京、重庆等 9 省（市）推广试点，进一步丰富了货币政策工具。总体而言，多次降息收窄了银行的净息差空间，对银行盈利能力产生负面影响；但降准增加了货币供应量，估计 2015 年 M2 增速将达到 13.2% 左右，为银行资产负债规模增长提供了基础，有助于“以量补价”，一定程度上弥补息差收窄的负面影响。

第三，改革因素。2015 年，金融改革稳步推进。一方面，利率市场化取得重大进展。继 5 月将存款利率浮动上限放宽 1.5 倍以及 8 月放开一年期以上存款利率浮动上限，中国人民银行于 10 月决定对商业银行和农村合作金融机构等不再设置存款利率的浮动上限，增强了银行自主定价的能力。另一方面，银行

市场化经营的约束进一步放松。8月，全国人大常委会修改《中华人民共和国商业银行法》，决定自2015年10月1日起取消存贷比的监管指标，有利于银行适度加大信贷投放、促进业务创新。此外，《存款保险条例》于5月正式实施，进一步强化了金融安全网建设，为中小银行发展提供了制度保障。一系列的金融改革措施，给了银行更大的市场化经营空间，也一定程度上促进了银行业务以及盈利能力的分化。

第四，竞争因素。2015年，随着多层次金融市场的不断发展，银行面临更大的市场竞争。一是，直接融资市场稳步发展，对银行传统信贷业务形成竞争。根据中国人民银行的数据，2015年前三季度，非金融企业境内股票融资存量规模达到4.3万亿元，同比上升17.4%，企业债券融资规模达到13.5万亿元，同比上升20.4%，两者占同期社会融资规模存量的比例超过了13.2%。二是，第三方支付业务快速发展，对银行支付清算业务造成了冲击。截至2015年10月8日，拥有中国人民银行颁发的第三方支付平台牌照的公司已经达到了268家。三是，各类理财机构蓬勃发展，分流银行业的资金来源，银行业资金成本承受压力。

综上，我们估计2015年上市银行资产和负债增速分别达12.5%和12%左右；净利润增速估计为2%左右，较去年下降5.8个百分点；不良贷款率将较三季度上升3个基点，达到1.55%左右。

（三）2016年上市银行经营十大预测

2016年作为“十三五”开局之年，经济金融环境面临深刻变化，我国上市银行将面临较大的经营压力，但也有着结构性机遇，“守住底线，稳中求进”是主基调。我们对上市银行的经营状况作出以下预测：

第一，规模继续保持两位数增长。货币供应量是银行规模增长的基础和重要决定因素。考虑到2016年物价水平总体温和、通胀的压力并不强烈，为了有

效配合积极财政政策实施、支持实体经济增长，货币政策会继续“量价并重”，但更加注重“量”的补充，预计2016年M2增长可以达到13%左右。根据对银行规模与货币供应量的关系估计，并适当考虑其他因素的影响，我们预计2016年上市银行的资产负债规模增速将保持在12%左右。

第二，不良贷款率进入2%区间。根据我们对16家上市银行近几年的面板数据进行的测算，不良贷款率与经济增速存在稳定的相关关系，且可能存在明显的加速特征，即当经济增速持续下降时，信用风险的释放速度将有所加大。之所以出现这一加速特征，主要是由于信用风险会由“点”（单个企业）向“链”（产业链）和“面”（行业、区域）进行纵向和横向的传播。我们估计2016年上市银行的不良贷款率将达到2.0%左右的水平，拨备覆盖率逼近监管红线。

第三，净息差小幅收窄。2015年，上市银行息差有所下降，2016年仍将面临较大的挑战。从存款成本方面看，来自互联网金融、资产管理、资本市场等方面的资金来源竞争将更加激烈，再加上居民的理财意识持续增强，共同推高存款成本；从贷款收益方面看，下降趋势已经形成，上市银行平均贷款收益率已由2012年末的6.7%下降至2015年第二季度的6.1%。考虑到2016年存量房贷的再定价、经济下行带来的贷款需求不振以及降低社会融资成本的政策等因素，贷款收益率仍存在下行压力。虽然银行也在积极进行战略调整，将信贷资源投入到高收益的中小企业以及个人业务上，但总体影响有限，预计2016年上市银行净息差将小幅收窄到2.4%左右。

第四，非息业务收入贡献度迈向30%的水平。近几年来，我国上市银行的非息业务发展较快，收入贡献度平均每年能提升1.5个百分点左右，预计2015年可以达到26%水平，到30%还有一定的发展空间。2016年，伴随着直接融资市场的发展、居民理财意识的增强以及信用消费观念的改变，投资银行、投资交易、资产管理、信用卡等业务将取得较快发展，作为重要引擎推动非息收入贡献度达到27.5%的水平。

第五，净利润整体出现零增长。根据我们对 16 家上市银行近几年的面板数据进行的测算，经济增长是影响银行盈利能力的最重要的因素，GDP 增速每下降 1 个百分点，净利润增速将下降 9 个百分点左右。目前中国经济正处于新旧动能转换阶段，努力实现制造业从粗放增长到集约增长的升级，并探索从过渡依赖投资拉动转换到由消费和投资协调拉动。2016 年正是转型的关键时期，经济仍面临一定的下行压力，预计 GDP 增长在 6.8% 左右，上市银行整体净利润增速将出现“零增长”。

第六，资本充足状况面临较大压力。一方面，当前我国上市银行资本充足率为 13% 左右，低于美国、日本大型银行 15% 左右的平均水平，抵御风险的能力有待进一步提高。另一方面，由于 2016 年我国上市银行的规模仍保持 2 位数增长、不良贷款率进一步提高，对资本的需求将明显提升；而净利润却零增长，在分红率基本稳定的条件下，内源补充作用比较有限。此外，国际资本监管对我国四大行有所增强，2015 年 G-SIBs 名单发生了调整，建设银行首次入选，四大行均被要求额外资本 1%；同时中止 2014 年实施的 TLAC（总损失吸收资本）要求中对新兴市场国家大型银行的豁免条款，这意味着四大行将额外承担总损失资本要求。

第七，传统银行业务与互联网深度融合，打响客户争夺战。在当前的经营压力下，传统银行主动融入互联网金融快速发展潮流，以寻求新的利润增长点，移动支付、投资理财、电子商务、线上线下一体化服务等领域的互联网金融服务不断推出。其中，直销银行的发展尤为迅速，从 2013 年至今不到两年的时间里，已有近 30 家银行设立了直销银行，百度与中信银行合资成立了百信银行。2016 年，随着“互联网+”国家战略逐步落地实施，越来越多的银行将加快布局互联网金融，传统银业务与互联网的融合模式和程度将进一步深入。

第八，“一带一路”推动银行国际化战略取得重大进展。“一带一路”规划全文于 2015 年 3 月正式发布，2016 年是之后的第一个完整年份，在“一带一

路”战略实施过程中具有关键作用。对于中国银行业而言，各种金融需求将加快涌现，业务空间进一步扩大。中国银行业经过一年的研究和探索，已经形成了较为清晰的战略规划和实施路线图，2016年将针对“一带一路”地区在网点布局、组织架构、业务安排以及管理机制上有更大的动作，进一步推动其国际化发展水平，形成分工明确、层次清晰的梯队。

第九，银行新一轮深化改革加速，银行之间出现明显分化。2016年将是银行业整体面临较大经营压力的一年，但不同银行受影响程度存在较大差异，根据我们的测算，规模是保持资产质量和盈利能力稳定的重要因素，大银行具有较强的稳健经营能力。另一方面，2016年对银行而言也具有新的增长点，除了上文提到的非息业务、国际化以外，还包括城镇化加速、“中国制造2025”、战略性新兴产业和现代服务业发展等结构性机遇。此外，“十三五规划建议”对金融市场主要提出了八个方面的改革要求，加快银行业的市场化改革是应有之意。当前，银行综合化经营、混合所有制改革、资产质量压力化解已经成为了社会广泛关注的问题，预计2016年将会有相关政策和措施出台。顺应趋势，尽快实现业务转型、经营体制机制改革的银行将会脱颖而出，推动行业格局的变化。

第十，监管趋严，倒逼银行提升管理水平。近几年来，中国银行业经营中产生了一些乱象，受曝光和处罚事件的发生次数也在不断增加，比如乱收费、存在业务漏洞、违规经营等。2016年，我国银行业经营仍将面临较大压力，部分银行或者银行分支机构可能会为了追求盈利和市场份额采取一些不正当的竞争行为。在审慎监管、消费者保护等监管环境总体趋严的大背景下，银行必须在内部改革、政策执行、考核机制、内控管理等方面采取更大的举措。

表 1：2015 年中国上市银行主要指标预测 (%)

		2014 (R)	2015				2016 (F)
			Q1 (R)	Q2 (R)	Q3 (R)	全年 (E)	
规模	资产增速	11.2	9.9	11	12.7	12.5	12.0
	负债增速	10.6	9.2	10.3	12.1	12	11.5
盈利	净利润增速	7.8	3.3	2.6	2.2	2.0	0
结构	贷款占比	52.0	51.8	50.7	51.0	52.0	51.5
	存款占比	77.0	77.0	74.8	74.9	74.0	72.0
	非息收入占比	24.3	28.8	27.9	26.8	26.0	27.5
质量	不良贷款率	1.21	1.33	1.45	1.52	1.55	2.0
	拨备覆盖率	223	206	190	181	175	150
资本	资本充足率	12.6	12.4	12.5	12.5	12.6	12.5

资料来源：中国银行国际金融研究所

四、热点专题分析

(一) 国际大型银行巴西市场的策略调整

2010 年以来，随着经济不确定性增加以及市场格局变化，国际大型银行不断调整在巴西市场的发展策略：汇丰控股出售巴西境内资产，花旗集团调整网点布局并出售信用卡和消费金融业务，法兴银行出售消费金融业务，美国银行出售私人银行和财富管理业务，桑坦德银行和中资银行则加大巴西市场投入。

1. 大型银行退出的动因

第一，巴西国内经济恶化。2015 年 2 季度，巴西 GDP 增速降至-2.6%，为 5 年来最低水平。伴随着经济增速的下滑，2015 年 1 季度，PPI 同比增速一度跌至 0.76%，达到阶段性低点。而国内失业率水平则快速攀升至 6.67%。此外，随着经济增速的趋缓，巴西国内信贷水平已超过经济增长所能承受的能力。截至 2015 年 2 季度，巴西银行业信贷/GDP 缺口⁶为 15.7，超过 10 的警戒线水平，在主要国家中排名第 3。

6. 信贷/GDP 缺口，即信贷-产出缺口，指私人部门信贷与 GDP 之比偏离其长期趋势值的幅度。

第二，金融市场大幅动荡。汇率大幅下跌。2015年以来，美联储不断上升的加息预期导致巴西国内资本流出的压力提升，巴西雷亚尔对美元汇率大幅下跌，截止2015年9月，累计贬值幅度达48.1%，相比2014年1月贬值64.1%。货币政策持续收紧。为防止资本流出、降低通货膨胀压力，2014年以来，巴西央行连续10次提高指标利率（Selic）。Selic由2014年初的10.5%提高到目前的14.25%。利率上浮导致企业和个人的融资成本提高，贷款需求不断下降。资本市场低迷。2013年以来，巴西股票市场的走势较为低迷，圣保罗 IBOVES 指数连续3年呈下跌态势，累计下跌幅度达28.8%。

第三，监管政策调整。一是高息差环境面临不确定性。罗塞福总统自2011年上任以来一直致力大型政府控股银行向客户提供低利率贷款，迫使私营银行采取“跟随”策略，巴西银行业息差不断收窄。虽然近两年来巴西国内开启新一轮加息周期，息差收窄的态势有所缓解，但从中长期来看，仍存在较大的不确定性。二是资本监管力度加强。巴西银行业是全球银行体系中较早实施巴塞尔III的国家，较高的资本要求提高了银行的经营成本，同时，在一定程度上抑制了银行业务的开展。

第四，市场格局变化。近年来，巴西银行业的市场格局发生了明显变化，竞争程度日趋激烈，政府控股银行占有率提高，私营银行份额明显下降。2009年-2014年期间，巴西三大政府银行的资产、信贷和租赁余额平均增速分别为46.3%和99.3%，高于银行业40.6%和67.2%的平均水平。然而，2008年-2014年间，巴西私营银行资产规模占比由67.7%下降到51.9%，降幅达15.8个百分点，其中国内私营银行占比下降8.9个百分点，贡献率为56.5%；外资银行市场份额降幅达6.9个百分点，贡献率为43.5%。

2. 启示与建议

当前，中资银行应借鉴全球大型银行的经验，合理调整巴西市场的经营策

略，具体政策建议如下：

第一，对巴西当地的经济金融风险采取预案。首先，合理调整资产结构，加强对逆周期行业、具有较强风险抵御能力客户资产的配置力度；其次，借鉴国际大型银行战略调整经验，在巴西市场审慎开展零售和私人理财业务；第三，加强对存量资产的风险管控，预防不良贷款的攀升，必要时应对资产质量开展压力测试；第四，高度关注巴西雷亚尔汇率走势，采用多种方案对冲汇率波动造成的风险；第五，对巴西国内基准利率变化做出预案，根据资产负债的久期和流动性缺口情况，计算加息可能带来的影响，并采取相应的预防措施。

第二，以服务“走出去”企业为主。从国际大型银行的经验看，绝大多数银行都选择退出或收缩巴西市场业务，特别是零售业务。中资银行总体上应保持相对谨慎的扩张态势，特别是对于零售业务，应保持高度警惕。可适当加大在巴西市场的对公业务的投入力度，加强对巴西大型跨国企业的服务力度；有选择性地加大对中小企业的资产配置，可持续发展、高科技和环保型的企业可成为下一步重点考虑的客户；加强对中巴贸易企业的服务，为中巴贸易企业提供一体化金融服务；另外，中资“走出去”企业也应是中资银行服务的重点，在当前国内企业进军巴西的大趋势下，应加大对“走出去”企业的服务力度，这也可在一定程度上对冲巴西本土风险的冲击。

第三，加强与巴西金融机构的合作。巴西与我国同属于金砖国家，两国政府具有多方面互助合作基础，巴西政府在促进当地经济发展的过程中发挥着较为十分重要的作用。2015年5月19日，我国与巴西签署了双边产能、基建、金融等各领域35项合作文件。中资银行应充分利用两国政府合作关系，争取通过与当地银行政府控股银行合作的方式参与到能源、电力、基础设施、农业、生产制造及电信等行业的相关项目中。

第四，顺应当地金融监管政策的变化。中资银行还应密切关注巴西金融监

管政策变动可能造成的影响：在息差政策方面，应做好利率变动预案，防止利率意外波动对盈利造成的不利影响，通过业务结构转型，加大非利息收入的占比，减少息差下降造成的不利影响；在资本监管方面，可通过拓宽资本筹集渠道，发展投行等轻资产业务，优化资产配置等方法应对高更为严格的资本充足率要求。

（二）利率市场化新阶段商业银行关注的五大问题

1. 利率市场化改革迈入新阶段

存、贷款利率管制已全面放开。我国自 1996 利率市场化开始启动，2012 年利率市场化加速推进，经过 8 次利率浮动区间调整，2015 年 10 月，央行宣布取消存款利率浮动上限的限制，利率市场化改革进入崭新阶段。

利率市场化配套保障机制初步建立。2015 年 5 月，《存款保险条例》正式实施。存款保险条例的推出有利于银行业公平竞争，使不同规模的银行获得同等的公众信任，形成更加合理的金融体系。

存、贷利差持续收窄。存款方面，短期内存款利率上浮仍将持续。第一，存款增速持续放缓。2015 年二季度，商业银行存款增速接近 5%，为近三年来最低水平。第二，商业银行存款利率仍低于同期限市场利率水平。贷款方面，贷款利率仍有下降压力，但预计降幅有限。首先，贷款需求有所下降，根据央行统计的银行家问卷调查显示，2015 年三季度末贷款需求指数为 56.7%，较 2012 年末降低了近 15 个百分点。其次，贷款供给持续增加，2015 年以来，央行 5 次降准，释放流动性超过 3.5 万亿，导致贷款利率存在下行压力。

2. 利率市场化新阶段商业银行应关注五大问题

警惕资产负债表萎缩压力。自 2012 年以来，16 家上市银行的资产、负债增速持续下降。资产端来看，16 家上市银行贷款利率持续下行，贷款需求不振；

负债端来看，16家上市银行存款利率上浮仍有压力。此外，在“三期叠加”的背景下，中国正在探索由投资驱动向消费驱动增长方式转变，存在资产、负债规模增速进一步放缓压力甚至规模出现萎缩的情况。中国银行业目前仍以利息收入为主要收入来源，资产、负债规模增速放缓对商业银行盈利能力造成较大影响。

资产负债管理难度加大。存、贷款利率放开后，利率将由市场决定，波动幅度将加大。从负债结构来看，存款增幅放缓导致揽储压力不断增加，导致商业银行批发类融资比重不断增加；从资产结构来看，贷款占比将下降，证券及资本市场业务比重将不断提升，资产负债管理难度加大。

净息差收窄压力依然存在。受利率市场化、金融脱媒等因素的持续影响，商业银行净息差出现下降趋势。从存款成本方面看，互联网金融、资管类业务、资本市场等方面的竞争将持续推高存款成本；从贷款收益方面看，16家上市银行平均贷款收益率已由2012年末的6.7%下降至2015年第二季度的6.1%，降幅较为明显。考虑贷款需求不振，央行引导降低社会融资成本等因素，贷款收益率存在下行压力。此外，商业银行也在积极进行战略调整，将信贷资源投入到高收益的中小企业、消费金融及信用卡等行业。

叠加风险对银行经营提出挑战。存、贷款利率放开后，商业银行面临的利率风险不断加大。为应对利差收窄的不利影响，商业银行往往对负债结构进行调整，增加批发类资金的使用，使得商业银行面临流动性风险。英国北岩银行曾是英国五大抵押贷款银行之一，其负债来源主要依靠批发类资金，通过同业拆借、发行债券和资产证券化等方式融入资金超过70%，且主要以短期资金为主。资产负债结构严重错配导致流动性风险加大是其破产的主要原因之一。利率风险叠加流动性风险对商业银行风险管理能力提出挑战。

银行业集中度将发生调整。从国际经验来看，利率市场化完成后，美国、

日本银行业集中度有所提高。利率市场化从两方面影响银行业集中度。第一，存、贷款利率放开后，短期内将增大银行业系统性风险和脆弱性，存在着中小银行破产的可能性，使银行业集中度进一步上升；第二，利率市场化将给风险管理能力、资产负债调整能力、金融创新能力强的银行带来新的发展机遇，使得商业银行集中度下降。从我国实际情况来看，中小企业自身风险管理等方面能力建设仍有待时日，银行业集中度或将呈现上升趋势。

3. 启示及对策建议

巩固传统差异化优势，以资产管理类业务带动非息收入增长。目前，利息收入仍是我国商业银行营业收入的主要来源，商业银行尚不具备盈利模式由以利息收入为主向以非利息收入为主的必要条件。建议短期内仍需巩固传统业务，关注传统业务上、下游的业务机遇，深耕传统业务的差异化优势。在此基础上，以资管类业务带动非息收入增长。整合商业银行多元化业务，搭建资管综合化平台，丰富产品覆盖面，为客户提供一站式资管服务。

资产负债结构调整与期限管理协调配合，化解利率风险和流动性风险。通过资产负债结构管理提升非利息收入比重，通过期限结构管理降低期限错配的风险。两者相互配合降低利率和流动性叠加风险。

将稳健经营的理念融入金融创新。利率市场化对商业银行创新提出更高的要求。应根据不同的监管环境、信贷资金供求关系、信贷需求主体风险状况等设计不同的信贷产品，创新不同的利率定价方式。与此同时，应将稳健经营的理念持续贯穿于金融创新的过程中，在风险与收益中间寻找平衡点。

提升综合经营能力，扩大混业经营的覆盖范围。从国际经验来看，利率市场化完成后，部分国家推出系列金融改革应对利率市场化的冲击。如英国于 20 世纪 80 年代对金融业进行了以金融服务自由化为核心内容的改革，实现了英国银行的混业经营，商业银行纷纷进入证券、保险、信托等领域。建议在风险可

控范围内，进一步扩大中国银行业混业经营范围，探索建立不同业务间的防火墙机制，提高混业经营的风险管控能力，以此应对净息差收窄对商业银行盈利能力造成的不利影响。

（三）我国银行业推动绿色债券发展的几点建议

1. 绿色债券的内涵及特点

所谓绿色债券，按照国际可持续发展研究院(IISD)⁷的定义，是指特别为环境保护、可持续发展或具体气候减缓和适应项目融资的债券。绿色债券最大特点是“绿色”，即其支持对象是绿色项目、需要第三方认证机构认证以及政府往往会大力扶持等。

2. 国际绿色债券市场发展迅速

一是市场规模迅速增长。据气候债券倡议组织统计，自2007年以来，全球共发行474支绿色债券，2008年发行量仅为4.14亿美元，2014年高达365.9亿美元；预计2015年发行量将超过1000亿美元。

二是参与主体呈多元化。2014年，全球共发行365.9亿美元绿色债券，国际金融机构和开发银行占44%，是最大的发行主体，企业和地方政府各占33%、13%；公共机构占77%，成为主要投资者，零售投资者和私人机构各占14%、9%。

三是发行货币较为集中。2014年底，全球绿色债券的发行货币达23种，以欧元、美元为主，分别占39.95%、32.82%，其它货币如克朗占8.82%、英镑占2.21%等。近年来，越来越多的金融机构考虑发行人民币绿色债券。

四是绿色认证日益普及。通过独立的专业机构出具投资项目和募集资金使用是否符合绿色标准认证是国际上的普遍做法。截至2014年底，在全球已发行的300多支绿色债券中，约63%的发行人对债券进行了国际绿色认证。

7. IISD 是一家在加拿大注册的慈善机构，愿景是所有人都能以可持续的方式生活地更好，使命是引领使社会能以可持续方式存续的创新。

3. 我国发展绿色债券的前景广阔

一是绿色经济融资需求巨大。根据“十二五”全国环保产业总投资、水和大气污染防治行动计划及 Renewable Energy Policy Network 等提供的相关数据,粗略估计 2015-2020 年我国绿色产业及污染防治年均投资至少在 2 万亿元,而政府出资比重在 10%-15%,其余 85%-90%必须由社会资本完成⁸。

二是债券市场规模日益增长。我国债券市场已成为全球重要的新兴经济体债券市场。从发行规模来看,2014 年债券发行量达 11.9 万亿元,年增长率为 36.47%;从托管资金规模来看,截至 2014 年底,债券市场托管资金余额达 35.6 万亿元,年增长率为 20.9%,在绝对规模上居亚洲第 2 位、全球第 3 位。

三是相关政策框架正在完善。2007 年以来,我国陆续出台了《绿色信贷指引》、《能效信贷指引》等文件。2015 年,国务院出台《生态文明体制改革总体方案》,进一步明确了我国绿色金融体系框架。

四是商业银行积极参与。2015 年 7 月,中国银行作为全球协调人成功协助新疆金风科技公司完成 3 亿美元境外债券发行。2015 年 10 月,农业银行在伦敦市场同时发行了以人民币、美元双币种计价的规模达 10 亿美元的绿色债券⁹。

4. 银行业发展绿色债券的意义重大

一是符合银行业履行社会责任的根本要求。2015 年,中国政府宣布到 2030 年单位国内生产总值二氧化碳排放比 2005 年下降 60%-65%。《“十三五”规划建议》明确提出,坚持绿色发展、绿色富国和绿色惠民。银行业发展绿色债券,顺应了绿色经济的发展趋势,符合银行业履行社会责任的的根本要求。

二是有利于拓宽业务空间、把握发展机遇。2014 年底,支持绿色能源、公

8. 绿色金融工作小组. 构建中国绿色金融体系[M]. 中国金融出版社. 2015 年 4 月.

9. 募集资金将投放于按国际通行的《绿色债券原则》并经有资质的第三方认证机构审定的绿色项目,覆盖清洁能源、生物发电、城镇垃圾及污水处理等多个领域。

共交通、环保技术等发行的债务融资工具累计融资金额仅 9685.8 亿元¹⁰，远低于 35.6 万亿元的债券市场托管规模。商业银行通过发展绿色债券，有利于进一步拓宽业务空间，把握发展机遇。

三是有利于提高商业银行在国际市场上的良好形象。除中国银行及农业银行外，目前兴业银行正积极探索发行绿色金融专项债券。商业银行发行绿色债券，引领绿色行业发展，有利于提高在国际市场上的良好形象。

5. 我国银行业推动绿色债券发展的几点建议

首先，从战略高度统筹考虑发展绿色债券。一是将发展绿色债券与国家重大发展战略紧密结合。可优先考虑“一带一路”、京津冀和长江经济带等三大重点区域。二是重点扶持有利于推动绿色发展和生态改善的各种创新工程，必要时可以设计专项绿色债券。

其次，建立潜在的动态的绿色投资项目库。一是制定绿色项目界定标准。可参照《绿色债券原则》、《绿色信贷指引》等相关文件。二是选择第三方认证机构。如国际资本市场协会、气候债券委员会等。三是确立绿色投资项目库。

再次，设计不同币种和多种类型的绿色债券。将人民币和美元作为发行的主要货币，将欧元或英镑作为辅助货币，适当加入卢比、雷亚尔等新兴经济体货币。还可根据绿色投资项目特点，研究开发特定类型绿色债券。

最后，建立募集资金分配与追踪管理政策。如设立专门账户、制定资金投放时间表、出具资金定期使用报告、将绿色债券报告纳入季度或年度财务报告、制定关于资金非绿色使用项目重新认证及相关惩罚措施等。

（四）关于下调拨备覆盖率监管要求的相关建议

目前，多家银行的拨备覆盖率已接近监管红线。在经济下行、银行业不良

10. 中国经济网—经济日报，2015 年 5 月 15 日。

贷款率上升的背景下,适度下调拨备覆盖率监管要求,有利于实现逆周期调控、支持实体经济平稳增长,也有利于金融机构实现风险和收益的平衡,维护金融稳定。

1. 下调拨备覆盖率的紧迫性与必要性

当前下调拨备覆盖率要求既有必要,也十分紧迫:

第一,符合逆周期调控总体思路。随着我国宏观经济增速的趋缓,银行业拨备覆盖率呈现下降趋势,监管压力不断加大。截至2015年3季度末,15家上市银行中(北京银行除外),有11家银行的覆盖率低于200%,6家银行低于170%,数值最低的银行为153.7%,已逼近150%的监管红线,与此同时,商业银行的利润增速大幅下降,工、农、中、建、交3季度的利润增速已小于2%,接近零增长。当前,适度下调拨备覆盖率要求有利于商业银行在经济下行周期实现利润与风险的平衡,符合当前我国经济增速趋缓、银行业经营压力加剧的客观现实。

第二,为银行支持实体经济发展提供更大空间。150%的拨备覆盖率要求意味着当银行出现1单位不良贷款时,商业银行应至少从利润中计提1.5单位拨备。截至2015年2季度,银行业不良贷款率余额为1.09万亿元,如果拨备覆盖率下调50%,可腾出利润空间约0.55万亿元,如果按照70%的比例计入资本,可补充资本金0.39万亿元,按照10倍杠杆计算,可支持约4万亿左右的信贷规模。适度下调拨备覆盖率有利于为商业银行“松绑”,提高银行体系对实体经济的支持力度。

第三,有利于商业银行稳定股价和维护市场信心。2015年6月-9月,中国股票市场经历了一轮“股灾”,上证指数跌幅一度接近45%。银行板块是A股的重要组成部分,其市值份额位于15%-20%,对市场走势具有引领作用。当前,适度下调拨备覆盖比率有利于缓解银行业盈利压力,维持对投资者稳定的分红,

在一定程度上扭转市场对银行盈利前景的悲观情绪，为资本市场各项改革创造有利环境。

2. 当前我国下调拨备覆盖率具有合理性

第一，符合拨备覆盖率顺周期波动的一般规律。从全球系统重要性银行的数据看，东道国 GDP 增速与拨备覆盖率之间的相关系数为 0.53，这说明在经济下行周期，由于不良贷款率的攀升，拨备覆盖率会呈现出下降趋势。2006 年危机爆发生前，富国银行、美国银行、摩根大通、花旗银行和汇丰控股的平均拨备覆盖率水平高达 269%。随着危机的爆发和经济的下行，拨备覆盖率快速下降，2009 年底降至 117%。当前，在我国经济增速趋缓，资产质量下降的背景下，适当下调拨备覆盖率监管要求顺应了银行业自身的经营规律，也有利于缓释拨贷比监管压力，保障银行的放贷节奏。

第二，符合微观审慎监管标准。拨备覆盖率监管要求的初衷是保证银行主体对不良贷款风险的吸收能力。与国际同业相比，我国银行业风险吸收能力较强，经营情况较为稳健，这为下调拨备覆盖率监管要求创造了有利条件。

第三，资本充裕且质量较高。2015 年 2 季度末，我国银行业平均资本充足率为 13%，高于法定要求 2.5 个百分点（8%的法定要求加上 2.5%的留存资本缓冲要求）；除数量充裕外，我国银行业高层级资本占比较高，资本质量较好，2015 年 2 季度，我国银行业一级资本/总资本、一级核心资本/总资本的比例分别为 81.94%和 80.93%，显著高于全球平均水平。

3. 启示与建议

当前，在经济增速趋缓、资产质量下滑、银行盈利水平承受较大压力的背景下，监管当局一方面可考虑下调拨备覆盖率监管要求，建立逆周期动态调节机制；同时，鼓励商业银行拓宽资本筹集渠道，加强风险预警和压力测试工作：

首先，下调拨备覆盖率监管要求至 100%。在不良贷款充分暴露和准确分类的情况下，100%的拨备覆盖率可保证拨备对问题贷款的全覆盖，符合审慎监管要求。与国际同业相比，100%以上的行业平均水平，在全球银行业仍处于领先水平。下调拨备覆盖率要求可考虑设定过渡期的方式推进，这将避免政策调整幅度过大带来的不利影响。

其次，建立逆周期拨备覆盖率调节机制。拨备覆盖率具有内生性的顺周期波动特征，即在经济下行周期，由于不良贷款的攀升，拨备覆盖率会快速下降。据测算，2012 年以来我国拨备覆盖率与 GDP 增速的相关系数为 0.77，顺周期特征非常明显。可考虑建立具有前瞻性的动态拨备覆盖率调节机制。该机制旨在经济上行（下行）周期提高（降低）拨备覆盖率要求，从而有利于银行在经济周期波动中正常地发挥功能，从而更好地支持实体经济发展。

第三，鼓励商业银行拓展资本筹集渠道。国际大型银行在风险管理的过程中倾向于选择“低拨备、高资本”的组合策略，该机制增强了银行经营管理的主动性。我国银行业则呈现出拨备数量较高、资本数量偏低的特点。下一步，在下调拨备覆盖要求的同时，应鼓励商业银行开展资本工具创新，不断拓展资本筹集渠道。特别应加强基于资本市场的一级其它资本和二级资本的筹集，鼓励商业银行推进混合所有制改革和海外筹资。

第四，加强风险预警及压力测试工作。拨备覆盖率监管要求的下降对银行的风险吸收能力将产生一定影响。应强化风险预警，加强开展对商业银行压力测试工作。通过压力测试找出“问题”银行，针对“问题”银行，差异性调整拨备覆盖率要求。