



# 全球银行业展望报告

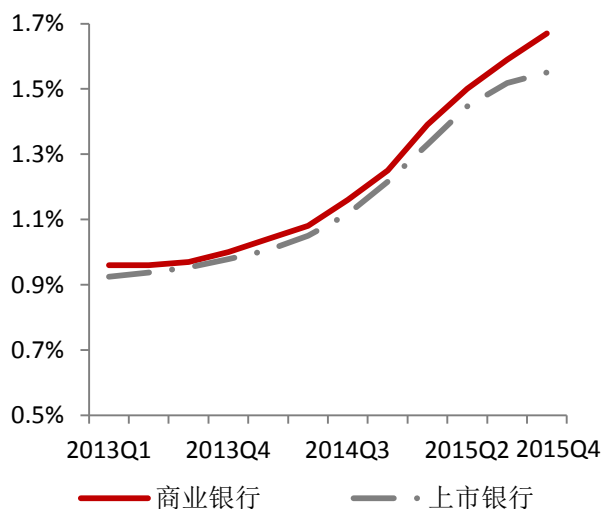
2016 年第 2 季度（总第 7 期）

报告日期：2016 年 3 月 31 日

## 要点

- 2015 年 4 季度，受经济增速低迷、大宗商品价格大幅波动、负利率政策推出的影响，欧元区和日本银行业的整体经营状况不佳；相比较而言，美国和英国银行业经营情况较为稳健。
- 2016 年 1 季度，我国上市银行面临较大的经营压力，估计净利润同比增长 2%，不良贷款率升至 1.65%，必须适应供给侧改革的大环境，抓住相关机遇，实现稳健增长。
- 本期报告将特别就中国银行业发展普惠金融、FSB 推出 TLAC 政策、欧洲大型银行近期业绩亏损等热点问题进行分析。

## 中国商业银行及 16 家上市银行不良贷款率



## 中国银行国际金融研究所 全球银行业研究课题组

组 长：陈卫东

副组长：宗 良

成 员：张兴荣

邵 科

熊启跃

赵 雪

韩学广

易晓激

黄小军（纽约）

杨 勃（法兰克福）

瞿 亢（伦敦）

王 哲（东京）

联系人：张兴荣

电 话：010-66594076

邮 件：zhangxingrong@bankofchina.com

## 适应供给侧改革要求，化解当前经营压力

### ——中国银行全球银行业展望报告（2016年第2季度）

2015年4季度以来，在大宗商品价格持续低迷、新兴经济体汇率出现大幅贬值、欧元区和日本负利率政策相继推出的背景下，全球主要国家银行业的经营与发展面临着较大的不确定性，欧元区和日本银行业整体经营状况不佳，美国和英国银行业经营情况较为稳健。2016年，全球银行业经营发展的不确定性进一步提高，欧元区和日本银行业将面临较大挑战。2016年1季度，中国银行业总体保持平稳发展态势，局部风险虽有所暴露，但整体风险可控。从2016年整体来看，我国经济下行压力持续，银行业经营依然面临巨大挑战。同时，中国提出了加强供给侧改革以及“创新、协调、绿色、开放、共享”五大发展理念，也为中国银行业带来了结构性机遇，成为化解经营压力的重要契机。

### 一、主要经济体银行业运行情况与展望

#### （一）美国银行业

##### 1. 运行概况

资产、负债规模平稳增长。截至2015年4季度，美国银行业<sup>①</sup>资产规模为16万亿美元，同比增长2.7%，环比提高1.1%；负债规模为14.2万亿美元，同比增长2.5%，环比提高1.1%；总资本规模为1.8万亿美元，同比增长4%，环比提高0.7%。

盈利水平大幅上升，经营效率持续改善。受法律诉讼费用大幅下降影响，2015年4季度，美国银行业净利润为408亿美元，同比增长11.9%，环比提高6.3%；虽然净息差同比下降0.1个百分点，但利息净收入同比增长3.6%；资产收益率与股本收益率分别为1.1%和9.3%，同比上升0.03个百分点和0.3个百

<sup>①</sup>这里银行业是指接受FDIC存款保险保护的所有存款类金融机构。

分点；成本收入比为 59.9%，同比下降 0.08 个百分点，环比下降 1.97 个百分点（表 1）。

**表 1：美国银行业规模变化情况（亿美元，%）**

	2015Q4	2015Q3	2014Q4	环比变化	同比变化
资产	159679	158001	155538	1.06	2.66
负债	141576	140030	138129	1.10	2.49
资本	18103	17971	17409	0.73	3.99
净利润	408	384	365	6.25	11.92
利息净收入	1113	1087	1075	2.39	3.53
非利息收入	630	633	600	-0.47	5.00

资料来源：FDIC，中国银行国际金融研究所

资本充足率小幅下降，资产质量明显改善。截至 2015 年 4 季度，美国银行业一级资本充足率为 12.7%，同比下降 0.3 个百分点，环比下降 0.1 个百分点；不良贷款率为 2.3%，同比下降 0.5 个百分点，环比下降 0.5 个百分点（表 2）。

**表 2：美国银行业相关指标变化情况（%）**

	2015Q4	2015Q3	2014Q4	环比变化	同比变化
净息差	3.07	3.05	3.14	0.02	-0.07
资产收益率	1.04	1.05	1.01	-0.01	0.03
股本收益率	9.31	9.33	9.01	-0.02	0.30
成本收入比	59.91	59.99	61.88	-0.08	-1.97
一级资本充足率	12.67	12.73	12.96	-0.06	-0.29
不良贷款率	2.29	2.32	2.80	-0.51	-0.48

资料来源：FDIC，中国银行国际金融研究所

## 2. 监管环境

2015 年 4 季度以来,美国银行业监管环境的变化主要体现在以下几个方面:

### (1) 美联储放缓加息进程

自美联储 2015 年开启货币政策正常化进程、首次提息后,货币政策在 2016 年演进路径对美国银行业的影响值得关注。2016 年 3 月 16 日,联邦公开市场委员会(FOMC)决定将基准利率维持在 0.25%—0.5%的区间。尽管美联储此次议息会议未进行加息,加息进程有所放缓,但在美国经济总体健康发展的态势下,2016 年美联持续加息仍是大概率事件。货币政策立场变化将对美国银行业净息差收入、交易收入产生较大的影响。

### (2) 美联储 TLAC 监管强度高于 FSB 总体要求

2015 年 10 月 30 日,美联储发布了美国实施“总损失吸收能力(以下称 TLAC)”方案的征求意见稿,并已于 2016 年 2 月底完成意见的征求,预计今年将推出最终的实施方案。美联储公布的 TLAC 方案较 FSB 的全球总体要求而言更为严格,主要体现在以下几个方面:

一是美联储对中介控股公司实施内部 TLAC 要求。美联储对中介控股公司也实施了内部最低 TLAC 要求,最低要求的大小将取决于外资银行在美分支机构母行的处置计划要求<sup>②</sup>。

二是对实施多点处置的分支机构实施惩罚机制。美联储倾向于外资银行在美分支机构使用单点处置计划,其对实施多点处置计划的外资机构实施了更为严格的监管要求,包括:对于使用多点处置计划的机构实施更高的资本要求等。

三是对 TLAC 长期债务工具的要求更为严格。对到期日在 1—2 年间的可纳入 TLAC 资本的长期债券,美联储规定其必须在进行 50%的扣减后方能计入 TLAC

<sup>②</sup>单点处置计划是指由母国监管部门牵头进行处置,一般适用于在母国规模较为庞大的金融机构;如果金融机构的资产规模在各国基本相当,则一般会采取多点处置计划,即由几个国家监管部门进行联合处置。

资本。对用于满足内部 TLAC 要求的债务类工具还需满足：债务必须由分支机构直接向总部发行；债务偿还次序劣后于其它分支机构的负债；合同条款中必须包含转股条款。

据测算，如果要满足 16%和 18%的 TLAC 要求，美国 8 家系统重要性银行（以下称 G-SIBs）将面临总计约 735.5 亿美元和 867.2 亿美元的资金缺口，可以预见的是，TLAC 政策的实施将对美国大型银行的经营行为产生一定的影响。

### （3）美联储公布 2016 年综合资本分析和评估报告

2016 年 1 月 28 日，美联储发布了 2016 年综合资本分析和评估报告（Comprehensive Capital Analysis and Review, 以下称 CCAR）。2016 年的 CCAR 将包含 33 家资产规模超过 500 亿美元的银行控股公司，此报告详细介绍了银行控股公司如何将最新的技术革新运用于压力测试和资本规划中。

CCAR 是对美国大型银行控股公司资本计划和资本充足情况的全面评估，其重要环节是测度大型金融机构的资本水平能否抵御多德—弗兰克法案的压力测试情境。2016 年压力测试将重点考察的情景包括美国的失业率上升 5-10 个百分点，企业财务状况陷入困境以及短期国债收益为负等。按照压力产生影响力度的不同，划分为极端不利、不利和基准三个情景。

## 3. 未来展望

在 2016 年剩余的时间里，美国银行业将继续受到美联储货币政策基调和加息步伐变化的影响。由于银行业对利率的敏感程度高，美联储货币政策的未来动向和决定利率的其它变量如实际 GDP、劳工市场和通货膨胀的趋势将给银行业的营收带来极大的影响。

另一方面，美国监管机构将继续围绕多德—弗兰克法的要求出台新的实施细则；监管整体思路仍沿用大小银行区别对待的原则，大型银行整体面临的监

管成本较高，而评级高、规模小的银行监管压力较小；随着美国宏观经济继续温和增长，美国银行业整体将保持健康发展。

## （二）欧元区银行业

### 1. 经营情况

货币供应增速趋缓，拆借利率继续下行。截至 2015 年 4 季度末，欧元区广义货币 M3 规模为 10.8 万亿欧元，同比增长 4.9%，增速较 3 季度降低 1.4 个百分点。同期，欧元区 3 个月期和 1 年期同业拆借利率（Euribor）分别为-0.13% 和 0.06%，较 3 季度下降 0.09 和 0.08 个百分点。

存贷款保持低速增长，存款增速高于贷款增速。截至 2015 年 3 季度末，欧元区存款余额合计 8.7 万亿欧元，同比提高 3.4%，增速较 3 季度上升 0.4 个百分点。从国别表现看，马耳他、爱沙尼亚和斯洛文尼亚存款增速相对较快，分别达 12.9%、11.1%和 9.9%；希腊和卢森堡降幅明显，分别为-23%和-8.6%。同期，欧元区贷款余额合计 9.6 万亿欧元，同比提高 1.1%，增速较 3 季度下降 0.5 个百分点。从国别表现看，卢森堡、斯洛伐克、比利时的贷款增速相对较快，分别达 13.6%、9.7%和 8.2%；爱尔兰、斯洛文尼亚、马耳他贷款降幅明显，分别为-10.3%、-5.3%和-4.4%。

盈利水平出现回落，经营效率显著下降。2015 年 4 季度，欧元区主要银行的 ROA 为 0.4%，与 3 季度持平；ROE 为 7.1%，较 3 季度下降 0.7 个百分点；净息差水平为 1.5%，与 3 季度持平；成本收入比为 71.8%，较 3 季度上升 11.9 个百分点。

资本充足率下降，而资产质量改善。2015 年 4 季度，欧元区主要银行一级资本充足率为 15%，较 3 季度下降 0.7 个百分点；不良贷款率为 3%，较 3 季度下降 0.7 个百分点。从区域分布看，欧元区银行资产质量较差的国家主要集中在“欧猪五国”。2015 年末，希腊、意大利、葡萄牙和西班牙银行的不良贷款

率分别达到 34.4%、17.3%、12.3%和 7%。德国、荷兰、奥地利、法国和比利时银行业资产质量相对较好，不良贷款率分别达 2.3%、2.9%、3.5%、4.2%和 4%。

## 2. 监管环境

欧洲单一处置机制 (Single Resolution Mechanism, 以下称 SRM) 已于 2016 年 1 月 1 日全面实施。SRM 的运行机制是：监管当局通过单一监管机制 (Single Supervision Mechanism, 以下称 SSM) 对金融机构进行监管，并及时发现陷入严重财务困境或需要救助的机构；随后由机构所在国监管部门、SSM 以及单一处置理事会 (Single Resolution Board, 以下称 SRB) 协商决定救助计划，包括是否救助、何时救助以及如何使用单一处置计划基金 (Single Resolution Fund, 以下称 SRF) 等具体细则，并由 SRB 对救助方案的实施进行监管。SRF 的资金由所有纳入监管的金融机构在 8 年内逐年缴纳，缴纳金额主要与金融机构的存款挂钩。

SRM 的建立是欧洲银行业联盟建设的里程碑事件，它有助于限制各国对“问题机构”救助的干预，提高了救助效率并降低了相关成本；同时，从欧元区整体角度对风险进行监控，可有效防范“问题银行”处置带来的跨境外溢效应；SRF 基金的设立是对存款人以及纳税人权益提供了保障，有利于增强金融稳定。

## 3. 未来展望

受经济复苏乏力、负利率政策推出等因素影响，欧元区银行业发展前景面临严峻挑战，与此同时，监管合规成本不断上升，用工费用不断提高，银行业绩整体水平短期内难以快速改善，个别大型银行的风险值得高度关注。

### (三) 英国银行业

#### 1. 经营概况

零售存款持续增加，批发存款继续负增长。截至 2015 年 4 季度末，英国

M4 规模达 21146.8 亿英镑，同比上升 0.5%，增速较 3 季度末增加 1 个百分点。其中，零售存款和现金为 15806.6 亿英镑，同比增长 5.8%，增速较 3 季度提高 0.4 个百分点；批发存款为 5307.8 亿英镑，同比下降 12.5%，增速较 3 季度上升 1.7 个百分点。

零售贷款增速较快，机构贷款呈现负增长。截至 2015 年 4 季度末，英国个人信贷余额达 12297 亿英镑，同比增长 3.4%，较 3 季度上升 0.5 个百分点。其中，不动产抵押贷款达 11099 亿英镑，同比增长 3.3%，消费信贷达 1198 亿英镑，同比增长 4.4%；金融机构和非金融机构信贷余额达 9051 亿英镑，同比下降 3.6%，建筑业和服务业的净贷款分别下降 27.6% 和 2.3%。

资本充足率上升，资产质量有所改善。截至 2015 年 4 季度末，英国 G-SIBs 一级资本充足率为 15.5%，同比上升 3 个百分点，环比上升 1 个百分点；不良贷款率为 3.3%，同比下降 0.7 个百分点，环比上升 0.2 个百分点。

## 2. 监管环境

2015 年 7 月 8 日，英国政府宣布将逐步降低目前争议较大的银行税（Bank Levy），由银行附加公司税取而代之。

英国银行税的征收始于 2011 年，征税对象为总部位于英国的银行的全球负债规模和外资银行在英负债规模。银行税的推出一方面是为了扩大财政税收，同时也是为了限制银行过度扩张所导致的期限错配，引导银行适当减小负债规模，增加损失吸收能力，避免“大而不能倒”。但是，银行税也引发汇丰等国际大型银行对英国经营和竞争环境的不满，甚至拟将总部迁离英国。由于银行税已经基本完成使命，英国决定 2016 年起逐步大幅下调银行税税率。2021 年，银行应税短期负债税率将由 0.21% 降至 0.1%，长期应税负债税率从 0.105% 下调至 0.05%。银行税的下调将有助于将英国本土银行留在国内，如汇丰，同时增加英国本土银行的竞争力。



同时，英国政府将通过新增“银行附加公司税”（Bank Corporation Tax surcharge）的方式抵消银行税下降对财政收入带来的影响，2016年1月1日起，将对银行业加征8%的银行附加公司税。银行附加公司税的税基是银行利润，相对于银行税以负债规模作为税基更为合理，受到英国主流银行的欢迎。由于英国将下调整体公司税税率，从目前的20%下降至2020年的17%，届时英国银行业的总体公司税税率将为25%（含8%的银行公司附加税），在全球发达国家中仍具有一定竞争力。

### 3. 未来展望

2015英国经济有所放缓，但预期2016年将持续呈现正增长。2016年2月，英格兰银行下调英国未来两年经济增长和通胀预期，宣布维持货币政策在基准利率0.5%不变，预期宽松货币政策将主导未来市场发展，短期内不会出现升息计划。尽管油价低迷、全球经济与贸易疲软等境况对英国总体经济产生了负面影响，英国银行业资本回报率面临考验。但是2009年以来，英国主要银行均已进行增资扩股，应对突发事件的能力大大提高，具有较强的损失吸收能力。总体来看，2016年英国银行业前景稳定。

#### （四）日本银行业

##### 1. 运行概况

货币增速稳步提升，存贷款利率持续下降。受量化宽松货币政策影响，日本国内货币总量增速不断攀升。截至2015年4季度末，日本广义货币M3规模达1239.3万亿日元，同比增长2.3%。在货币信贷环境宽松的背景下，日本金融机构存贷款利率继续呈现下行趋势，根据日本央行最新统计数据（2月），日本国内银行活期存款利率为0.001%，10年期最优惠房贷年利率为0.9%，均为历史最低水平。

规模增速上升，存贷款占比基本持平。截至2015年4季度末，日本银行业

资产规模为 8.4 万亿美元, 同比增加 2.3%。负债规模 7.3 万亿美元, 同比增加 2.5%。从资产和负债的结构变化来看, 贷款在资产中的占比为 46.1%, 与 2014 年 4 季度末持平; 存款在负债中的占比为 57.3%, 与 2014 年 4 季度持平。

存贷款保持中速增长, 存款增速基本与贷款增速持平。截至 2015 年 4 季度末, 日本银行业国内贷款余额合计 4.1 万亿美元, 较去年同比提高 2.6%; 日本银行业国内存款余额合计 5.6 万亿美元, 较去年同比提高 2.4%。

## 2. 监管环境

### (1) 负利率政策影响深远

2016 年 2 月 16 日, 日本央行正式实施负利率政策。在经济减速预期日益增强, 全球金融市场持续波动的背景下, 日本央行的此次决议引发全球市场剧烈动荡。截至 2 月末, 日本 10 年到期国债利率已降至 -0.055% 的历史最低位。同时, 民间商业银行纷纷下调存款和房贷利率, 也分别降至历史最低水平。

负利率政策的实施将压低日本整个金融系统的利息水平, 同时可以缓解政府巨额债务<sup>③</sup>的利息偿付压力。理论上而言, 负利率政策会促进民间投资和个人消费, 并使日元汇率保持低位, 但对经济的实际拉动作用有限。一方面, 日本长期执行宽松货币政策, 流动性充足, 但企业信贷需求却长期低迷。另一方面, 居民实际收入水平并没有增加, 市场对今年春季劳资谈判的结果也普遍持悲观态度, 个人消费大幅增加希望渺茫。

对于银行业来说, 由于此前适用正利率的部分存放央行的存款将执行 -0.1% 的负利率, 而对客户存款的定价却相对滞后, 这将导致利差区间进一步收窄, 压低日元资产的整体收益率水平。此外, 客户存款利率受当地法规制约, 而银行成本压降空间有限, 预计将对银行的揽储能力带来长期不利影响。

### (2) TLAC 新规对日本 G-SIBs 银行影响有限

<sup>③</sup>日本政府债务水平居全球之首, 截至 2015 年末, 日本政府债务约日本 GDP 的 2.5 倍。

考虑 2.5%的逆周期资本缓冲、1%-1.5%的系统重要性银行附加资本及日本存款保险因素后，三菱日联、三井住友、瑞穗三家银行 TLAC 资本占风险加权资产比重分别至少为 15.2%、17.8%和 15.4%，TLAC 基准的杠杆率分别为 7.0%、7.1%和 5.9%<sup>④</sup>。由此可见，日本三家 G-SIBs 实现 TLAC 新规达标的压力不大。由于三家银行的国际化程度不断提高，相较于其海外资产规模，日资银行的海外负债和资本金来源较为匮乏，导致海外存贷比高企，重要实体资本金匮乏。随着未来三家银行国际业务占比的不断提高，海外筹措资金的能力将受到较大挑战。

### (3) 金融厅鼓励增加对有潜力中小企业融资支持

近期，日本金融厅在其《金融检查方针》中要求，银行要在综合判定企业成长性和未来发展潜力的基础上综合判定是否给予其融资支持，而不是仅仅按照其财务状况作出信贷审核。

上世纪 90 年代，为解决困扰日本银行业的不良债权问题，日本金融厅曾严厉管制对盈利状况不佳的企业贷款。截至 2015 年末，日本银行业面向中小企业的贷款余额为 183 万亿日元，虽稍有恢复，但也仅是 90 年代上半叶的 70%左右的水平。

日本银行业不良债权的逐步消解以及当前经济面临的通缩及长期低迷风险使金融厅推出了这一政策，金融厅旨在通过支持有技术和潜在成长能力或处于初创期的中小企业发展，促进日本经济的复苏，此项转变将对银行的信贷审核和风险控制提出新的要求。

## 3. 未来展望

2015 年，日本 GDP 实际同比增长仅为 0.4%，同期，全部产业经常利润比上年同期下降 1.7%，销售额下降 2.7%。实体经济低迷造成将造成日本国内贷款需求不足，与此同时，日本央行于 2016 年推出负利率政策，其刺激银行的放

<sup>④</sup>据日本大和综合研究所和瑞穗综合研究所测算。

贷作用有限，同时还会增加银行风险偏好。

总体来看，日本银行业在国内经济疲软、企业资金需求较弱、息差不断收窄的经济金融环境下，整体的经营与发展面临较大挑战。相比较而言，大型银行的国际化程度较高、综合化经营能力较强，整体经营情况要好于中小型银行。

## 二、中国银行业回顾与展望

### （一）2015 年银行业运行状况

2015 年，中国商业银行经营面临一定的压力，但总体仍保持稳健运行：资产和负债规模继续保持两位数增长，但是利润增速放缓；结构性调整持续，贷款占比下降，而非利息收入的贡献度持续提升；资产质量压力凸显，不良贷款持续“双升”，拨备覆盖率虽快速下降但仍处于高位，资本充足率保持稳定，风险总体可控。

近期，16 家上市银行<sup>⑤</sup>（以下简称上市银行）正在陆续公布经营业绩。估计 2015 年，上市银行运行状况要优于商业银行整体情况，但在规模增长方面也面临一定压力，主要体现在以下几个方面：

#### 1. 资产和负债规模继续保持两位数增长

截至 2015 年末，商业银行资产、负债规模分别为 155.8 和 144.3 万亿元，同比增长 15.6%和 15.3%，增速较 2014 年分别上升 2.1 和 2.5 个百分点。其中，大型商业银行资产、负债规模分别为 78.2 和 72.0 万亿元，同比增长 10.1%和 9.6%，增速较 2014 年分别上升 1.8 和 2.2 个百分点；股份制商业银行资产、负债规模分别为 37.0 和 34.7 万亿元，同比增长 17.9%和 17.7%，增速较 2014 年均上升 1.4 个百分点。

<sup>⑤</sup>文中“上市银行”指在境内 A 股上市的 16 家商业银行，包括大型商业银行（工商银行、农业银行、中国银行、建设银行、交通银行）、股份制商业银行（招商银行、浦发银行、民生银行、中信银行、兴业银行、光大银行、华夏银行、平安银行）以及城市商业银行（北京银行、南京银行、宁波银行）。

估计 2015 年末，上市银行资产、负债规模分别为 119.0 和 110.2 万亿元，同比增长 12.5% 和 12.0%，增速较 2014 年分别上升 1.3 和 1.5 个百分点（图 1、图 2）。

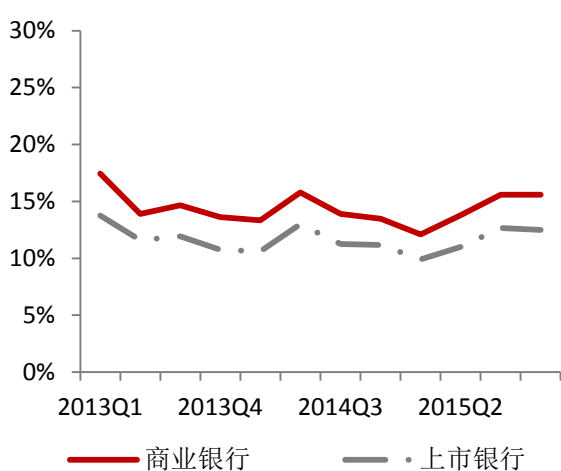
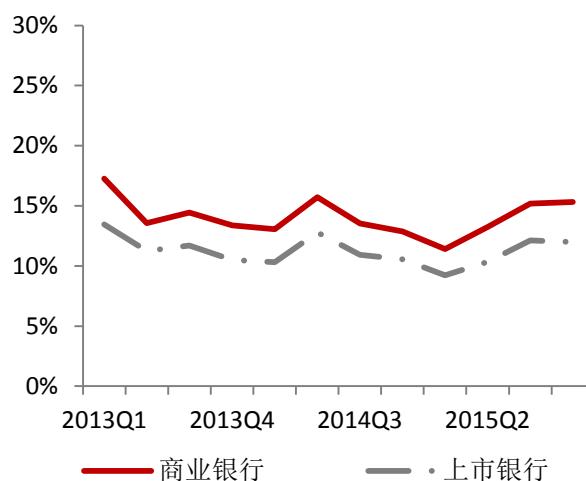
图 1：资产同比增速<sup>⑥</sup>

图 2：负债同比增速



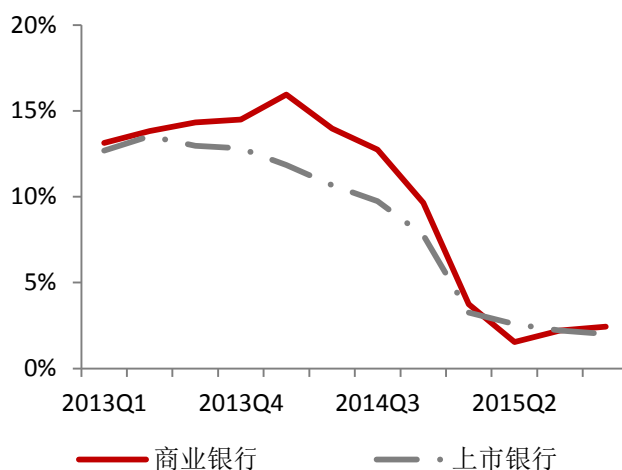
资料来源：Wind，中国银行国际金融研究所（下同）

## 2. 利润增速放缓，盈利能力面临挑战

截至 2015 年末，商业银行当年累计实现净利润 1.6 万亿元，同比增长 2.4%，增速较 2014 年下降 7.2 个百分点。估计 2015 年全年，上市银行净利润增速将保持在 2.0% 左右的水平，较 2014 年下降 5.8 个百分点（图 3）。

<sup>⑥</sup>图中上市银行 2015 年末的数据为估计值，下同。

图 3：净利润同比增速



2015 年，商业银行 ROA、ROE<sup>⑦</sup>分别为 1.10%和 14.98%，较 2014 年分别下降 0.1 和 2.6 个百分点。其中，大型商业银行 ROA 为 1.20%，较 2014 年下降 0.1 个百分点；股份制商业银行 ROA 为 0.99%，较 2014 年下降 0.1 个百分点。估计 2015 年，上市银行 ROA 为 1.13%，较 2014 年下降 4 个基点；ROE 为 17.0%，较 2014 年下降 1.5 个百分点（图 4、图 5）。

图 4：ROA

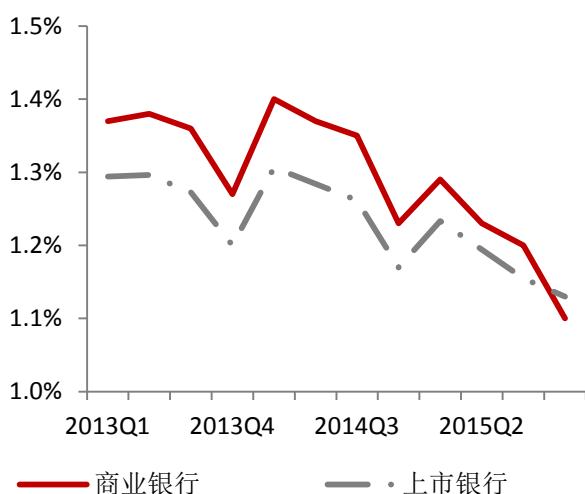
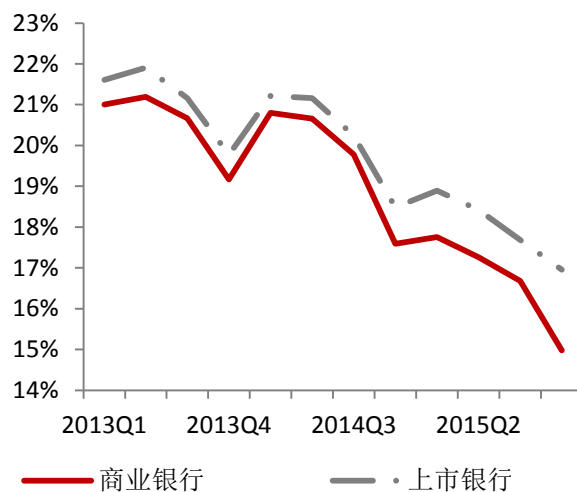


图 5：ROE

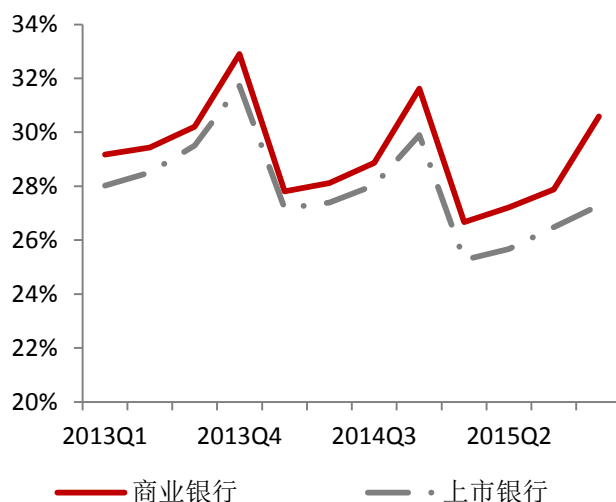


2015 年，商业银行成本收入比为 30.59%，较 2014 年下降 1.0 个百分点。估计 2015 年，上市银行成本收入比为 27.29%，较 2014 年下降 2.6 个百分点（图

⑦文中总资产净利率 ROA、净资产收益率 ROE、成本收入比、资本充足率、一级资本充足率、核心一级资本充足率和存贷比为算术平均值；非利息收入占比、不良贷款率和拨备覆盖率为加权平均值。

6)。

图 6: 成本收入比



### 3. 贷款占比下降，非利息收入贡献度提升

截至 2015 年末，商业银行存款占总负债的比重为 78.7%，较 2014 年上升 0.1 个百分点，贷款占总资产的比重为 49.0%，较 2014 年下降 1.1 个百分点。估计 2015 年，上市银行存款占总负债的比例为 74.0%，同比下降 3.0 个百分点，贷款占总资产的比重为 52.0%，同比上升 0.02 个百分点（图 7、图 8）。

图 7: 存款余额/总负债

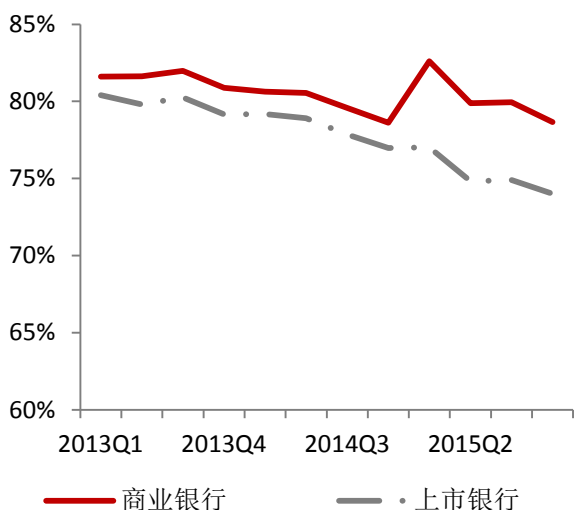
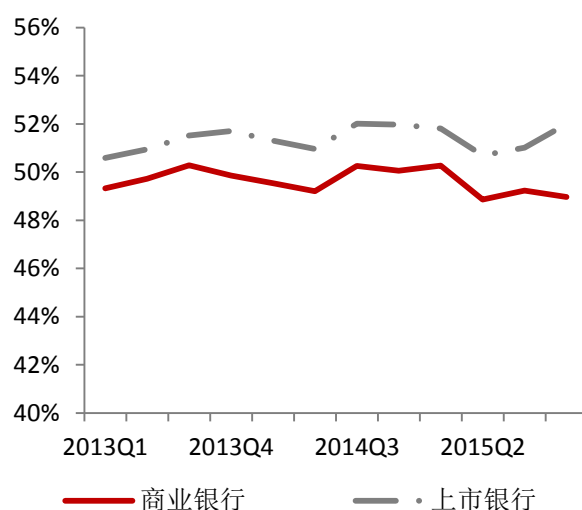


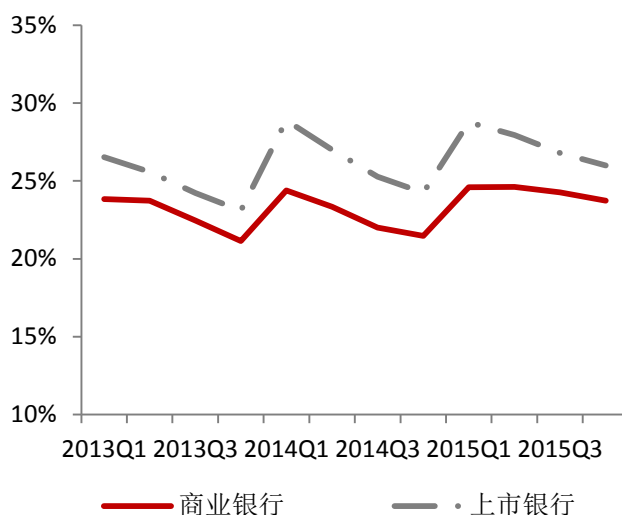
图 8: 贷款余额/总资产



2015 年，商业银行非利息收入占比 23.7%，较 2014 年上升 2.3 个百分点。

估计 2015 年，上市银行非利息收入占比 26.0%，较 2014 年上升 1.8 个百分点（图 9）。

图 9：非利息收入占比



#### 4. 不良贷款持续“双升”，拨备覆盖率下降但仍处于高位

截至 2015 年末，商业银行不良贷款余额为 1.3 万亿元，同比增长 47.0%，增速较 2014 年上升 10.8 个百分点，不良率为 1.67%，较 2014 年末上升 0.4 个百分点。其中，大型商业银行不良贷款余额为 7002 亿元，同比增长 47.0%，增速较 2014 年上升 10.8 个百分点，不良率为 1.66%，较 2014 年末上升 0.4 个百分点；股份制商业银行不良贷款余额为 2536 亿元，同比增长 56.6%，增速较 2014 年上升 8.2 个百分点，不良率为 1.53%，较 2014 年末上升 0.4 个百分点。

估计 2015 年末，上市银行不良贷款余额为 9658 亿元，同比增长 44.5%，增速较 2014 年上升 5.6 个百分点，不良率为 1.55%，较 2014 上升 0.3 个百分点（图 10、图 11）。



图 10: 不良贷款余额增速

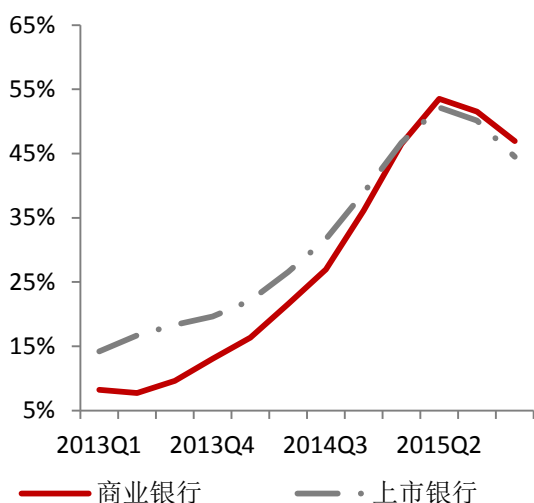
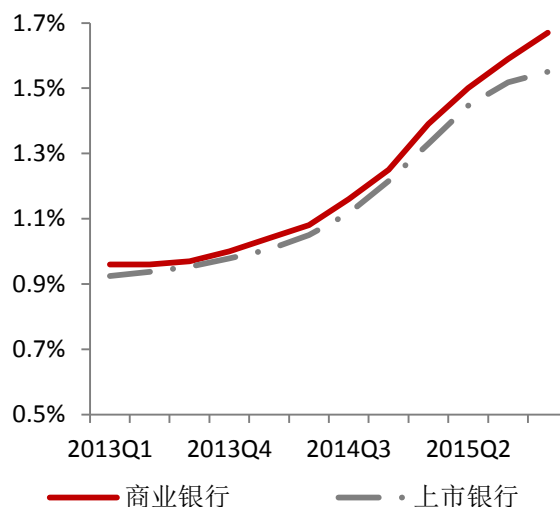
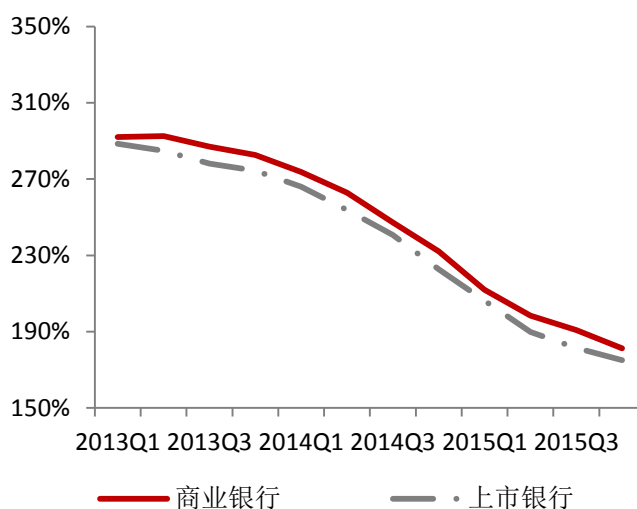


图 11: 不良贷款率



2015 年末，商业银行拨备覆盖率为 181.2%，较 2014 年末下降 50.9 个百分点。其中，大型商业银行拨备覆盖率为 171.7%，较 2014 年末下降 61.0 个百分点；股份制商业银行拨备覆盖率为 181.0%，较 2014 年末下降 37.0 个百分点。估计 2015 年末，上市银行拨备覆盖率为 175.0%，较 2014 年末下降 47.7 个百分点。(图 12)

图 12: 拨备覆盖率



## 5. 资本充足率保持稳定，存贷比持续上升

截至 2015 年末，商业银行资本充足率、一级资本充足率和核心一级资本充

足率分别为 13.5%、11.3%、10.9%，较 2014 年分别上升 0.3、0.6 和 0.4 个百分点。其中，大型商业银行资本充足率为 14.5%，较 2014 年上升 0.4 个百分点；股份制商业银行资本充足率为 11.6%，较 2014 年上升 0.4 个百分点。估计 2015 年末，上市银行资本充足率将保持在 12.6%，较 2014 年下降 0.1 个百分点。（图 13、图 14）

图 13：资本充足率

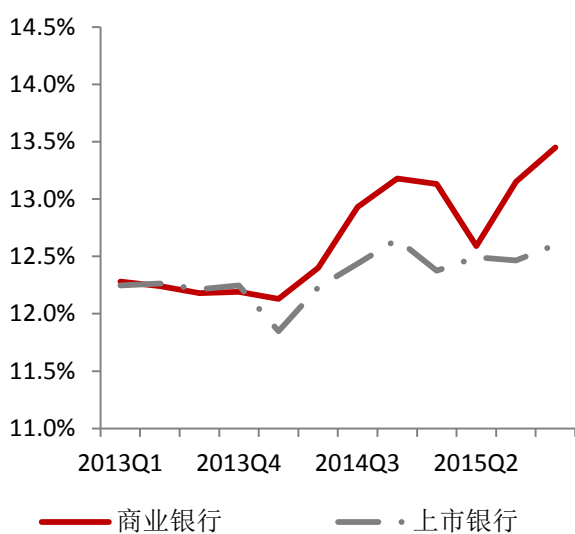
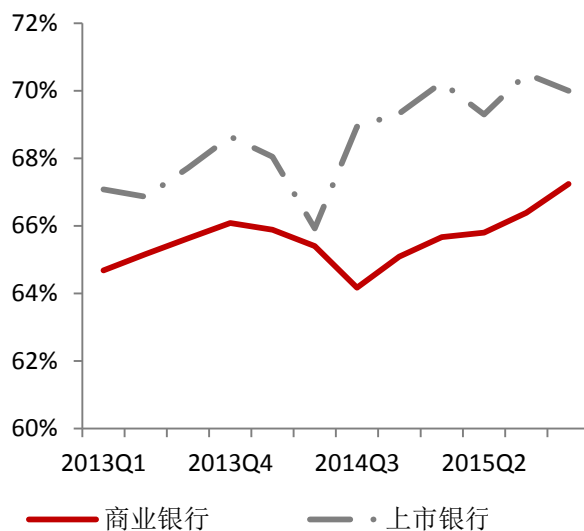


图 14：存贷比



2015 年末，商业银行存贷比为 67.2%，较 2014 年末上升 2.2 个百分点。由于上市银行贷款占比往往相对较高，流动性压力相对较大，估计 2015 年末上市银行存贷比接近 70% 的水平。

## （二）2016 年银行业经营展望

### 1. 第一季度经营情况分析

2016 年一季度，中国银行业总体保持平稳发展态势，局部风险虽有所暴露，但整体风险可控。受宏观经济下行等因素的影响，银行业整体盈利能力有所下降。同时，供给侧改革推进，为商业银行提供新的利润增长点。估计主要有以下三大因素对上市银行经营业绩带来重大影响：

**第一，经济增长。**2016 年一季度，“三大需求”中进出口持续走软，消费

保持稳定，投资有“喜”有“忧”。1-2月，进出口金额累计同比下降12.6个百分点，降幅进一步扩大；社会消费品零售总额累计同比增长10.2%，增幅较2015年末小幅收窄；固定资产投资完成额累计同比增长10.2%，增幅较2015年末小幅上升。其中，制造业投资增速有所下降，房地产投资由负转正。我们估计，一季度GDP放缓将给上市银行盈利能力带来压力。

**第二，货币政策。**央行决定于3月1日起，普遍下调金融机构人民币存款准备金率0.5个百分点，以保持金融体系流动性合理充裕，为供给侧结构性改革营造适宜的货币金融环境。截至2月末，广义货币(M2)余额142.5万亿元，同比增长13.3%。我们估计，一季度货币政策松紧适度，将有助于我国银行业保持稳定的规模增速。

**第三，金融改革。**自2015年10月央行放开存款利率上限以来，市场存、贷款利率基本保持稳定，未出现大幅波动情况。与此同时，央行不断完善“利率走廊”机制，积极引导市场利率保持在合意水平。2016年1-2月，央行开展常备借贷便利操作5234亿元，保证了银行体系流动性合理充裕。

综上，我们估计2016年一季度上市银行净利润同比增长为2%左右，资产和负债将分别同比增长13%和12.5%左右，不良贷款率将小幅上升到1.65%左右。

## 2. 经营展望

2016年是“十三五”开局之年，也是全面建成小康社会的关键时期。目前，我国经济下行压力依然存在，结构性矛盾凸显，经济增速有可能进一步放缓。为此，中央提出加强供给侧结构性改革，将“去产能、去库存、去杠杆”作为全年的工作重点，并持续推进金融改革，为供给侧改革提供较为适宜的货币环境。此外，“十三五规划纲要”中提出的“创新、协调、绿色、开放、共享”五大发展理念，为供给侧结构性改革提供了长期发展思路。随着供给侧结构性改革的逐步落地，在2016年的后三个季度将对商业银行产生以下几方面影响。

短期内“三去”可能导致银行资产质量恶化，盈利能力有所下降。钢铁、煤炭、水泥等产能过剩行业会面临较大的调整压力，进一步加大银行不良贷款的隐忧，挤占商业银行盈利空间，影响其风险消化和补充资本的基础。

长期来看，“创新、协调、绿色、开放、共享”五大发展理念的提出，为供给侧结构性改革提供了长期发展思路，为商业银行提供了新的利润增长点。

第一，支持创新发展有利于商业银行转型升级，将信贷资源向现代服务业、战略性新兴产业和创新创业企业倾斜。新一代信息通讯、新能源、新材料、航空航天、生物医药、互联网+等领域的创新发展为银行转型升级提供了方向。创新创业企业的发展为商业银行探索“投贷联动”，支持“双创”发展提供了机遇。

第二，协调发展将为商业银行提供新动能。“十三五”规划纲要中指出，加快城市群建设发展。优化提升东部地区城市群，建设京津冀、长三角、珠三角世界级城市群；培育中西部地区城市群，发展壮大东北地区、中原地区、长江中游、成渝地区、关中平原城市群，形成更多支撑区域发展的增长极。“一带一路”、京津冀协同发展、长江经济带“三大战略”及城市群建设的重点项目、重大工程为商业银行提供了新的增长极，进一步明确了金融服务实体经济的重点领域和具体项目。

第三，绿色发展是商业银行可持续发展的重要方面。发展绿色金融是实现绿色发展的重要措施，也是商业银行可持续发展的重要方向。随着支持绿色金融发展相关措施的逐步落地，绿色债券的规模将进一步增加，商业银行绿色信贷机制也将逐步完善。

第四，开放发展有助于商业银行国际化水平和综合经营能力的提升。开放发展助推企业走出去，为商业银行在全牌照经营和加大海外布局方面预留了更多发展空间。越来越多的商业银行将争取保险、信托、证券、租赁等综合经营牌照，进一步挖掘业务发展潜力，扩大全球网络布局。

第五，支持共享发展是商业银行担当社会责任的重要体现。《推进普惠金融发展规划（2016-2020年）》出台，标志着普惠金融已上升到国家战略层面，也是落实共享理念的重要措施。小微企业、“三农”、养老产业、脱贫等领域的进一步发展将产生百万亿元金融需求，市场潜力巨大。支持普惠金融发展既是商业银行担当社会责任的重要体现，也为商业银行提供了新市场。

在总体评估以上因素影响后，我们预计2016年上市银行将面临经营压力，总体表现有以下几个特点：规模平稳增长，资产和负债将同比增长12%和11.5%左右；盈利面临压力，净利润零增长；不良贷款继续“双升”，不良贷款率达到2%左右；资本状况良好，资本充足率仍将保持在12.5%左右的水平（表3）。

**表 3：2016 年中国上市银行主要指标预测 (%)**

		2013 (R)	2014 (R)	2015 (E)	2016	
					Q1 E	全年 F
规模	资产增速	10.8	11.2	12.5	13.0	12.0
	负债增速	10.1	10.6	12.0	12.5	11.5
盈利	净利润增速	12.8	7.8	2.0	2.0	0
	贷款占比	51.7	52.0	52.0	52.5	51.5
结构	存款占比	79.2	77.0	74.0	73.5	72
	非息收入占比	23.1	24.3	26.0	30.0	27.5
质量	不良贷款率	0.90	1.21	1.55	1.65	2.0
	拨备覆盖率	276	233	175	165	150
资本	资本充足率	12.2	12.6	12.6	12.6	12.5

### 三、热点专题分析

#### （一）中国银行业发展普惠金融的意义和对策

##### 1. 中国银行业发展普惠金融具有重要意义

一是在服务国家战略和转型发展中发挥更大作用。银行业是现代金融体系的重要组成部分，通过积极参与推动普惠金融发展，树立良好社会形象，努力

实现追求商业价值与服务国家发展战略、担当社会责任的协调统一。

二是在抢抓相关业务机遇中加快自身转型发展。普惠金融发展为“十三五”期间银行业转型发展提供了潜在机遇：

第一，“30 万亿”的小微企业融资需求。2020 年，我国小微企业规模将超过 2300 万家，其贷款规模将增加到 33.4 万亿元。随着小微企业的发展壮大，还将带来大量的支付结算、现金管理、代发工资和代缴税费、甚至投行等综合金融业务。

第二，“30 万亿”的“三农”金融需求。实现《2016 年中央一号文件》提出的“到 2020 年农村居民人均收入比 2010 年翻一番”目标，2020 年农村贷款余额将达到 36.7 万亿元，保费收入将增加到 979.9 亿元。

第三，“30 万亿”的养老产业金融需求。“十三五”期间，我国养老消费市场将累计接近 30 万亿元，拉动养老保险、理财、地产等金融产业发展。以养老保险市场为例，2020 年保费收入将超过 1000 亿元。

第四，“3 万亿”的脱贫投入需要金融支持。根据中央规划，到 2020 年实现 7017 万贫困人口全部脱贫。其中，计划投入 6000 亿元实现 1000 万人的异地搬迁，人均投入在 6 万元左右。估计今后五年，国家将在脱贫方面累计投入 3 万亿元左右。

三是在参与普惠金融发展中探索体制改革新途径。专营机构和事业部制改革是银行深化改革的重要方向，为银行业借助普惠金融发展平台，进一步探索体制改革提供了依据和途径。

## 2. 中国银行业发展普惠金融面临的主要问题

一是金融支持体系还不完善。主要体现在：第一，普惠金融体系不健全。目前，我国缺乏多层次、广覆盖、针对个人和小微企业的专业金融机构。第二，

普惠金融体系发展不均衡。我国普惠金融以农发行、邮储行、农信社、小额贷款公司等为主，商业银行普惠金融发展比较缓慢。第三，金融基础设施不完善。在农村尤其是偏远贫困地区，金融机构和支付平台等还不健全，甚至还存在空白。

**二是商业可持续性面临挑战。**一方面，风险调整后的收益率偏低。小微企业和涉农贷款的利率可以达到大型企业的 1.2 到 1.4 倍甚至更高，但其潜在的违约风险较大，风险调整后的收益率实际上并不高，银行经营动力不足。另一方面，服务成本过高。普惠金融的贷款金额往往较小，而同样需要经过贷前调查、贷中审查、贷后管理等环节，单位时间成本和人力成本远远高于大额贷款。

**三是服务和产品供给不足。**首先是贷款支持不足。2015 年，中国银行业的农户贷款仅占全年贷款总量的 6.3%；小微企业贷款仅占 23.9%，与其创造我国 60%以上 GDP 的地位极不相符。其次是创新性产品和服务缺乏。普惠金融产品主要以存款、贷款、转账、支付和结算等传统业务为主，线上贷款、投资理财等创新性产品发展不足，服务半径和辐射范围也十分有限。

**四是生态体系比较薄弱。**在社会信用体系建设上，央行征信系统开立至今，对广大农村地区和小微企业的覆盖面还比较小，有关信用征集、评级、披露、处罚等制度尚未全面建立。在金融知识和法治建设普及上，由于普及程度不够，部分地区和普惠群体对金融政策法规、金融产品、金融风险及其防范等的认识还比较肤浅，一定程度上阻碍了普惠金融的健康发展。

**五是配套政策有待出台。**目前，我国并没有建立衡量普惠金融发展的专项指标，难以反映普惠金融发展的真实状况，针对普惠金融发展的差异化政策以及激励措施也尚未出台。此外，针对普惠金融本身风险较大和经济下行期各类隐性风险逐步暴露等情况，应加快建立相关风险化解和分担机制。

### 3. 中国银行业推动普惠金融发展的对策

**第一，战略上予以重视。**普惠金融业务定位于小微企业、三农、扶贫和养老金融等几个具有较大发展空间的客户群体，在风险可控的前提下，可以成为银行营业收入的重要补充来源。

**第二，根据自身特点，形成差异化定位。**在坚持商业可持续性的前提下，有选择、有区分地开展各类业务。注重专业化发展，做“大”小微贷款业务。积极发挥“互联网+”和新型农村金融机构的作用，做“巧”“三农”业务。加强银保合作、发挥集团多元化优势，做“深”养老业务。做好账户服务以及相关金融业务，做“精”扶贫业务。

**第三，坚持成本控制的经营理念，加强自身能力建设。**降低成本、提高资金使用效率是商业可持续的关键。依托移动互联等信息技术，降低服务和管理成本。优化风险管理，降低风险成本。多元化资金渠道，控制资金成本。创新合作模式，提高资金效率。

**第四，积极建言献策，争取配套政策支持。**建议国家加强税收、补贴等引导对银行开展普惠金融业务采取更加积极的考核管理措施，完善绩效评价体系。同时，建议将银行参与普惠金融的投资业务纳入风险加权资产，而非直接扣除资本；单列银行普惠金融业务的部分监管要求适当放宽，比如拨贷比、存款准备金、资本充足率等。

#### （二）欧洲大型银行业绩下滑

近来，欧洲大型银行公布 2015 年 4 季度业绩报告：在 15 家大型银行中，有 6 家银行在 4 季度出现亏损，9 家银行的净利润同比出现下降。其中，瑞士信贷集团、苏格兰皇家银行和德意志银行的亏损规模位列前 3 位，分别达到 58.3 亿瑞士法郎、22.5 亿英镑和 21.3 亿欧元。银行业绩下滑导致股价大幅下挫：2016 年以来，15 家大型银行的股价全部出现下跌，平均跌幅达 19.2%，明显大



于同期欧洲主要股指跌幅。

### 1. 业绩下滑的原因

**第一，“负利率”政策造成银行净利息收入下降。**2014年6月以来，欧洲央行、丹麦央行、瑞士央行和瑞典央行也先后实施了“负利率”政策，该政策导致“利率走廊”下移，侵蚀了欧洲银行业本已不高的净息差水平。2015年4季度，11家大型银行中，有7家银行的净利息收入同比下降，渣打、苏格兰皇家和北欧联合银行的降幅位列前3位，分别为16.2、9.2和8.5个百分点。总的来看，以存贷款业务为主且业务区域主要聚焦于欧洲市场的银行跌幅较为明显。

**第二，全球金融市场动荡使交易业务收入大幅缩减。**受全球信用利差大幅升高、外汇市场波动加大、原油交易持续低迷、股票市场交易量明显下降影响，2015年4季度欧元区大型银行的交易收入出现了明显下降，6家银行的交易收入同比出现下滑，瑞士信贷集团和德意志银行出现了单季亏损的情况。

**第三，银行运营费用提高。**2015年，随着拨备计提增多、不良贷款核销速度加快、人事费用显著上升和银行业务转型成本提高，大型银行的运营费用不降反升。

**第四，监管合规成本上升。**2015年，新资本监管要求的实施、单一处置计划基金的缴纳、罚款和诉讼费用的提高，使欧洲大型银行面临的监管压力有增无减，对银行的业绩产生了不利影响。

**第五，商誉和其它无形资产减值。**由于资本市场整体低迷，并且未来经营形势并不乐观，许多以未来经营现金流作价的资产的商誉出现减值。德意志银行减记规模达58亿欧元，主要来自其公司银行与证券业务条线、私人银行与工商企业客户业务条线在收购美国信孚银行等并购活动中产生的无形资产减值。

## 2. 对欧洲大型银行 2016 年走势的研判

我们预计，短期内欧洲大型银行业绩走弱的态势难以出现大幅度改善的迹象，部分银行的风险值得高度关注，但整体出现系统性风险的概率不大：

**一是银行业绩短期内难以改善。**导致欧洲大型银行业绩下滑的驱动因素有许多在短期内难以扭转：

首先，在欧元区经济复苏态势乏力、银行体系“惜贷”情绪严重的情况下，负利率和较低的利率环境在短期内难以改变，甚至不排除欧洲央行进一步采取宽松政策的可能。2015 年末，新近下调利率的边际效应将在 2016 年体现得更加突出，我们预计欧洲大型银行的净息差水平将进一步下降。

其次，虽然金融市场的低迷走势会出现一定程度反转，但难以出现全面复苏的态势。低迷的油价以及不断放大的信用利差，对于持有大量原油商品头寸和信用类债券及衍生产品的银行面临较大的交易账户风险，同时也会影响相关的做市和佣金收入；除此之外，美国大型银行对 FICC（固定收益、外汇及大宗商品）业务市场份额的抢占效应也不容忽视，2008 年以来，欧洲大型银行在 FICC 市场的交易份额由 55%下降至 47%。

第三，银行业转型很难一蹴而就。裁员、裁撤和减少网点布局以及资产配置调整将持续加大经营费用，互联网和 IT 系统建设也将继续在成本对银行利润产生挤压效应。

第四，随着风险暴露的增加，信用风险和市场风险都将有所加大，银行的资本监管压力将进一步凸显。2016 年欧洲银行业的经营前景整体仍不容乐观，多数银行的收入和利润水平还会较 2015 年下降。

**二是个别银行的风险应高度关注。**虽然欧洲银行业出现系统性风险的概率不大，但个别银行的发展前景值得警惕。

三是出现系统性金融风险的概率不大。从亏损最严重的银行来看，德意志银行和瑞士信贷集团的亏损主要来自商誉和无形资产减记以及法律诉讼费用的高企，两家银行的主营业务表现尚可。当前，对商誉和其他无形资产进行减记，可使银行估值回归合理水平，长期来看有助于银行的发展。对于市场高度关注的衍生品风险，2015年德意志银行、瑞士信贷集团、法国巴黎银行都大幅减少了在衍生品业务上的头寸，衍生品集聚的系统性风险有所缓释。

### （三）FSB 总损失吸收能力要求的影响评估及启示

2015年11月，金融稳定理事会（以下称FSB）通过了针对全球系统重要性银行的《总损失吸收能力原则及条款》。该规定的出台主要是为了增强银行风险吸收能力，避免“大而不倒”问题损害纳税人权益。

#### 1. TLAC 要求的主要特点

TLAC 要求的针对性较强，其监管对象为 G-SIBs；除集团层面需要达标以外，接受监管的 G-SIBs 符合要求的重要实体<sup>⑧</sup>（子行）也将面临达标要求。与巴塞尔协议III中的资本要求相比，TLAC 要求的最大区别在于对资本的界定。TLAC 资本主要具有以下特点：

一是范围宽于巴塞尔III下的监管资本。TLAC 资本可分为两类：一类是巴塞尔III定义的监管资本（最低要求为 8%），包括核心一级资本（最低要求为 4.5%）、其他一级资本和二级资本；另一类是巴塞尔III监管资本以外、具有减记或转股条款、原始期限小于 5 年且剩余期限大于 1 年的债务资本，如次级债和高级无担保债等。

二是监管要求更为严格。一是 TLAC 资本的规模，如果考虑储备资本（2.5%）、

<sup>⑧</sup>G-SIBs 集团内部实体被认定为重要实体至少需达到以下一个标准：一是风险加权资产在集团风险加权资产中的比重超过 5%，如中国银行的中银香港；二是营业收入在集团营业收入中的比重超过 5%，如汇丰亚洲；三是杠杆敞口在集团杠杆敞口中的比重超过 5%，如道富银行旗下的道富信托、美国银行的贝尔斯登；四是银行的跨境危机管理工作组认定的重要实体，如中国银行澳门分行。

G-SIBs 附加资本（1%-3.5%）和逆周期资本（0-2.5%），G-SIBs 的 TLAC 资本占风险加权资产比重至少为 21.5%—26.5%；二是 TLAC 资本的构成，《总损失吸收能力原则及条款》特别就对债务资本作了规定，要求 G-SIBs 持有的债务资本占风险加权资产的比重不得低于 TLAC 资本最低要求的 33%，即 8%-8.5%。三是在处置阶段，TLAC 债务资本的偿付顺序较为靠前，优先于二级资本，列于一般债券之后。

**三是必须具有较强的风险吸收能力。**TLAC 资本的风险吸收能力主要体现在具有减记或转股条款。减记条款是指达到触发条款时，银行有权在无需获得债券持有人同意的情况下少偿还或不偿还债务；转股条款是指达到触发条款时，银行有权在无需获得债券持有人同意的情况下将债券转换为普通股。

## 2. 我国大型银行处于不利境地

根据 2015 年最新公布的 G-SIBs 名单，我国的工、农、中、建四大行均榜上有名。考虑到我国 G-SIBs 在 2019 年和 2022 年实现 TLAC 要求达标存在着较大困难，FSB 对我国 G-SIBs 额外给予了 6 年的过渡期，将达标时间延后至 2025 年和 2028 年。相较于发达国家的 G-SIBs，我国大型银行在满足 TLAC 要求方面仍处于较为不利境地，体现在：

**一是资本补充压力巨大，特别是 TLAC 债务资本较为匮乏。**截至 2015 年 3 季度，我国 G-SIBs 共面临 7655 亿美元的 TLAC 总资本缺口，从 2016 年起，我国 G-SIBs 每年需补充 637.9 亿美元 TLAC 资本；我国 G-SIBs 共存在 4345 亿美元的 TLAC 债务资本缺口，占同期 30 家 G-SIBs 的 TLAC 债务资本缺口的 73.8%，为补充 TLAC 债务资本缺口，我国 G-SIBs 每年需多增加 362.1 亿美元的 TLAC 债务类资本。

**二是“高拨备、高资本”要求导致合规负担较重。**截至 2015 年 3 季度末，我国 G-SIBs 平均拨备覆盖率为 177.2%，而 2014 年底，全球 27 家系统重要性

银行(不包括中资银行)的平均拨备覆盖率仅为 77%。截至 2014 年底,我国 G-SIBs 平均拨备与资本净额比值为 17.6%,高于 30 家 G-SIBs 平均 12.8%的水平。在资本要求方面,我国于 2013 年全面实施资本管理办法,基本实现了巴塞尔协议的“本土化”过程,资本要求在全球范围处于中上游水平。作为国有控股银行,我国 G-SIBs 的经营方针整体审慎,在国家的引导下,进入处置阶段的概率极低。为了抵御小概率事件所引发的风险,我国 G-SIBs 额外承担了沉重的监管成本。

**三是银行经营模式难以全面适应 TLAC 监管导向。**TLAC 要求所倡导的银行经营模式是负债端“去存款化”、资产端“轻资本化”、收入来源“非利息化”。受体制和政策等综合因素的影响,目前我国 G-SIBs 在经营模式上恰恰与 TLAC 所倡导的方向存在较大差距。

**四是过于严格的资本监管要求不利于实体经济增长。**当前我国宏观经济增速趋缓,实体经济“稳增长,保就业”的压力上升,维持稳定的信贷资产投放是实现逆周期调控的重要保障。据测算,信贷资产增速每提高 1 个百分点,GDP 增速将提高 0.17 个百分点。考虑到满足我国“十三五”期间 GDP 增速目标和就业水平的客观需要,每年信贷增速保持在 10%是一个较为稳健的水平,如果推进较为严格的 TLAC 要求,而大型银行的增资计划不能及时配套,必将影响银行业整体的信贷投放节奏。

**五是国际化步伐会受到一定影响。**由于 TLAC 要求不仅适用于集团整体,对于集团内部的重要实体也同样要满足一定的要求。对于我国 G-SIBs 而言,不仅要实现集团层面的 TLAC 合规,还要满足重要实体的合规。尽管从目前来看,海外实体的 TLAC 监管压力相对较小,但随着未来我国大型银行国际化程度的不断提升,较为严格的资本要求必将成为业务开展过程中不得不考虑和解决的问题。

**六是配套措施不完善限制 TLAC 要求的落地。**尽管债券市场得到了快速发展,但与成熟市场相比仍存在完善的空间;债务性资本工具转股条款尚无完善的条

文和办法规范，这导致目前我国尚未发行具有转股条款的二级资本工具；对于处置计划中债权债务抵消、净额结算以及客户资产分离等内容尚无明确的法律界定。

### 3. 启示与建议

当前，我国监管部门和大型银行应高度重视 TLAC 政策在中国的落地，及时做好预案工作：

对于监管机构而言：

**一是加强对政策影响的研究。**加强对 TLAC 监管政策的研究，针对其在发达国家的实践，及时总结经验教训；充分开展对国内大型银行的调研工作，及时发现国内大型银行在实施 TLAC 要求过程中可能存在的问题和挑战，不断进行梳理和归纳；对 TLAC 要求实施可能产生的影响进行评估。

**二是充分参与 TLAC 规则的制定。**与其它国家 G-SIBs 相比，TLAC 政策对我国银行业的影响更为明显，作为全球最大的发展中国家，我国应更好地利用 G20 成员国的有利地位，充分参与 TLAC 规则的制定与实施。可考虑商讨适当放宽 TLAC 债务资本的认定标准，将更多的负债纳入 TLAC 债务资本；根据 G-SIBs 主营业务的不同，在过渡期要求和 TLAC 资本要求方面实施差异化监管。

**三是加大逆周期监管改革的实施力度，加强监管协调。**在经济增速趋缓的背景下，监管当局应稳步推进 TLAC 政策的实施，通过拓宽商业银行的资本筹集渠道，减小 TLAC 实施对信贷投放可能产生的不利影响，引导商业银行通过“分子行为”满足 TLAC 要求；与此同时，可考虑降低拨备覆盖率和拨贷比要求，在商业银行实现稳健经营的基础上，降低监管合规成本。

**四是完善相关配套措施。**优化债券的发行、审批、定价和流通环节，扩大债券市场投资者规模、丰富投资者种类，使银行的债务类资本具有较好的市场

流动性；大力推进银行处置计划的制定与实施，建立适合我国国情的银行业金融机构处置和破产法律体系，加强行政退出与司法破产之间的有效衔接，推进金融市场退出机制常态化、规范化，真正使处置计划落地。

对于大型银行而言：

**一是有针对性地拓宽资本补充渠道。**在巴塞尔III监管资本方面，在当前国内经济下行周期的背景下，可适当下调分红比率；顺应混合所有制改革的趋势，积极推进员工持股计划；加强海外筹集资本的力度，特别是重要实体的海外筹资能力；增强市值管理，适时进行股票增发。在 TLAC 资本方面，继续推进成熟的债务类资本工具的发行，如减记型二级资本工具、可计入负债的优先股等；大力开展资本工具创新，如具有转股条款的二级资本工具、具有减记或转股条款的高级无担保债券等；由于具有转股或减记条款的二级资本工具可同时计入监管资本和 TLAC 债务资本，同等条件下，应考虑优先发行。

**二是优化资产负债管理。**在资产端，应不断优化资产配置效率，强化 RAROC 考核机制；在传统信贷业务基础上，丰富金融服务功能，加快资产管理、托管等中间业务发展；积极响应国家“一带一路”战略的实施，优化海外网点和分支机构布局，针对重要实体采取独立的资本考核机制；顺应经济增长方式转型，大力发展零售银行业务，提升零售银行业务占比，降低风险资产占用。在负债端，逐步以债券发行替代部分成本较高、透明度弱和市场化运作程度较低的负债，如非传统同业业务，增强银行主动负债能力；加强债券类资本工具发行期限管理，做好关键时点合格 TLAC 债务资本的扣减操作等资本特性的转变。此外，面对严峻的 TLAC 债务资本补充压力，大型银行应努力调整风险资产结构，通过优化海外资产结构、缩减高风险自营业务，加快转型速度，走集约化、轻资本的发展道路。