



全球银行业展望报告

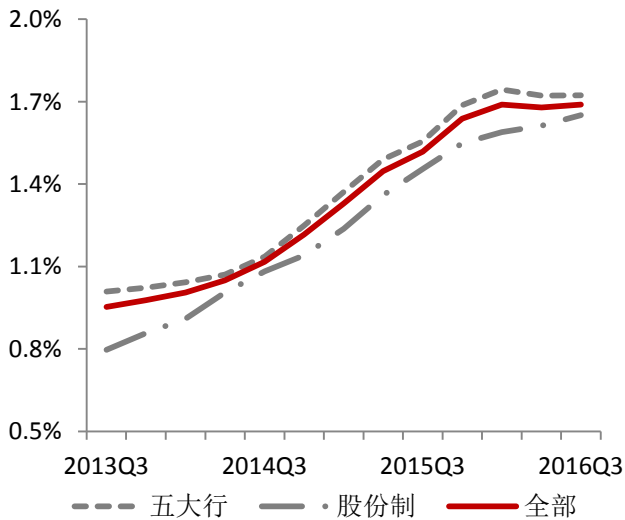
2017 年年报（总第 10 期）

报告日期：2016 年 12 月 8 日

要点

- 2016 年，全球大型银行整体呈现规模止跌回升、收益率下降以及系统性风险积聚等特点；中国上市银行规模稳步增长，盈利增长缓中有升，预计全年净利润同比增长 3.0%，不良贷款率升至 1.70%。
- 2017 年，全球银行业经营状况继续呈现分化态势：美国银行业总体稳健；欧元区银行业业绩压力较大；英国银行业不确定性较大；日本银行业仍不容乐观；中国上市银行经营相对稳健，预计净利润增速与 2016 年持平，不良贷款率小幅上升到 1.8%。
- 本期报告将就欧洲银行业系统性风险、负利率环境下国际大型银行息差管理等热点进行分析。

16 家上市银行不良贷款率



中国银行国际金融研究所 全球银行业研究课题组

- 组 长：陈卫东
 副组长：宗 良
 成 员：张兴荣
 邵 科
 熊启跃
 赵 雪
 韩学广
 易晓激
 黄小军（纽约）
 杨 勃（法兰克福）
 瞿 亢（伦敦）
 王 哲（东京）

联系人：张兴荣
 电 话：010-66594076
 邮 件：zhangxingrong@bankofchina.com

深淘滩，低作堰，保持可持续发展

——中国银行全球银行业展望报告（2017 年）

2016 年，30 家全球系统重要性银行(Global Systemically Important Banks, 以下称 G-SIBs) 呈现出规模增速止跌回升、收益率下降以及系统性风险积聚等特点。从各国银行业的情况来看，美国银行业总体经营稳健；受负利率和金融监管强化影响，欧元区银行业整体面临较大挑战；脱欧产生不确定性将对英国银行业产生较大冲击；负利率环境下日本银行业的前景不容乐观；中国银行业盈利能力保持稳定，非利息收入占比上台阶，不良贷款“双升”趋势性放缓，总体风险可控。展望 2017 年，国际大型银行的规模增速仍将处于低速扩张状态，盈利水平短期内难以改善，战略转型将不断推进，发生系统性风险的概率有所提升；中国经济将进一步加快推进新旧动力切换、新旧模式接续，上市银行将依然面临经营环境深刻变化的考验，但由于转型已取得一定进展、适应能力持续增强，经营情况有望“筑底”。

一、全球系统重要性银行经营特点分析

2016 年 11 月，FSB 公布了新一期 G-SIBs 名单，入选的 30 家银行名单与 2015 年一致。主要变化体现在银行所属组别及相应的附加资本要求。其中，花旗集团、美国银行、富国银行和中国工商银行的附加资本要求将在原来的基础上分别提升了 0.5 个百分点；汇丰控股、巴克莱银行以及摩根士丹利三家银行的附加资本要求将在原来基础上分别下降 0.5 个百分点。回顾 2016 年，G-SIBs 在经营管理过程中，主要呈现以下特点：

一是弱复苏环境下规模增长止跌回升。2009 年以来，在全球经济复苏态势疲弱、金融监管压力不断加大的背景下，G-SIBs 整体呈现规模不断收缩的发展趋势。2010 年—2015 年间，30 家 G-SIBs 的资产规模由 48.27 万亿美元降至 47.91

万亿美元，规模下降了 0.74%。2016 年，全球经济复苏态势仍显乏力，但较 2015 年有所好转，G-SIBs 规模收缩态势发生了扭转。截至 2016 年 3 季度末，G-SIBs 资产规模达 50.59 万亿美元，较 2015 年增加 2.68 万亿元，增幅达 5.6%。伴随着规模增速提高，G-SIBs 对实体经济的支持力度进一步加大，体现在资产结构中贷款占比由 2014 年的 37.5% 升至 2016 年 2 季度末的 38.4%。但部分地区大型银行却呈现资产规模快速扩张、信贷占比明显下降的态势，如 2016 年实施“负利率”的日本大型银行。

二是低利率环境压低银行资产回报率。当前，美国、欧元区、日本、英国等主要经济体都处于低利率环境中。30 家 G-SIBs 中，有 14 家机构的总部所在地处于“负利率”状态。“低利率”带来负面影响是不容忽视的：由于银行的资产和负债在期限、利率敏感性以及币种性质等方面存在错配，这使得银行在低利率环境下出现息差收窄、利润水平下降的态势（见本期热点 2）。2016 年上半年，G-SIBs 平均净资产收益率为 6.2%，较去年同期下降 1.9 个百分点，平均净息差为 1.6%，同比下降 10 个基点。

三是政治环境变动迫使经营策略不断调整。2016 年，主要经济体一系列政策的出台和政局的变化，对 G-SIBs 的经营发展战略产生了较大影响：中国推出“一带一路”政策，不断促使中资 G-SIBs 在“一带一路”沿线地区设点布局，为中资 G-SIBs 未来 5-10 年的国际化发展提供了重要业务机会；英国“脱欧”公投结束，将使区域或业务条线总部位于伦敦、并采用“通行证”机制辐射欧盟地区业务的银行，重新考虑欧洲地区的组织架构，部分银行可能会将总部迁出伦敦；特朗普竞选的成功，将使美国金融监管强度放松，对于饱受美国严苛监管要求约束的国际大型银行而言，它们将重新评估在美的业务发展战略，不排除进一步加大在美业务投入的可能。

四是监管压力驱动精细化管理成为发展主流。危机后，全球金融监管强度不断提升。在强监管环境下，G-SIBs 逐渐改变了危机前一味追求“大而全”发

展策略，严控成本的精细化管理成为当前 G-SIBs 发展的主流，体现在：首先，不断收缩海外业务。2010 年，G-SIBs 的海外平均收入占比为 45%，2015 年降至 39%，降幅达 6 个百分点。其次，加强数字化渠道建设。G-SIBs 强化数字化渠道，逐步用数字化渠道代替网点渠道。2015 年，部分非中资 G-SIBs 的网点数较 2008 年下降了 20.3%；而 G-SIBs 的数字化渠道服务客户数量却明显上升。第三，大幅裁员，降低成本收入比。2015 年末，G-SIBs 员工总数为 439.8 万人，较 2011 年下降 13.4 万人，降幅达 2.96%。如果排除员工数持续上升的中资 G-SIBs，非中资 G-SIBs 在 2011 年以来的员工降幅超过 10%。大规模裁员，使 G-SIBs 在收入水平不断降低的背景下，成本收入比仍能呈现下降趋势。2011 年，30 家 G-SIBs 的成本收入比为 68.6%，2015 年降至 66.9%。

五是“黑天鹅”事件频发，系统性风险不断积聚。2016 年，全球金融业不确定性大幅上升，金融市场波动幅度明显提高，这些因素大大增加了银行体系的不确定性。当前，一系列现象都揭示出银行体系的脆弱性正不断上升：2016 年二季度末，G-SIBs 的平均市净率只有 0.7 倍，85% 以上的 G-SIBs 处于“破净”状态，三分之一 G-SIBs 的市净率不足 0.5 倍；此外，部分 G-SIBs 的外部评级和评级展望接连遭到调降，这对其进行流动性管理产生了显著的负面影响；个别银行的不良贷款率已超过 20%，已严重影响了银行正常功能的发挥。

2017 年对于 G-SIBs 而言无疑是艰难的一年。我们预计国际大型银行会呈现以下发展趋势：

一是规模仍将处于低速扩张状态。在贸易去全球化以及全球经济复苏态势疲弱的背景下，预计 2017 年 G-SIBs 规模增速仍将处于低速扩张状态，全年规模增速应低于 5%。

二是盈利水平难以出现明显改善。当前，日本和欧洲国家的“负利率”政策没有退出迹象；欧洲银行的不良贷款问题并没有持续改善的基础；而中国的

不良贷款则对银行盈利产生了较大的侵蚀效应；相比较而言，美联储加息将对美国大型银行的净息差起到改善作用。2017年，G-SIBs的盈利水平可能将继续下降，预计全年ROE水平在6%左右。

三是战略调整持续推进。2017年，面对不利外部冲击，G-SIBs将持续推进战略转型，主要体现在：国际化格局进一步优化调整；物理网点和员工人数将进一步收缩；在科技力量的驱动下，数字化渠道加快建设。

四是部分银行发生系统性风险的概率提高。2017年，英国脱欧进程将持续推进，由脱欧派生出的金融风险也将不断发酵，对金融市场将产生巨大冲击；同时，欧元区不良贷款问题、新兴经济体银行业高杠杆问题等，都将是催生系统性风险的重要因素。2017年，银行体系发生系统性风险的概率进一步提高。

二、主要经济体银行业运行情况及展望

（一）美国银行业

1. 运行概况

规模持续扩张，存贷款占比上升。截至2016年三季度末，美国G-SIBs^①资产规模为10.8万亿美元，同比增长3.3%，增速较上季度末扩大2.4个百分点；负债规模9.6万亿美元，同比增长3%，增速较上季度末扩大1.5个百分点。从资产和负债的结构变化来看，贷款在资产中的占比为27.9%，同比提高0.3个百分点；存款在负债中的占比为62.9%，同比上升0.5个百分点。

盈利水平提高，经营效率持续改善。2016年三季度，美国G-SIBs实现净利润259亿美元，同比增长2.0%；ROA和ROE分别为1.0%和9.6%，同比提高0.2个和0.5个百分点；净息差为1.8%，同比上升0.1个百分点；成本收入比为64.0%，同比下降3.2个百分点。

^① 包括美国银行、摩根大通、花旗集团、富国银行、高盛集团、摩根士丹利、道富银行、纽约梅隆银行。

资产质量改善，资本充足率小幅提升。截至 2016 年三季度末，美国 G-SIBs 不良贷款率为 0.9%^②，同比下降 0.1 个百分点。在资产质量改善的同时，资本充足率小幅上升，截至 2015 年三季度末，一级资本充足率为 14.4%，同比提高 0.9 个百分点。

2. 监管环境

2016 年 11 月，共和党候选人特朗普最终赢得美国总统大选，特朗普当选后对金融监管环境的潜在影响主要体现在以下两个方面：

一是削弱美联储权力。特朗普的第一个金融政策或许就是对美联储进行审计。目前，美联储只有财务报表审查是独立于白宫和国会的。特朗普认为，美联储所执行的量化宽松货币政策导致高通货膨胀和美元贬值，对“资产泡沫”的抑制作用较弱。同时，特朗普提出构建未来政府与美联储之间关系的设想：政府问责办公室监督美联储每年八次的联邦公开市场委员会(FOMC)政策会议，同时加强对美联储的突击式检查，以确保其政策与美国经济走势相一致。

二是放松对金融业的监管。特朗普公开批评《多德-弗兰克法案》使银行发放贷款和创造就业机会越来越难，新当选的美国副总统彭斯也支持“减少政府对经济的干预”这一方针。可以预计，他们将致力于放松对美国金融业的监管。

3. 未来展望

2017 年，我们预计美国银行业的发展将呈现以下三大趋势：

趋势一：特朗普将出台财政刺激计划，增大投资者对经济增长和通货膨胀的预期，中长期市场利率仍将上行，收益率曲线变陡，整体上有利于银行盈利。

趋势二：特朗普可能会废除《多德-弗兰克法案》，金融监管环境有望宽松放松，银行业务发展将出现更多的机会。

^② 该口径不包括摩根士丹利和道富银行。

趋势三：由于强化标准（Heightened Standards）和强化审慎监管规则（Enhanced Prudential Standards）的实施对大型银行风险管理提出更高要求，美国大型银行的风险管理架构将更加科学，流动性风险管理将更加谨慎。

（二）欧元区银行业

1. 经营情况

存贷款增长出现分化，增速均呈现下滑趋势。截至2016年三季度末，欧元区存款余额合计16.88万亿欧元，同比下降0.64%，增速较二季度下降2.06个百分点。从国别表现看，马耳他、斯洛伐克和卢森堡存款增速相对较快，分别达9.7%、8.3%和7.4%；芬兰、荷兰和希腊增速相对缓慢，分别为0.9%、2.2%和2.3%。同期，欧元区贷款余额合计17.45万亿欧元，同比增长2.04%，增速较上季度下降0.59个百分点。从国别表现看，卢森堡、斯洛伐克和爱沙尼亚的贷款增速相对较快，分别达12.1%、8.7%和6.1%；塞浦路斯、斯洛文尼亚和爱尔兰贷款降幅相对明显，分别为-9.1%、-6.9%和-5.8%。

盈利水平略微下滑，经营效率有所下降。2016年三季度，欧元区主要银行的ROA为0.4%，较上季度下降0.1个百分点；ROE为7.4%，与上季度持平；净息差水平为1.4%，较上季度下降0.1个百分点；成本收入比为66.8%，较上季度上升8.4个百分点。

资本充足率持续上升，不良贷款率明显下降。截至2016年三季度末，欧元区主要银行一级资本充足率为13%，较上季度上升0.3个百分点；不良贷款率为2.5%，较上季度下降0.5个百分点。

2. 监管环境

欧盟委员会持续推进银行业改革进程。2016年11月，欧盟委员会出台系列提案措施，以便完善监管框架和增强银行业对实体经济的支持能力。一是增

强金融机构的灵活性与稳定性。主要包括增强资本要求的风险敏感性、采纳更精确的风险计量方法、强化杠杆率及净稳定资金比例指标体系。二是提高银行的借贷能力。主要包括增强银行对中小企业和基础设施项目的放贷能力、降低从事单一业务小银行的行政成本、适当放松对小银行的资本要求指令（CRD）和资本要求监管条例（CRR）的监管标准。三是便利银行进入资本市场。主要包括避免对交易账户头寸施加不当的资本要求、降低部分金融工具的发行及持有成本、避免中央交易对手在交易过程中可能产生的潜在不良影响。

不良贷款重视程度不断得到提高。近期，欧洲银行管理局（EBA）提出，在低利率环境下，银行应切实采取措施改善盈利，积极管理不良贷款是其中最重要的措施之一。下一步，EBA 将继续加强与欧洲中央银行（ECB）等机构的协调，积极推动银行业联盟建设，加强不良贷款监管合作。在不良贷款应对管理上，欧洲监管当局强调要快速、果断处理不良贷款。快速处理不良贷款、对债务进行重组，将有助于尽快重启私人投资和家庭消费，助力经济增长。

以总损失吸收能力（TLAC）为重要落脚点的监管改革与实践正稳步推进。在政策方面，监管改革持续深入，国际机构积极发挥作用。二十国集团（G20）作为全球经济金融治理的合作平台，在推动后危机时期的监管改革方面迈出了重要步伐。在 2015 年安塔利亚 G20 峰会敲定 TLAC 监管框架的基础上，今年杭州 G20 峰会重申了建设更高效的全球经济金融治理的重要性，积极敦促国际组织和成员经济体攻坚克难，打通改革推进的“最后一公里”。同时，监管实践取得成效，金融市场经历初步考验。TLAC 框架下，全球系统性重要银行将被要求持有高于巴塞尔 III 资本要求的额外资本工具，与政府动用纳税人资金实施外部救援不同，TLAC 是一个内部纾困机制，要求银行在危机时期首先进行自救，通过此类自救机制，金融市场的稳定性和安全性有望进一步增强。

3. 未来展望

2016 年上半年，欧洲大型银行呈现交易收入增加、运营费用降低、重组费用减少、商誉及无形资产减记趋缓，经营业绩有所改善迹象。但未来欧元区的经济复苏前景依然脆弱，市场对未来美联储鹰派政策和欧央行鸽派政策的预期同样强烈，利率水平正常化短期内较难恢复，银行业未来增收难度较大，依然将面临巨大的转型压力。

(三) 英国银行业

1. 经营概况

零售存款持续增加，批发存款持续回升。截至 2016 年三季度末，英国 M4 规模达 22247.3 亿英镑，同比上升 6.2%，增速较二季度扩大 2.4 个百分点。其中，零售存款和现金为 16180.4 亿英镑，同比上升 4.0%，增速较二季度扩大 1 个百分点；批发存款为 6084.9 亿英镑，同比上升 13.2%，增速较二季度扩大 7.4 个百分点。

零售贷款增速下降，机构贷款增速上升。截至 2016 年三季度末，英国个人信贷余额达 13036.4 亿英镑，同比增长 4.6%，较二季度下降 0.1 个百分点，其中，不动产抵押贷款达 11472 亿英镑，同比增长 4.6%，消费信贷达 1261.9 亿英镑，同比增长 6.8%。非金融机构信贷余额达 5623.9 亿英镑，同比上升 3.1%，其中，建筑业净贷款余额达 332 亿英镑，同比下降 3.4%。

2. 监管环境

2016 年，英国国会确立英格兰银行在英国经济和金融体系中的核心地位，将审慎监管局 (PRA) 合并到英格兰银行，并成立新的审慎监管委员会 (PRC)，结束其之前的附属地位。此项规定意在加强英国银行业内外部的监管协作，进一步规范银行业的监管，反映政府继续对银行业加大监管力度的决心。

未来,英国银行业的监管风险主要来自英国脱欧谈判的不确定性。脱欧对于英国金融业的负面影响显著。英国退出欧盟,与欧元相关的银行和外汇业务(如以欧元计价的批发银行业务和跨境贷款业务和欧元外汇交易等)以及英国作为欧洲桥头堡的功能将受较大影响。监管重点在于如防止银行业系统性风险在“脱欧”后爆发。由于英国是金融危机后全球监管规则变革的主要参与者之一,因此,PRA对英国银行业的资本要求和监管框架,在脱欧后不会有重大改变。但是,英国金融服务进入欧盟其他地区的影响将会存在巨大不确定性,其影响并不仅仅局限于在英国的银行,也包括以英国作为欧洲总部、并在全欧洲开展业务的全球性金融机构。

3. 未来展望

2017年,英国经济面临的较多不确定性将为银行业带来更多挑战。脱欧将从改变“通行权”机制、在英国和欧盟形成差异化监管环境、派生金融风险三个层面对全球大型银行的经营与发展产生负面影响,特别是对欧美大型银行在英国覆盖欧盟的业务模式形成挑战。为了填补部分失去的欧洲市场份额,英国或将对欧盟以外的国家和地区更加开放。这意味着英国的金融监管制度将更多地与欧盟以外的国家和地区相适应,这或将成为吸引这些地区金融机构的重要条件之一,进而在一定程度上弥补脱欧对英国国际金融中心地位的不利冲击,提高英国市场的竞争力。

(四) 日本银行业

1. 运行概况

货币总量持续增长,贷款利率继续下行。受新一轮经济刺激计划影响,日本国内货币总量增速仍继续攀升。截至2016年10月末,日本广义货币M3规模达1271万亿日元,同比增长3.7%。在货币信贷环境宽松的背景下,日本金融机构贷款利率继续呈现下行趋势,根据日本央行最新统计数据(8月),日本国

内银行长期和短期新增贷款年化收益率分别为 0.58%和 0.81%，较去年同比分别均下降 0.1 个百分点。

存贷款规模稳步增长，存款规模增长继续领先贷款规模增长。截至 2016 年 10 月末，日本国内银行存款余额合计 656.8 万亿日元，较去年同比提高 3.9%；主要银行^③（五家）存款余额合计 333 万亿日元，较去年同比提高 5.6%；第一类区域性银行存款余额合计 257.3 万亿日元，较去年同比提高 2.2%；第二类区域性银行^④存款余额合计 66.4 万亿日元，较去年同比提高 2.2%。从贷款表现来看，日本国内银行贷款余额合计 504.2 万亿日元，较去年同比提高 2.4%；主要银行（五家）贷款余额合计 206.9 万亿日元，较去年同比提高 1.1%；第一类区域性银行贷款余额合计 183 万亿日元，较去年同比提高 3.6%；第二类区域性银行贷款余额合计 48.4 万亿日元，较去年同比提高 3%。

盈利水平明显下降。2016 年上半财年（2016 年 4 月-2016 年 9 月），日本 3 家 G-SIBs 净利润合计 12079 亿日元，同比下降 11.9%；平均总资产回报率为 0.4%，同比下降 0.1 个百分点；平均净资产收益率为 7.7%，同比下降 1 个百分点。

2. 监管环境

（1）日本金融厅公布新事务年度《金融行政方针》

10 月 21 日，日本金融厅公布了 2016 事务年度（2016 年 7 月-2017 年 6 月）的《金融行政方针》，明确了新年度监管政策的重点：一是着力应对“日本式金融排斥^⑤”。新事务年度，金融厅将采取措施解决金融机构与企业间信息和标准的不对称，督促金融机构采取真正意义上的顾客本位的业务运营模式，应对“日

③ 五家银行分别为三菱东京 UFJ 银行、瑞穗银行、三井住友银行、理索纳银行和琦玉理索纳银行。

④ 日本地方性银行由于历史原因自发形成了两个行业协会，隶属第一个协会的银行称第一类区域银行，这些银行的规模普遍较大，而隶属于第二个协会的银行则属于第二类区域银行。日本区域银行成立协会的主要目的在于能够组团进行相关金融政策的讨价还价，并共享研究平台。

⑤ “金融排斥（Financial Exclusion）”在欧美原本是指低收入群体因无法在金融机构开设账户等原因而无法享受必要的金融服务的现象，而金融厅定义的“日本式金融排斥”是指，由于客户无法提供足够担保而被金融机构拒绝融资的现象。

本式金融排斥”问题。二是强化对区域性银行经营可持续性的检查。据金融厅估算，到 2024 财年，日本超 6 成区域性银行将陷入亏损经营状况。因此金融厅将督促区域性银行检讨现行经营模式作为本年度的监管重心之一。新事务年度，金融厅将把区域性银行分为“一类行”、“二类行”和“问题行”三类进行检查和监测，有的放矢地督促其深入分析各自的流动性风险、信用风险、利率风险、收益性等课题，使其检讨各自经营的可持续性并让其提出解决方案。

（2）银行与金融科技企业的合作正加速推动

日本政府推出的《2016 日本复兴战略》中指出，政府将与民间共同探讨开放 API 技术（Application Programming Interface）的开发和应用。在此背景下，日本全国银行协会召集了“开放 API 研究会”，就银行 API 相关的标准和安全等实务问题进行了沟通和探讨，预计近期将形成相关报告。在监管方面，日本金融厅召集“金融制度工作组”，参照欧盟监管经验，开始对相关监管取向和重点进行探讨。与此同时，由于金融信息系统中心（FISC）现行的对金融机构信息安全对策基准并未考虑银行 API 情形，FISC 已着手对相关规定的修订工作。

3. 未来展望

在日本政府新一轮刺激政策的影响下，预计日本银行业经营环境将略有改善，但仍不容乐观，2017 年日本银行业所面临的挑战依然严峻：

一是日本经济增长依然相对疲弱。2016 年以来，占 GDP 近 6 成的私人消费不振，三季度仅环比增长 0.5%；私人企业投资不振，除三季度与二季度持平外，其余两季度环比均出现负增长，预计 2017 年日本经济增速仍难以改善。

二是负利率影响仍将持续。短期内负利率政策进一步加码的可能性降低，维持现行宽松水平的可能性仍然较大，预计负利率政策在 2017 年将继续对日本银行业发展带来不利冲击。

三、中国银行业回顾与展望

(一) 2016 年三季度银行业运行状况

2016 年三季度，上市银行^⑥运行呈现出以下特征：资产和负债规模稳步增长，增速有所下降；利润增速有所回升，成本控制有一定贡献；存贷款占比有降有升，非息收入占比站稳 30%新台阶；不良贷款“双升”势头减缓，拨备覆盖率整体逼近红线；资本充足率稳中有升，存贷比增速分化明显。

1. 资产和负债规模稳步增长，增速有所下降

2016 年三季度末，上市银行资产、负债总额分别为 130.1 万亿元和 120.5 万亿元，同比分别增长 11.0%和 10.7%，增速较 2015 年同期分别下降 1.7 和 1.5 个百分点。其中，五大行资产、负债总额分别为 89.2 万亿元和 82.2 万亿元，同比分别增长 8.7%和 8.3%，增速较 2015 年同期分别下降 1.4 和 1.2 个百分点；股份制银行资产、负债总额分别为 37.0 万亿元和 34.6 万亿元，同比分别增长 15.7%和 15.6%，增速较 2015 年同期分别下降 2.8 和 2.6 个百分点(图 1、图 2)。

图 1：上市银行资产同比增速

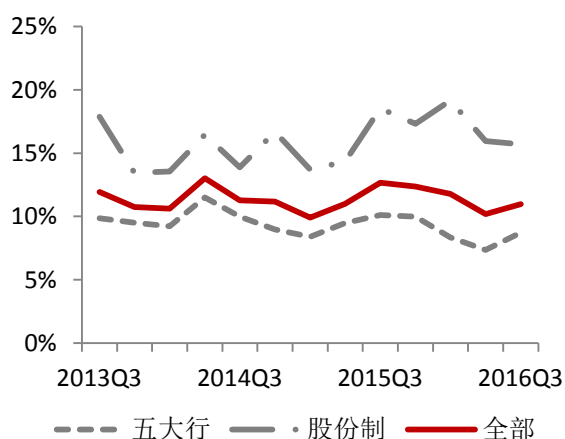
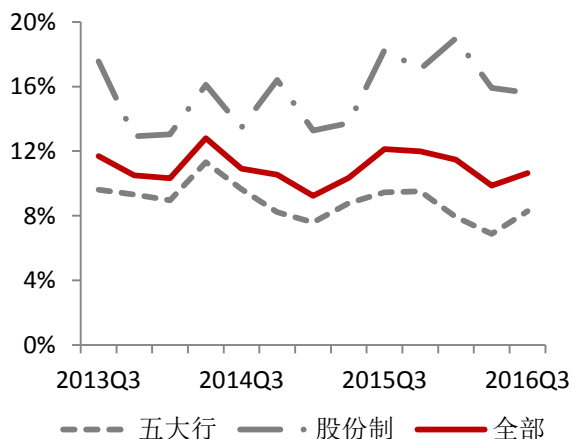


图 2：上市银行负债同比增速



资料来源：Wind，中国银行国际金融研究所（下同）

⑥ 为保持本年度季报口径一致，“上市银行”指在 A 股上市的 16 家商业银行，包括大型银行（工商银行、农业银行、中国银行、建设银行、交通银行）、股份制银行（招商银行、浦发银行、民生银行、中信银行、兴业银行、光大银行、华夏银行、平安银行）以及城市商业银行（北京银行、南京银行、宁波银行）。

2. 利润增速有所回升，成本控制有一定贡献

2016年三季度，上市银行实现营业收入28000.8亿元、净利润10747.5亿元，同比分别增长2.1%和3.5%，增速较2015年同期分别下降7.7和上升1.3个百分点。其中，五大行分别实现营业收入18928.7亿元、净利润7767.9亿元，同比分别增长0.02%和2.5%，增速较2015年同期分别下降5.5和上升1.8个百分点；股份制银行分别实现营业收入8319.1亿元、净利润2701.4亿元，同比分别增长6.0%和5.6%，增速较2015年同期分别下降14.6和0.1个百分点（图3、图4）。

图3：上市银行营业收入同比增速

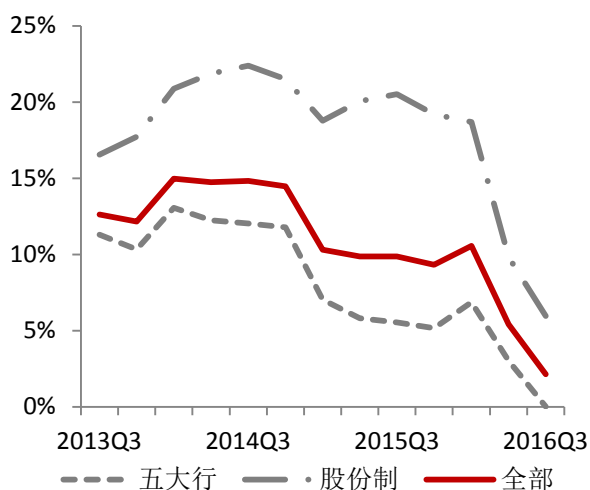
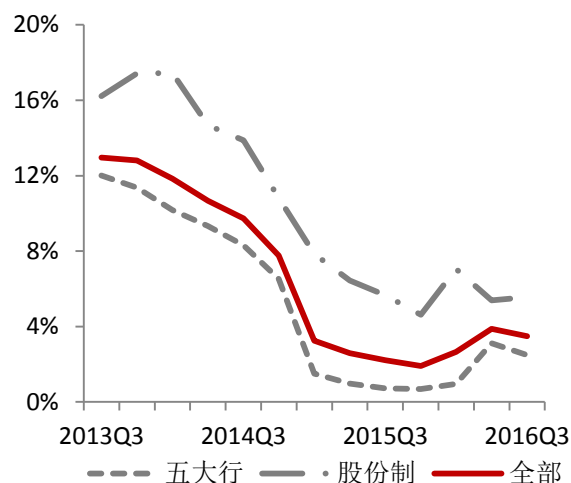


图4：上市银行净利润同比增速



2016年三季度，上市银行总资产净利率（ROA）和净资产收益率（ROE）^⑦分别为1.06%、15.52%，同比分别下降0.1和2.2个百分点。其中，五大行ROA和ROE分别为1.17%、15.01%，同比分别下降0.1和2.0个百分点；股份制银行ROA和ROE分别为1.01%、15.65%，同比分别下降0.1和2.1个百分点（图5、图6）。

^⑦ 文中总资产净利率(ROA)、净资产收益率(ROE)、成本收入比、资本充足率、一级资本充足率、核心一级资本充足率为算术平均值；非利息收入占比、不良贷款率、拨备覆盖率和存贷比为加权平均值。

图 5：上市银行 ROA

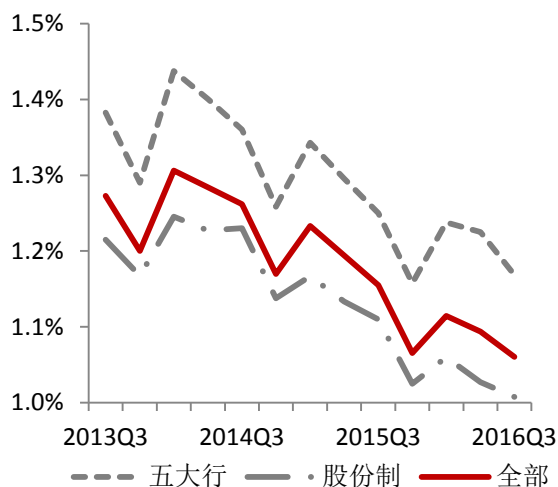
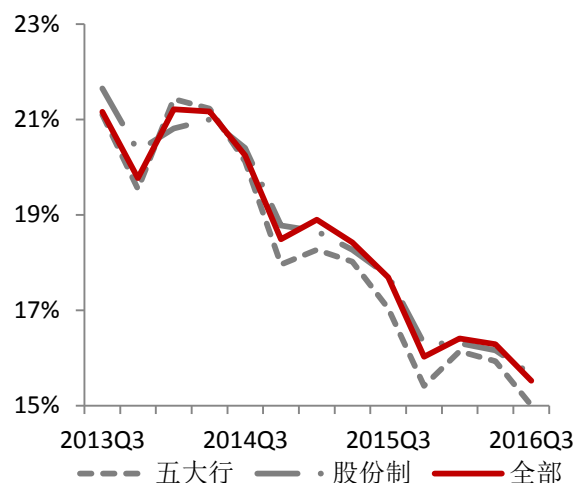
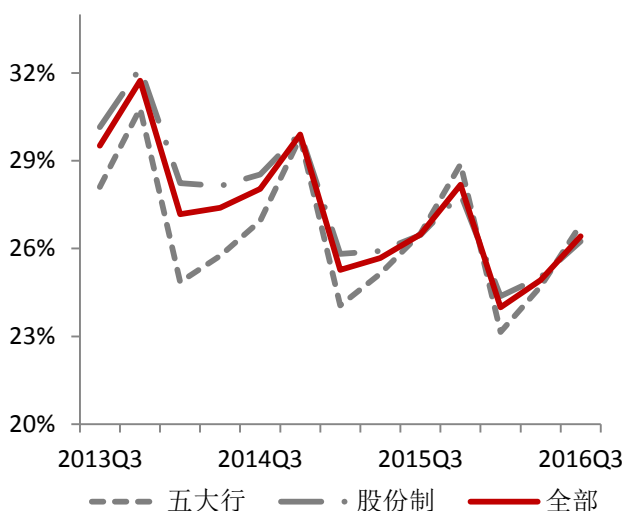


图 6：上市银行 ROE



2016 年三季度，上市银行成本收入比为 26.42%，同比下降 0.1 个百分点。其中，五大行成本收入比为 26.81%，同比上升 0.3 个百分点；股份制银行成本收入比为 26.32%，同比下降 0.4 个百分点（图 7）。上市银行成本管理进一步强化，主要体现严控物业及设备支出、合理缩减行政及运营类费用等方面，为银行保持盈利稳定作出了一定的贡献。

图 7：上市银行成本收入比



3. 存贷款占比有降有升，非息收入占比站稳 30%新台阶

截至 2016 年三季度末，上市银行存款余额占总负债和贷款余额占总资产的

比重分别为 73.8%、51.3%，同比分别下降 1.1 和上升 0.3 个百分点。其中，五大行两项指标分别为 80.0%、53.8%，同比分别上升 1.0 和 0.3 个百分点；股份制银行两项指标分别为 60.4%、46.9%，同比分别下降 5.6 和上升 0.9 个百分点（图 8、图 9）。

图 8：上市银行存款余额/总负债

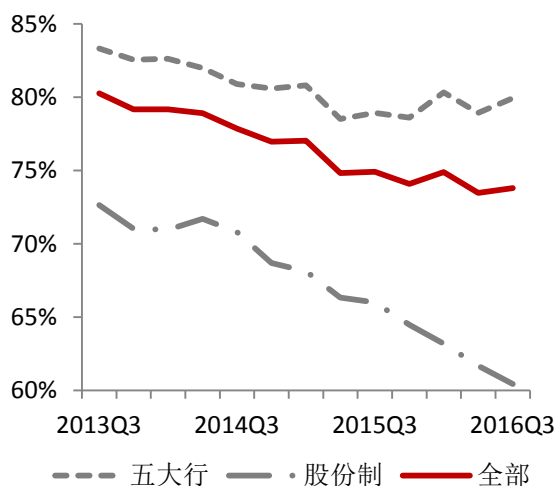
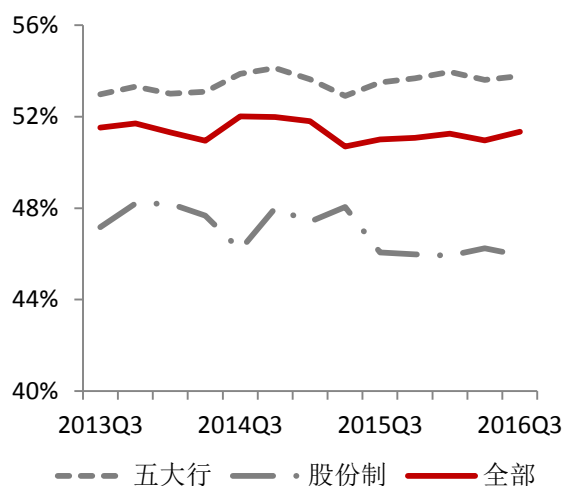


图 9：上市银行贷款余额/总资产



2016 年三季度，上市银行非利息收入占比为 31.8%，同比上升 5.0 个百分点。其中，五大行非利息收入占比为 31.5%，同比上升 5.7 个百分点；股份制银行非利息收入占比为 33.0%，同比上升 3.3 个百分点（图 10）。

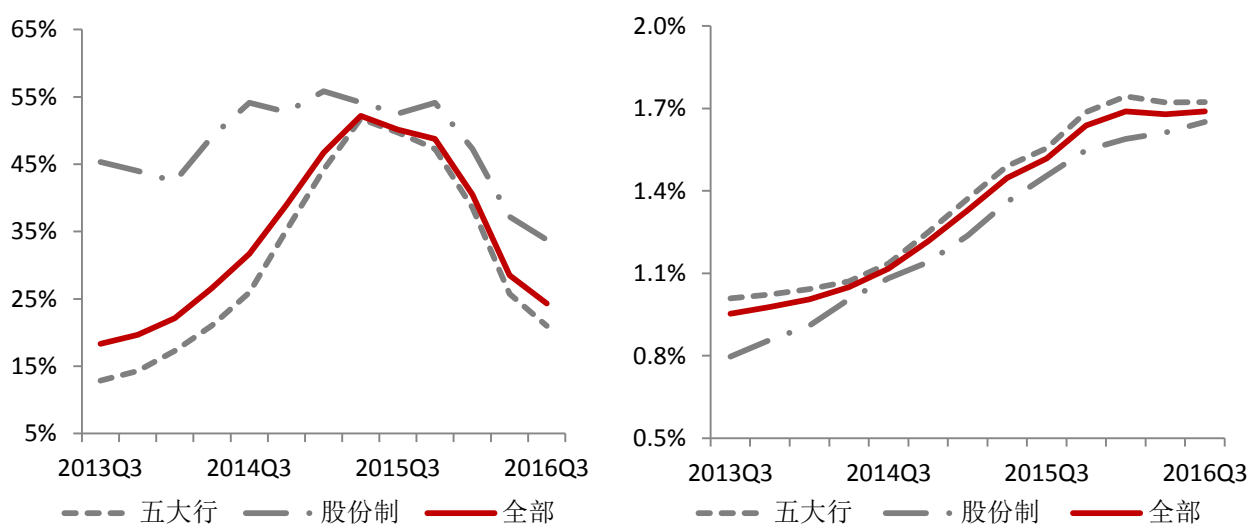
图 10：上市银行非利息收入占比



4. 不良贷款“双升”势头减缓，拨备覆盖率整体逼近红线

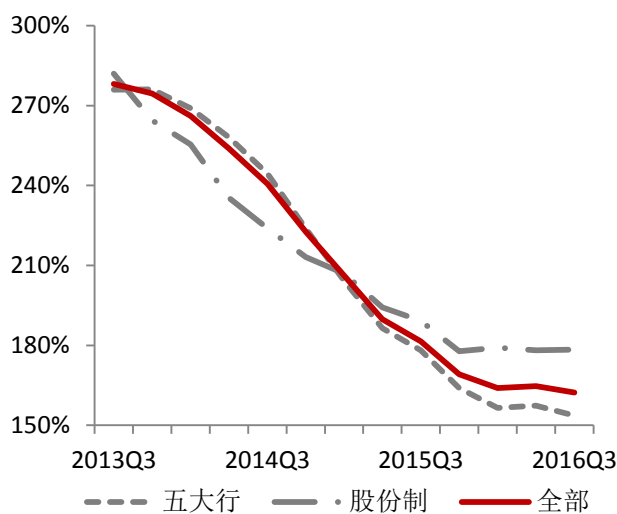
2016年三季度末，上市银行不良贷款余额为1.1万亿元，同比增长24.3%，增速较2015年同期下降25.8个百分点；不良贷款率为1.69%，同比上升0.2个百分点。其中，五大行不良贷款余额为8258.4亿元，同比增长21.0%，增速较2015年同期下降28.7个百分点；不良贷款率为1.72%，同比上升0.2个百分点。股份制银行不良贷款余额为2863.2亿元，同比增长33.8%，增速较2015年同期下降18.7个百分点；不良贷款率为1.65%，同比上升0.2个百分点（图11、图12）。

图 11：上市银行不良贷款余额增速 图 12：上市银行不良贷款率



2016年三季度，上市银行拨备覆盖率为162.3%，较2015年同期下降19.2个百分点。其中，五大行拨备覆盖率为153.6%，较2015年同期下降24.5个百分点；股份制银行拨备覆盖率为178.4%，较2015年同期下降10.8个百分点（图13）。部分上市银行拨备覆盖率已经跌至150%的监管红线以下。

图 13: 上市银行拨备覆盖率



5. 资本充足率稳中有升，存贷比增速分化明显

2016 年三季度，上市银行资本充足率、一级资本充足率、核心一级资本充足率分别为 12.9%、10.6%、10.0%，较 2015 年同期分别上升 0.5、0.5、0.3 个百分点。其中，五大行三项指标分别为 14.2%、12.4%、12.3%，较 2015 年同期分别上升 0.3、0.5、1.0 个百分点；股份制银行三项指标分别为 12.1%、9.8%、9.2%，较 2015 年同期分别上升 0.4、0.4、0.1 个百分点（图 14）。

图 14: 上市银行资本充足率

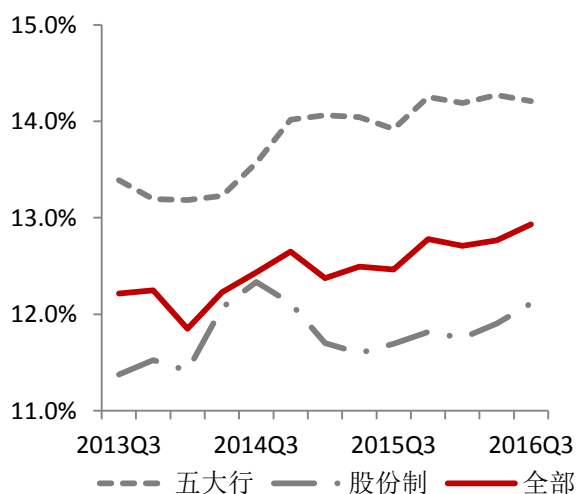
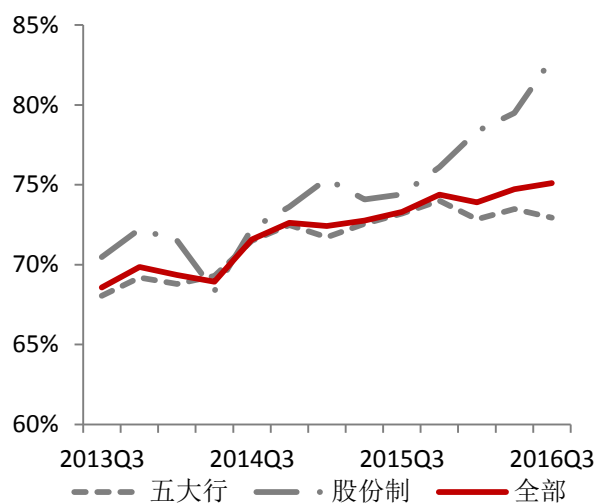


图 15: 上市银行存贷比



截至 2016 年三季度末，上市银行存贷比为 75.0%，同比上升 1.8 个百分点。其中，五大行存贷比为 72.9%，同比下降 0.3 个百分点；股份制银行存贷比为 82.9%，同比上升 8.5 个百分点（图 15）。

（二）2016 年全年上市银行业经营状况评估

2016 年，以下四大因素对银行业经营情况产生了重大影响：

第一，经济因素。2016 年，中国经济增速持续放缓，前三季度 GDP 增速为 6.7%，预计全年增速为 6.7% 左右。经济增速放缓压缩银行盈利空间。一方面，受宏观经济下行影响，企业融资需求疲弱。截至 2016 年 9 月末，人民银行银行家问卷调查数据显示，贷款需求指数为 55.7%，较去年同期下降 1 个百分点。企业融资需求下降导致贷款余额增速持续下滑。截至 2016 年 10 月，金融机构贷款余额同比增长 13.1%，增速较去年同期下降 2.3 个百分点，预计全年贷款增速放缓的趋势仍将持续。另一方面，经济增速下滑加大了企业经营压力，部分行业面临经营困境，且短期内扭转经营状况存在一定难度，导致企业违约概率加大，从而加剧了银行信用风险。

第二，政策因素。2016 年，为配合推进供给侧结构性改革，相关部门陆续出台了一系列政策。虽然部分政策的出台或实施给银行带来一定经营压力，但长远来看，有助于规范行业发展，为供给侧结构性改革提供动能。例如，自 2016 年 5 月 1 日起，金融业营改增正式实施。银行业增值税政策基本延续了营业税的框架，适用税率为 6%，较营业税 5% 有所提高。从政策细则上看，征税范围有所扩大，且抵扣项有限。从目前执行情况来看，营改增的实施对银行业绩产生一定的负面影响。此外，2016 年 6 月 5 日，发改委办公厅印发了《商业银行收费行为执法指南》，对部分收费项目进行整改，进一步规范银行收费行为。《商业银行理财业务监督管理办法（征求意见稿）》将理财规模纳入广义信贷等系列监管措施开始征求意见并测算相应影响。这些政策的出台或实施对银行手续费

收入、理财相关业务等非利息收入产生一定负面影响。与此同时，部分政策的出台激发了银行的经营活力，成为提升银行经营能力的积极因素。2016年7月15日，央行宣布将存款准备金考核基数由期末一般存款时点数调整为日终余额平均法，为银行流动性松绑。此外，大额存款门槛下降进一步拓宽了银行负债来源，利好银行业绩。

第三，改革因素。银行业围绕“创新、协调、绿色、开放、共享”五大发展理念，相关改革措施持续推进，整体影响较为正面。近年来，商业银行通过与PE/VC合作、发展产业基金等方式支持创新、创业企业发展。2016年4月15日，银监会等三部委联合发布了《关于支持银行业金融机构加大创新力度开展科创企业投贷联动试点的指导意见》，明确了首批五个试点地区和十家试点银行业金融机构名单，鼓励银行业金融机构通过设立投资功能子公司或科技金融专营机构等方式支持创新、创业企业发展。同时，为降低系统性金融风险，减轻企业经营负担，商业银行通过债转股等多种方式助力企业降杠杆。2016年9月22日，国务院发布《关于积极稳妥降低企业杠杆率的意见》，明确了用市场化的手段实现银行债转股权的指导意见，鼓励商业银行申请设立符合规定的新机构开展市场化债转股、发展混合所有制，增强资本实力。目前，建行等多家机构已开展债转股相关工作，为通过市场化手段降杠杆、化不良积累了经验。此外，2016年以来，人民银行等部门发布文件支持符合条件的金融机构探索开展不良资产证券化。目前，中国银行、招商银行、农业银行等机构均开展不良资产证券化试点工作，为银行盘活资产、增加经营活力提供基础。

第四，竞争因素。随着金融市场改革逐步推进、资本市场建设日益完善，商业银行面临较大的经营压力。一方面，直接融资方式迅猛发展挑战商业银行传统盈利模式。2016年前三季度非金融企业境内债券和股票合计融资3.57万亿元，比上年同期多1.11万亿元，占同期社会融资规模增量的26.5%，比上年同期高6.1个百分点。同期，非金融企业及机关团体贷款新增5.3万亿元，同

比少增 7114 亿元，企业债券融资、股票融资等直接融资对企业贷款的替代性进一步增强。另一方面，为有效支持实体经济发展，民营银行设立持续提速，加剧了银行业竞争格局。民营银行试点始于 2014 年，首批设立五家，在支持中小企业发展方面发挥了积极作用。2016 年以来，重庆富民银行、四川希望银行和湖南三湘银行等 3 家机构批准筹建，超过 10 家民营银行进入完成论证。此外，为进一步补充资金，更好的抵御风险，并提升公司治理水平，银行上市步伐持续提速。目前，在 A 股上市的银行已达到 23 家，进一步激发了上市银行竞争活力。同时，以第三方支付、P2P、互联网理财为代表的互联网金融快速发展给银行业经营管理带来一定冲击。随着《关于促进互联网金融健康发展指导意见》相关措施逐步落地，将进一步规范互联网金融相关业务行为，促进其有序、健康发展。

综上，我们估计 2016 年上市银行资产和负债增速分别达 10.5% 和 10.0% 左右；净利润增速估计为 3.0% 左右，较去年上升 1.1 个百分点；不良贷款率将上升到 1.70% 左右。

（三）2017 年上市银行经营十大预测

2017 年是我国全面建成小康社会和实现“十三五”目标的关键之年，我国经济将进一步加快推进新旧动力切换、新旧模式接续，预计经济形势总体趋稳，结构调整取得重要进展，但仍存在一些深层次的矛盾和问题。在此大背景下，我国上市银行将依然面临经营环境深刻变化的考验，但由于转型已取得一定进展、适应能力持续增强，经营仍将保持稳健。

第一，规模继续保持两位数的稳健增长水平。货币供应量、社会融资规模是银行规模增长的基础和重要决定因素。2017 年，受外汇占款下降、非金融部门贷款需求回升乏力等因素影响，货币供应量将平稳增长，大幅反弹的可能性不大。但是，也存在一些促进货币信贷增长有利条件，比如消费稳定较快增

长带来相关贷款需求增加、基建投资融资需求较大等。预计 2017 年我国 M2 增长 11.5%左右、社会融资规模存量增长 12.8%左右。根据对银行规模与货币供应量、社会融资规模的关系估计，并适当考虑行业结构等其他因素的影响，我们预计 2017 年上市银行的资产规模和负债规模增速将分别保持在 11%、10.5%左右。此外，中小银行股改上市的步伐将有所加快，进一步壮大上市银行的规模。

第二，不良贷款率上升势头持续放缓，但难言“见顶”。2017 年，我国经济依然面临一定的风险，但整体经济保持平稳，预计 GDP 增长在 6.7%左右，与 2016 年基本持平。因此，虽然部分行业风险依然持续暴露，但社会整体信用风险水平相对于 2016 年保持稳定。2016 年，上市银行不良贷款“双升”势头已有所放缓，部分银行的不良贷款率已开始稳定甚至有所下降。相应的，2017 年，上市银行的新发生不良贷款率（新发生不良贷款/全部贷款）将与 2016 年保持相似的水平。另一方面，上市银行在不良贷款管理和化解上积累了更丰富的经验，再加上资产证券化、债转股等市场化处置方式得到不断应用，不良贷款率上升势头将持续放缓。我们预计 2017 年上市银行的不良贷款率将小幅上升到 1.8%左右的水平。

第三，净息差有望到达“L”型底部，息差业务仍面临挑战。2016 年，上市银行息差继续下降，主要是受三方面因素的影响：一是降息环境下存量贷款重定价；二是实体经济需求乏力导致新增贷款收益率下行；三是营改增正式实施。相较于 2016 年，2017 年存量贷款重定价的影响已基本不存在，实体经济需求保持平稳，市场利率中枢也总体稳定，对银行净息差的压力有所降低。但值得注意的是，营改增是自 2016 年 5 月 1 日起正式实施，2016 年前 4 个月依然采用的是营业税，因此，相较于上年同期，2017 年上半年营改增的影响将依然显著存在。此外，银行也在积极进行战略调整、改善净息差状况，比如将信贷资源投入到高收益的中小企业以及个人业务上，并积极吸收成本较低的活期存款。总体而言，2017 年，上市银行净息差仍将有所下降，达到 2.1%左右，但

趋势明显放缓。

第四，非息业务收入贡献度站稳 30% 台阶。2016 年，我国上市银行的非息业务收入贡献度取得显著提升，一跃迈上了 30% 的台阶，一方面得益于自身业务的快速增长（增速达到 20% 左右），另一方面则是由于息差收入的下降。2017 年，手续费及佣金净收入受实体经济影响增长依然乏力，投资等市场性业务空间也相对有限，而保险等其他业务收入将继续保持较高增速，成为拉动非息业务增长的重要引擎。考虑到息差收入增长仍面临挑战，我们预计 2017 年上市银行的非息收入贡献度将小幅上升到 32% 左右的水平。

第五，成本收入比面临长期拐点。近几年来，上市银行成本收入比不断下降主要有以下两个原因：一是在营收增长乏力的情况下，压缩成本、保持盈利稳定；二是信息技术的发展为改善成本效率创造了更好的条件。2016 年，成本收入比下降的趋势明显放缓。2017 年，我们预计上市银行成本收入将轻微下降到 28% 左右，且更多地体现在增收压力以及信息技术蓬勃发展背景下的各项费用节约上。但从中长期看，成本收入比会出现一定程度的上升：利率市场化向纵深推进，市场上对职业化管理人才和专业化业务人才的争夺日益激烈，激励机制将更趋市场化；同时，监管要求趋严，将迫使银行增加战略性费用和合规方面的投入。从国际经验来看，欧、美、日等领先大型银行的成本收入比一般在 60% 左右的水平。

第六，净利润增速与今年基本持平。2017 年，上市银行净利润增长依然面临两大问题：一是营收能力面临挑战；二是信用成本持续增加。在营收方面，净息差仍将小幅下降，虽然规模稳健增长可以一定程度上实现“以量补价”，但息差收入增长依然乏力；非息收入虽然增长较快，但如果扣除掉保险等其他业务收入相应带来的“其他业务成本”，净收入可能仅一位数增长。在信用成本方面，上市银行不良贷款规模将持续上升，如果维持拨备覆盖率 150% 的红线水平，需要计提的拨备也在增加，不断侵蚀银行利润。综合考虑，我们预计 2017 年上

市银行整体净利润增速将与今年基本持平。

第七，资本充足状况面临压力较大。当前，我国上市银行资本充足率为 13% 左右，低于欧美大型银行 15% 左右的平均水平，抵御风险的能力有待进一步提高。2017 年，我国上市银行资产规模仍将保持 2 位数增长，对资本的需求将明显提升；市场风险、操作风险、合规风险持续增加，相关风险资产有所增加；净利润却为个位数增长，在分红率基本稳定的条件下，内源补充作用比较有限。此外，国际资本监管对我国四大行进一步增强，比如 2016 年 G-SIBs 名单发生了调整、TLAC（总损失吸收资本）提出额外承担总损失资本要求等。

第八，国际化发展进入战略优化阶段。总体来看，现阶段我国银行业的国际化时机和条件已逐渐成熟，有望进入“崛起”阶段：一是中国双向开放战略推进，对外经贸投资将更加活跃；二是中国国际地位上升，在国际规则的制定和修改中扮演重要角色，提供坚实的基础和保障；三是人民币国际化持续推进，银行国际化具有货币优势。但是，2017 年，全球经济金融仍存在较大的不确定性，整体经济复苏缓慢，英国脱欧、主要国家大选、全球化进程受阻等风险因素增多，银行国际化发展面临的复杂的环境。再加上本土业务经营压力不减、境外反洗钱等合规风险显著增加，我们预计 2017 年上市银行国际化步伐将进入战略优化阶段。

第九，零售银行业务发展有望迈入新阶段。当前，我国人均 GDP 已突破 8000 美元，处于国际公认的消费结构加速升级时期。2016 年，我国金融机构的零售业务发展取得历史性跨越，1-10 月新增境内本外币住户贷款规模达到 5.16 万亿元，基本与新增企业贷款规模（5.67 万亿元）持平。2017 年，我国消费仍将保持稳定增长，预计增速可以达到 10.5% 左右，显著快于投资和净出口的增速。因此，我们预计 2017 年上市银行零售业务将继续快速发展，有望迈入新阶段。但值得注意的是，零售银行业务发展仍应关注住房抵押贷款业务以及信用卡业务的过快发展带来的风险。

第十，“金融科技（Fin-Tech）”稳步向传统银行业务渗透。当前，上市银行普遍高度重视互联网金融业务，主要包括三个方面：一是以移动互联为重点，培育客户电子渠道使用习惯；二是优化手机银行、网上银行、电话银行和微信银行等电子渠道服务功能；三是聚焦特色场景，搭建开放式、统一的互联网金融综合服务平台。2017年，我国上市银行将在进一步深化互联网金融布局的基础上，探索收购、投资、战略合作等多种形式布局大数据、云技术、区块链和人工智能等新金融科技，打造全新的核心竞争力。

我国上市银行应抓住经济新旧动力转型中蕴含的结构性机遇，坚持创新、深化改革、严控风险，保持稳健经营、有力支持实体经济发展。顺应金融脱媒与利率市场化带来的综合经营趋势，实现收入模式转型；抓住居民财富增长和消费提升带来个人金融和资产管理业务的重大机遇，实现业务模式转型；跟随国家重点区域发展战略推进以及绿色金融、科技金融等新兴金融业务发展，调整区域、业务格局；充分利用信息技术提升客户定制金融服务能力和营运效率，推进管理模式、服务模式转型。

表 1：2016 年中国上市银行主要指标预测 (%)

| 类型 | 主要指标 | 2015 (R) | 2016 | | | | 2017 (F) |
|----|----------|-------------|--------|--------|--------|--------|-------------|
| | | | Q1 (R) | Q2 (R) | Q3 (R) | 全年 (E) | |
| 规模 | 资产增速 | 12.4 | 11.8 | 10.2 | 11.0 | 10.5 | 11 |
| | 负债增速 | 12.0 | 11.5 | 9.9 | 10.7 | 10.0 | 10.5 |
| 盈利 | 净利润增速 | 1.9 | 2.7 | 3.9 | 3.5 | 3.0 | 3.0 |
| 结构 | 贷款在资产中占比 | 51.1 | 51.3 | 51.0 | 51.3 | 51.5 | 52.0 |
| | 存款在负债中占比 | 74.1 | 74.9 | 73.5 | 73.8 | 73 | 72.5 |
| | 非息收入占比 | 26.1 | 35.7 | 33.7 | 31.8 | 30.5 | 32.0 |
| 质量 | 不良贷款率 | 1.64 | 1.69 | 1.68 | 1.69 | 1.70 | 1.80 |
| | 拨备覆盖率 | 169.2 | 164.0 | 164.7 | 162.3 | 160 | 150 |
| 资本 | 资本充足率 | 12.8 | 12.7 | 12.8 | 12.9 | 13.0 | 13.0 |

资料来源：中国银行国际金融研究所

四、热点问题分析

（一）欧洲银行业系统性风险评估

1. 欧洲银行业系统性风险显现六大端倪

2015 年以来，以大型银行为代表的欧洲银行业经营表现不佳，呈现出发生系统性风险的端倪，表现为：一是净利润大幅下滑。2016 年上半年，欧洲 14 家大型银行^⑧中，有 11 家银行的净利润同比下降，平均降幅达 8.1%，二是坏账高企。截至 2016 年 6 月末，上述 14 家银行的平均不良贷款率为 4%，较 2008 年底上升 1.5 个百分点，坏账压力明显增加。三是巨额罚单不断。2012 年以来，因操纵 LIBOR 等基准利率，一些国际大行相继被处以巨额罚款。四是风险吸收能力减弱。2016 年 7 月，欧洲银行业压力测试显示，在极端风险下，50 家欧洲银行 2018 年底的总资本缺口将达到 70 亿—330 亿欧元。五是评级频遭下调。14 家欧洲大型银行中，有 3 家银行的长期信用评级和 3 家银行的展望评级遭到下调。六是股价持续低迷。截至 2016 年 6 月末，欧洲斯托克 600 银行指数较年初累计下跌 31.4%。

2. 五大潜在因素评析

我们认为，当前欧洲银行业面临的系统性风险全面上升，发生银行危机的概率不断加大，具体分析如下：

一是坏账是引发欧洲银行危机的首要因素。从欧洲银行业实际来看，当前欧洲银行业坏账问题突出。截至 2016 年二季度末，15 家欧洲 G-SIBs 的不良贷款率平均为 4.06%，同期美国 G-SIBs 的平均不良贷款率为 0.86%、日本为 1.3%、中国为 1.76%。欧洲不良贷款的“重灾区”集中在“欧猪五国”：截至 2015 年底，“欧猪五国”主要银行平均不良贷款率高达 19.5%，较 2009 年提升 13.4 个

^⑧ 包括汇丰控股、瑞士信贷、瑞士银行、渣打银行、德意志银行、苏格兰皇家银行、毕尔巴鄂比斯开、巴克莱银行、北欧联合银行、桑坦德银行、荷兰国际集团、法国巴黎银行、法国兴业银行和裕信银行。

百分点，拨备覆盖率平均为 65.0%，较 2009 年下降 11.2 个百分点。

二是货币和监管政策不当是重要风险隐患。从欧洲银行业实际来看，为摆脱通缩、刺激经济复苏，欧央行实施了极其宽松的货币政策，宽松幅度超过历史任何时期。除通过公开市场操作投放货币外，欧央行还对金融机构缴存的超额准备金支付“负利率”。超宽松货币政策并没有达到预期效果，相反，资金“脱实向虚”的副作用不断凸显。与宽松货币政策不匹配的是，欧洲银行业面临的监管环境日趋严苛。除满足巴塞尔III中更为严格的资本和流动性要求外，FSB 推出的“总损失吸收能力要求”，进一步提高了大型银行的资本合规难度。

三是政治风险使银行危机发生的概率提高。欧洲的民主化程度较高，政治因素对银行的影响机制较为复杂。当前，欧洲面临的重大政治风险就是“脱欧”问题。除“脱欧”外，各国居高不下的失业问题同样值得关注。欧元区失业率长期在 10%以上，不断涌入的难民无疑将使失业问题雪上加霜。就业率长期低迷，一方面不利于经济增长，同时也会产生深刻的社会矛盾。此外，可能引发银行危机的政治因素还包括：部分国家政权更迭造成的风险，法国、德国和意大利等欧洲主要国家大选在即，领导班子的更替将对欧洲地区的经济金融政策产生较大影响。

四是期限错配触发的流动性风险值得关注。综合债务规模、期限、稳定资金占比以及评级情况，德意志银行、北欧联合银行、法国农业信贷银行和法国兴业银行当前的流动性压力相对较大。但我们认为，在“负利率”和欧洲央行充分履行“最后贷款人”职责的情况下，这些机构由于流动性风险引发系统性危机的概率较低。

五是金融创新虚增杠杆引发危机的概率较小。2008 年金融危机后，在更为严格的监管环境下，欧洲银行业的发展趋势是“去杠杆”、“去复杂化”、逐渐回归传统业务、重视对实体经济的支持力度。银行进行金融创新的节奏和力度明

显减弱，对于固定收益、外汇和大宗商品（FICC）和金融衍生品业务均采取了压降策略；大型银行在资本管理过程中，更加注重分子—资本净额的积累，基于风险加权资产的监管套利行为明显减少。当前，欧洲银行业的杠杆水平处于合理区间，同时，资本充足率基本能够真实反映银行的风险吸收能力，从这一点来看，由金融产品创新引发高杠杆进而发生系统性风险的概率较低。

3. 政策建议

第一，防控“四类”风险

一是防范信用风险。首先，中资银行应审慎开展与欧洲银行的同业业务，重点防控同业资产风险；其次，严控“欧猪五国”的坏账风险；第三，审慎叙做欧洲地区的非金融企业和个人贷款业务。

二是防范政治和政策风险。中资银行应组织力量对英国和意大利“脱欧”进程进行持续跟踪，对“脱欧”引发的金融风险进行评估并提前采取预案。同时，应加强与美联储、欧央行在货币政策调控问题的沟通协调机制，降低由于不当货币政策引发的系统性风险。

三是防范合规和声誉风险。针对当前国际大型银行巨额罚单不断的现状，中资银行应吸取经验教训，加强海外法律合规管理，特别是在反洗钱和涉嫌为恐怖主义融资方面，应加大管理的力度；针对欧洲恐怖主义势力抬头、社会不稳定因素增多的现状，应提高安全防范意识；加强海外声誉风险管理，对于突发性风险事件，要及时采取行动，第一时间减小声誉风险。

四是防范“黑天鹅”风险，做好预案。中资银行还应对极端情形下的风险吸收能力进行评估。针对重点风险事件定期开展压力测试。另外，推进恢复与处置计划的实施，向市场发出“积极”信号，形成诸如“生前遗嘱”、“自救计划”等处置方案，确保在极端情况下银行功能的正常发挥。

第二，抓住“三大”机遇

一是抓住欧洲地区估值水平较低的扩张机遇。首先，中资金融机构可在欧洲寻找一些低估值、且通过兼并重组能够产生较大协同效应的资产进行收购；其次，即使由于受到监管限制不能进行兼并重组和大规模持股，中资银行也可考虑利用在资金、信息和专业咨询领域的优势，促成其它行业中资企业对欧洲廉价资产的购买；第三，针对欧洲地区的高额不良贷款，中资银行应探索在该领域的业务机遇，应积极寻求与有关机构的合作，探索在坏账处置领域的获得更多的业务收入。

二是抓住欧洲地区宽松货币环境的政策机遇。虽然当前欧洲金融体系风险不断提高，但对中资银行而言，也存在可以利用的机遇：比如，中资大型银行可凭借自身良好的信誉和稳定的长期信用评级，加大在欧洲地区低成本资金的筹措力度。另外，中资银行应加强欧洲地区交易中心建设，加大交易人才培养力度，提升在交易业务上的创收能力。

三是充分抓住欧洲政治经济格局改变的战略机遇。英国“脱欧”以及欧盟内部经济金融格局的新变化将为中资银行加强在欧洲地区的布局提供难得的战略机遇。中资银行可适当增加在欧洲地区的布点，加快欧洲大陆区域中心的建设，提高其业务拓展能力，完善欧洲地区金融基础设施建设，不断提高中资银行的国际化水平。

（二）“负利率”背景下国际大型银行净息差管理策略及启示

2012年以来，瑞典、欧元区、瑞士、日本等国家和地区先后实施了“负利率”政策。“负利率”政策在促进经济增长和刺激通胀方面的效果难以达到预期；同时，商业银行普遍感到经营压力，如何维持稳定的净息差成为目前摆在银行面前的一道难题。

1. “负利率”环境下国际大型银行净息差明显收窄

由于资产和负债端的性质存在明显差别，使得各银行在“负利率”环境下的净息差走势出现了明显分化。在总部位于“负利率”地区 23 家大型银行中：

17 家银行的净息差出现下降。“负利率”推出前，23 家银行的平均净息差为 1.35%，推出后降至 1.29%，降幅为 6 个基点。23 家银行中，17 家银行的净息差在政策推出后下降，平均降幅达 10 个基点，下降银行数占比为 73.91%。

6 家银行逆势上升。这 6 家银行分别是德意志银行、桑坦德银行、瑞银集团、裕信银行、瑞士信贷集团和法国巴黎银行，它们的平均净息差由 1.59% 升至 1.66%，提升了 7 个基点，升幅达 4.2%。

2. “好银行”净息差管理策略

我们对净息差逆势上升（以下称“好银行”）和大幅下降（以下称“差银行”）的银行进行了分析，发现“好银行”主要采取了以下策略：

一是在“负利率”以外地区配置高比例资产。“好银行”整体配置在“负利率”以外地区的资产占比较高。2015 年底，德意志银行 29.8% 的资产配置在“负利率”以外地区，这些资产创造了该行 2015 年 57.8% 的净收入。2015 年底，桑坦德银行在“负利率”以外地区的资产占比为 59.2%，2015 年，这些资产贡献了集团净收入的 73%。

二是维持资产端高收益资产占比。“负利率”政策推出后，“好银行”明显提升了贷款占比，德意志银行、桑坦德银行、瑞士信贷集团、瑞银集团的贷款占比分别上升了 4.3、0.6、3.6 和 4.2 个百分点。相比较而言，“差银行”的贷款占比则出现一定程度的下降，17 家银行的平均贷款占比“负利率”前的 47.4% 降至当前的 46.4%。

三是加大低成本资金的争揽力度。“负利率”政策推出前，“好银行”负债

中存款占比为 35.9%，推出后升至 40.1%，升幅达 4.2 个百分点，其中免于支付利率的活期存款占比由 15.4% 升至 17.1%。“差银行”平均存款占比由 41.1% 升至 41.5%，但活期存款占比由 17.3% 降至 17.2%^⑨。除提升存款占比以外，“好银行”同时压低了同业资金占比。“好银行”同业负债在负债中的占比由 18.4% 降至 15.1%，降幅达 3.3 个百分点。同期，“差银行”同业负债占比虽然也呈现下降趋势，但平均降幅只有 1 个百分点。

四是加大期限错配力度。2014 年“负利率”推出前，德意志银行平均资产期限/平均负债期限的比值为 1.61 倍。“负利率”推出以来，德意志银行加大了 5 年期以上按揭贷款的投放力度；同时，德银缩减了短期负债中 6-12 个月同业资金占比，增加了 3 个月以内资金的拆借力度，再加上活期存款占比的持续提升，德银的期限错配力度明显加大。“差银行”期限错配力度则出现不同程度下降，“负利率”推出前，北欧某银行的平均资产期限与平均负债期限的比值为 3.1 倍，“负利率”推出后，该银行将较多资产投放到了同业业务和现金业务，长期按揭贷款占比有所下降；同时，在负债端加大长期债务的发行力度，大幅减少同业负债占比，资产期限/负债期限比值降至 2.7 倍。

3. 启示及建议

面对国内不断收窄的息差环境，中资银行应借鉴国际大型银行经验，从以下方面入手不断优化净息差管理策略：

一是提升国际化水平，拓展境内外资产摆布的空间。虽然我国银行业整体的息差水平在主要经济体中仍处于较高水平，但从长期看，国内净息差持续收窄将成为大概率事件。如果在国内市场囤积过多资产，未来必然将承受较大的

^⑨ “好银行”在提升存款方面的成功做法包括：拓展数字化渠道，2015 年桑坦德银行通过数字化渠道服务的客户数已达 1660 万人，据统计，桑坦德银行在英国每新开三个零售账户，就有一个是通过数字化渠道办理的；在波兰，桑坦德银行的客户可通过手机申请贷款，并在 1 分钟内得到答复。德意志银行充分发挥公司和交易业务优势，通过清算业务带动活期存款账户资金，同时通过对住房储蓄账户提供优惠贷款利率的方式争揽存款。

息差下行压力。国际化大行应不断提高海外市场的业务叙做能力，为应对国内息差收窄提供更广阔的资产摆布区间。

二是优化负债管理。首先，确保存款、特别是活期存款在资金来源中的核心地位。第二，在确保流动性整体充裕的基础上，适当增加同业负债和债券融资的比重。以提高银行负债成本对基准利率变动的敏感性，使银行在低利率周期更好地进行成本控制；同时，降低银行负债端的平均期限、提高银行赚取的期限溢价；另外，加大债务工具的持有比例，也有利于中资银行与国际监管要求推崇的管理模式并轨，如总损失吸收能力要求。第三，借助海外“低利率”市场融资，通过跨境资本运作反哺高息差地区：一方面，增加海外市场核心存款的规模，不断改善海外存款资金来源不足的问题，争取使海外存贷比水平不断降低；另一方面，在成熟离岸市场，择机发行低成本债务工具。

三是优化资产配置策略。首先，稳定贷款在资产中的占比，着力提升零售贷款业务。其次，优化生息资产计息方式，增加长期限贷款、特别是零售按揭贷款中固定利率产品的比重。参考国际大型银行经验，固定利率贷款在贷款中占比可在30%以上，按揭贷款中固定利率计价产品的占比应更高。第三，优化海外资产配置。在风险可控的前提下，中资银行应通过资产端摆布将资金配置到利息水平更高的地区，逐渐改变资产负债结构与当地息差水平错配的状况。

四是多措并举弥补利润缺口。首先，可采取“以量保价”的策略促进利息收入增长，加大对“一带一路”沿线地区、国内中小企业、绿色环保行业以及战略新兴产业的信贷投放力度，促进贷款规模的提升；在国内监管对收费管控日趋严格的背景下，注重把握海外市场的相关业务机会，借助人民币国际化和“一带一路”建设等历史机遇，努力在海外市场创造更多的佣金和手续费收入；关注“负利率”政策带来的资产交易机会，加大对固定收益、大宗商品以及外汇产品的交易业务的投入力度，不断积累人才，努力提升交易收入在非利息收入中的占比。

免责声明

本研究报告由中国银行国际金融研究所撰写，研究报告中所引用信息均来自公开资料。

本研究报告中包含的观点或估计仅代表作者迄今为止的判断，它们不一定反映中国银行的观点。中国银行国际金融研究所可以不经通知加以改变，且没有对此报告更新、修正或修改的责任。

本研究报告内容及观点仅供参考，不构成任何投资建议。对于本报告所提供信息所导致的任何直接的或者间接的投资盈亏后果不承担任何责任。

本研究报告版权仅为中国银行国际金融研究所所有，未经书面许可，任何机构和个人不得以任何形式翻版、复制和发布。如引用发布，需注明出处为中国银行国际金融研究所，且不得对本报告进行有悖原意的引用、删节和修改。中国银行国际金融研究所保留对任何侵权行为和有悖报告原意的引用行为进行追究的权利。



国际金融研究所

中国北京市复兴门内大街1号

邮编: **100818**

电话: **+86-10-66592779**

传真: **+86-10-66030183**